

Bratislava: 17. 1. 2023

Číslo spisu: 15835-6000/2022-OD

Úrad pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie a ako orgán príslušný podľa § 140, § 147 písm. b) a c) a § 168 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) vykonal ex ante posúdenie na základe žiadosti verejného obstarávateľa Univerzitná nemocnica Bratislava, Pažitkova 4, 821 01 Bratislava, IČO: 31813861 (ďalej len „kontrolovaný“ alebo „verejný obstarávateľ“) na predmet nadlimitnej zákazky „**RTG prístroje a C-ramená**“, ktorá má byť financovaná z prostriedkov Európskej únie v rámci výzvy Integrovaného regionálneho operačného programu (IROP), kód výzvy P02-SC214-2020-61 - Zníženie dopadov pandémie COVID-19 a podpora opatrení na skrátenie času reakcie pri enormnom náraste ochorenia v zariadeniach ústavnej zdravotnej starostlivosti v postavení subjektov hospodárskej mobilizácie (ďalej len „predmet zákazky“).

Podľa § 168 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, ak ide o nadlimitnú zákazku alebo nadlimitnú koncesiu, úplne alebo sčasti financovanú z prostriedkov Európskej únie, kontrolovaný môže pred vyhlásením alebo začatím verejného obstarávania požiadať úrad o ex ante posúdenie dokumentov, proti ktorým je možné podať námietky podľa § 170 ods. 3 písm. a) a b) zákona o verejnom obstarávaní; ex ante posúdenie sa nevzťahuje na posudzovanie požiadaviek na technické špecifikácie, výkonnostné a funkčné požiadavky a charakteristiky a odborné požiadavky predmetu zákazky podľa § 42 zákona o verejnom obstarávaní.

Podľa § 168 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní výsledkom ex ante posúdenia je oznámenie úradu obsahujúce konštatovanie o súlade alebo nesúlade predložených dokumentov s týmto zákonom, ktoré úrad doručí kontrolovanému. Úrad vydá oznámenie podľa prvej vety tohto odseku do 30 dní odo dňa doručenia dokumentov kontrolovaným. Ak úrad v oznámení podľa prvej vety tohto odseku nekonštatuje súlad všetkých predložených dokumentov so zákonom o verejnom obstarávaní, označí v oznámení tie časti dokumentov, ktoré nie sú v súlade s týmto zákonom a uvedie k nesúladu stručné odôvodnenie.

Úradu bola dňa 22. 12. 2022 doručená žiadosť kontrolovaného o vykonanie ex ante posúdenia vo vzťahu k dokumentom, proti ktorým je možné podať námietky podľa § 170 ods. 3 písm. a) a b) zákona o verejnom obstarávaní, ktorá sa týkala predmetu zákazky.

Kontrolovaný dňa 22. 12. 2022 za účelom vykonania ex ante posúdenia doručil úradu nasledujúce dokumenty:

- návrh Oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania – 5 strán (ďalej len „návrh oznámenia“),
- návrh Súťažných podkladov s prílohami – 112 strán (ďalej len „návrh súťažných podkladov“).

Na základe vyššie uvedeného bolo ex ante posúdenie vykonané z návrhu oznámenia a z návrhu súťažných podkladov, pričom konštatovania úradu o súlade alebo nesúlade predložených dokumentov so zákonom o verejnom obstarávaní, uvedené v tomto oznámení, sú viazané na obsah a rozsah uvedených dokumentov.

Úrad nezodpovedá za správnosť jeho konštatovaní, ak následne po vykonaní ex ante posúdenia nastane akýkoľvek zásah do obsahu alebo rozsahu predložených dokumentov, ktorý vyvolá ich zmenu oproti predloženým dokumentom v čase výkonu posúdenia.

Z kontrolovaným doručenej dokumentácie vyplýva, že predmet zákazky (zákazka je rozdelená na štyri časti) má byť zadávaný postupom verejnej súťaže **podľa § 66 zákona o verejnom obstarávaní**, ktorej výsledkom bude uzavretie **kúpnej zmluvy pre každú časť zákazky**, pričom pôjde o **nadlimitnú zákazku** na dodanie tovaru, v rámci ktorej stanovil kontrolovaný **celkovú predpokladanú hodnotu zákazky vo výške 1 881 326,26 EUR bez DPH**, a ktorá má byť financovaná z prostriedkov Európskej únie formou nenávratného finančného príspevku a z vlastných zdrojov verejného obstarávateľa.

V nižšie uvedenom konštatovaní úradu o nesúlade kontrolovaným predložených dokumentov so zákonom o verejnom obstarávaní, úrad poukazuje na znenie nasledovných ustanovení zákona o verejnom obstarávaní:

Podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržiavať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.

Podľa § 44 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ vyhodnocujú ponuky na základe objektívnych kritérií na vyhodnotenie ponúk, ktoré súvisia s predmetom zákazky, s cieľom určiť pre neho ekonomicky najvýhodnejšiu ponuku. Verejným obstarávateľom a obstarávateľom určené kritériá musia byť nediskriminačné a musia podporovať hospodársku súťaž.

Vykonaním ex ante posúdenia podľa § 168 zákona o verejnom obstarávaní úrad konštatuje nesúlad kontrolovaným predložených dokumentov so zákonom o verejnom obstarávaní. Podľa § 168 ods. 2 in fine zákona o verejnom obstarávaní úrad uvádza, že nesúlad predložených dokumentov so zákonom o verejnom obstarávaní spočíva v nasledovnom:

1. Kontrolovaný má v bode 1 a v bode 5.2.2.8 časti E. „Kritériá na vyhodnotenie ponúk“ návrhu súťažných podkladov uvedené, cit.:

„ 1. Ponuky sa vyhodnocujú na základe najlepšieho pomeru ceny a kvality v zmysle § 44 ods. 3 písm. a) zákona, pre každú časť rozdeleného predmetu zákazky zvlášť.

5.2.2.8 Maximálna hmotnosť zariadenia, vrátane batérií (max. 600 kg) v kg 3 %
Vyhodnocuje sa maximálna hmotnosť zariadenia, vrátane batérií - pre časť 2 RTG digitálny mobilný - SKIAGRAFIA (do 600 kg) podľa ponuky uchádzača vyjadrená v kg (porovnávaci parameter - najnižšia hodnota v kg).

Ponuka uchádzača s najnižšou hodnotou obdrží maximálny počet bodov (3).

Počet bodov pridelených ostatným ponukám sa určí podľa ponúkanej hodnoty v kg podľa nasledujúceho vzorca

3x PH-MaxH

$$K = \frac{\dots\dots\dots}{\text{MaxH} - \text{MinH}}$$

Vysvetlivky:

PH - Ponúknutá hodnota podľa ponuky uchádzača v kg

MaxH - maximálna hodnota maximálna hmotnosť zariadenia, vrátane batérií -
Obligatórna podmienka Maximálna hmotnosť zariadenia, vrátane batérií vyplývajúca z požiadaviek kladených na predmet zákazky (maximálne 600 kg)

MinH - minimálna hodnota maximálnej hmotnosti zariadenia, vrátane batérií ponúkaná niektorým z uchádzačov v kg

Nebude predmetom úpravy v elektronickej aukcii - nebude možné ponúknutú hodnotu subkritéria meniť.“.

Úrad konštatuje, že vyššie uvedené konanie kontrolovaného nie je v súlade s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní v spojení s § 44 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní.

Stručné odôvodnenie

Úrad uvádza, že transparentnosť procesu verejného obstarávania je nielen podmienkou existencie účinnej konkurencie medzi dodávateľmi, ale aj predpokladom účelného vynakladania verejných prostriedkov. V súvislosti s princípom transparentnosti vo verejnom obstarávaní úrad poukazuje na povinnosť kontrolovaného stanoviť jednoznačné a zrozumiteľné pravidlá a postupy pri obstarávaní predmetnej zákazky, ktoré sú zároveň v súlade s ostatnými pravidlami stanovenými zákonom o verejnom obstarávaní a tiež zabezpečiť, aby počas celého postupu verejného obstarávania bola zabezpečená transparentnosť verejného obstarávania.

V rozpore s princípom transparentnosti je teda každé konanie verejného obstarávateľa, ktoré vnáša do procesu verejného obstarávania nejasnosti, nepresnosti, pričom takéto konanie je možné charakterizovať ako zmätočné, resp. netransparentné.

Úrad ďalej uvádza, že je v kompetencii verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa, aby vo verejnom obstarávaní stanovil kritériá na vyhodnotenie ponúk, na základe ktorých sa budú vyhodnocovať ponuky predložené do verejného obstarávania z hľadiska ekonomickej výhodnosti. Pri definovaní kritérií na vyhodnotenie ponúk a pravidiel ich uplatnenia verejný obstarávateľ a obstarávateľ postupujú podľa § 44 zákona o verejnom obstarávaní v spojení s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ by mal výberu kritérií na vyhodnotenie ponúk a stanoveniu pravidiel ich uplatnenia venovať náležitú pozornosť, nakoľko vyhodnocovanie ponúk na základe kritérií na vyhodnocovanie ponúk predstavuje jednu z najvýznamnejších fáz verejného obstarávania, pretože na základe stanovených kritérií na vyhodnotenie ponúk a pravidiel ich uplatnenia sa určuje, ktorá z predložených ponúk do verejného obstarávania bude víťazná, a teda taká, ktorá je pre verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa ekonomicke najvýhodnejšia. **Verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ by si mal zvoliť na posudzovanie ekonomickej výhodnosti ponuky také kritériá, ktoré mu umožnia z predložených ponúk vyselektovať ponuku predstavujúcu ekonomicke najlepšie riešenie plnenia.** Je však nevyhnutné dodržať, aby kritériá na vyhodnotenie ponúk určené verejným obstarávateľom alebo obstarávateľom úzko súviseli s predmetom zákazky, boli nediskriminačné a musia podporovať čestnú hospodársku súťaž.

Úrad konštatuje, že vyššie uvedené konanie kontrolovaného je zmätočné a vnáša do procesu verejného obstarávania neprehľadnosť a netransparentnosť. Zmätočnosť konania kontrolovaného spočíva v nasledujúcich skutočnostiach:

Úrad uvádza, že v prípade ekonomicky najvýhodnejšej ponuky verejný obstarávateľ/obstarávateľ určí jednotlivé (čiastkové) kritériá súvisiace s predmetom zákazky za účelom posúdenia ponuky **s cieľom zistiť, ktorá z nich ponúka najlepšiu hodnotu za vynaložené finančné prostriedky**. Úrad v tejto súvislosti uvádza, že kontrolovaný má pre Časť 2 v bode 5.2.2.8 okrem iného definované kritérium, ktoré by malo slúžiť na rozlišovanie hmotnostnej kategórie pri zariadeniach do 600 kg, ktoré budú predkladané v tejto časti zákazky, avšak v kontexte so skutočnosťou, že kontrolovaný v Časti 1, (ktorá je všeobecne definovaná na predkladanie prístrojov do 400 kg), predmetné kritérium definované nemá, mohla by nastať situácia, že úplne rovnaký prístroj s hmotnosťou napr. 300 kg by mohol byť predložený a hodnotený ako výkonnostne lepší v porovnaní s ťažšími prístrojmi v kategórii do 600 kg, t. j. v Časti 2. Nakoľko kontrolovaný nemá ohraničený spodný minimálny limit, ktorý by posudzované zariadenie muselo prekročiť (dosiahnuť), aby bolo hodnotený v kategórii do 600 kg, môže nastať situácia, kedy v časti 1 a aj časti 2 budú kontrolovanému predložené totožné prístroje. Úradu teda nie je zrejmá „**funkcia**“, t. j. **kvalitatívna hodnota kritéria uvedeného v bode 5.2.2.8 pre Časť 2** nakoľko tak, ako ho má kontrolovaný momentálne nastavený, podľa názoru úradu, nevytvára o **kvalitatívnom rozlíšení**, a to aj v tom kontexte, že kontrolovaný má všetky požiadavky týkajúce sa predmetu zákazky v Časti 1 ako aj v Časti 2 definované úplne rovnako v oboch častiach s výnimkou pertraktovaného hmotnostného kritéria.

Podľa názoru úradu je teda pri uvedenom spôsobe nastavenia kritéria **v bode 5.2.2.8 návrhu súťažných podkladov otázne, či naozaj predmetné kritérium bude v konečnom efekte reálne odzrkadľovať kvalitatívnu hodnotu (rozlíšenie)**.

Úrad pre úplnosť dodáva, že úvahu úradu o zmätočnosti kontrolovaným nastavených kvalitatívnych kritérií podporuje aj skutočnosť, že kontrolovaný v rámci podmienok účasti týkajúcich sa technickej alebo odbornej spôsobilosti určil, že pre časť 1 a časť 2 predmetu zákazky je možné predložiť spoločnú referenciu, teda v podstate preukázať dodávku jedného (totožného) prístroja, ktorou uchádzač splní minimálnu požadovanú úroveň štandardov tak pre Časť 1 ako aj pre Časť 2 zákazky.

Úrad taktiež upozorňuje kontrolovaného na chybný, resp. zmätočný výpočet pri jednotlivých vzorcoch, ktorý konkrétne spočíva v situácii, že kontrolovaný má vo vzorcoch v menovateli uvedené $MaxH - MaxH$, čo je nelogické, nakoľko parameter $MaxH$ je definovaný ako maximálna hodnota, ktorá bude stále rovnaká a po vzájomnom odčítaní vyjde ako výsledok 0, čo je absurdné, nakoľko 0 sa deliť nedá, resp. výsledok vyjde vždy 0. Úrad preto odporúča upraviť uvedené vzorce, v ktorých menovateli sa nachádza uvedený matematický zápis tak, aby nevychádzala po vzájomnom odčítaní ako výsledok 0 (napr. body 5.1.2.1, 5.1.2.5, 5.2.2.1, 5.2.2.5, 5.3.2.2., 5.4.2.3). Taktiež úrad v tejto súvislosti upozorňuje aj na skutočnosť, že kontrolovaný má v čitateli pri niektorých kvalitatívnych kritériách uvedené $PH - MaxH$, resp. $PH - MinH$, pričom úrad odporúča uvedené kontrolovanému prekontrolovať (upraviť) tak, aby vo výsledku dostal hodnotu, ktorá bude naozaj odrážať príslušnú (reálnu) hodnotu takto nastavených kvalitatívnych kritérií.

Úrad dáva do pozornosti aj bod 30.2.2 návrhu súťažných podkladov časti A. „Pokyny na vypracovanie ponuky“, v rámci ktorého kontrolovaný okrem iného uviedol, cit.: „ – Kritérium č. 1: Cenové kritérium-Cena za predmet zákazky 60,00 % (bodov) -Kritérium č. 2: Necenové kritérium – Kvalita 40,00 % (bodov)“, avšak následne príkladmo v bodoch 5.1.1, 5.2.1, 5.3.1, 5.4.1 časti E. „Kritériá na vyhodnotenie ponúk“ návrhu súťažných podkladov, resp. v Hodnotiacich formulároch v Časti F návrhu súťažných podkladov má kontrolovaný pri jednotlivých častiach uvedené rôzne hodnoty za cenové aj necenové kritérium, napr. pri Časti 1 je cenové kritérium uvedené ako 68 % a necenové ako 32 %, pri Časti 2 je cenové kritérium uvedené ako 65 % a necenové ako 35 %. Úrad odporúča zosúladiť príslušné body, resp. časti návrhu súťažných podkladov tak, aby bola odstránená zmätočnosť popísaná v predchádzajúcej vete.

Úrad taktiež v súvislosti s Hodnotiacim formulárom v Časti 2 RTG digitálny mobilný - SKIGRAFIA (do 600 kg) uvádza, že kontrolovaný nesprávne uviedol pri kritériu „Kvalita“ celkový súčet za jednotlivé podkritériá. Kontrolovaný má uvedený ako súčet všetkých kvalitatívnych podkritérií 35 %, pričom po zrátaní percent uvedených pri jednotlivých kvalitatívnych podkritériách vychádza celkový súčet v hodnote 38 %. Úrad odporúča zosúladiť jednotlivé percentuálne hodnoty kvalitatívnych podkritérií tak, aby ich súčet korešpondoval s celkovým súčtom za Kvalitu.

Úrad konštatuje, že vyššie uvedené konanie kontrolovaného nie je v súlade s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní v spojení s § 44 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní.

Úrad dáva kontrolovanému do pozornosti nasledovné odporúčania, ktoré sa viažu k textu dokumentácie predloženej za účelom vykonania ex ante posúdenia a svojou povahou by v prípade naplnenia istých skutočností mohli byť porušením zákona o verejnom obstarávaní:

- a. V súvislosti s určovaním predpokladanej hodnoty zákazky, v rámci svojej preventívnej pôsobnosti a v záujme dodržania základných princípov vo verejnom obstarávaní, dáva úrad kontrolovanému do pozornosti, že je potrebné stanoviť predpokladanú hodnotu zákazky v súlade so všetkými princípmi vo verejnom obstarávaní, s dôrazom na princíp hospodárnosti, a to najmä tak, aby predpokladaná hodnota zákazky reálne odrážala podmienky trhu v danom čase.
- b. Úrad uvádza, že verejný obstarávateľ v súlade s § 38 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní môže stanoviť minimálnu úroveň finančného a ekonomického postavenia, ako aj technickej alebo odbornej spôsobilosti. Určenie konkrétnych vyžadovaných podmienok účasti, ich minimálnej úrovne, ako aj dokladov slúžiacich na ich preukázanie, je v kompetencii a zodpovednosti samotného verejného obstarávateľa, avšak pri ich stanovovaní je povinný dodržať princípy verejného obstarávania uvedené v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.

Úrad v súvislosti s určením podmienok účasti upozorňuje kontrolovaného na skutočnosť, že napriek skutočnosti, že v zmysle zákona o verejnom obstarávaní nie je verejný obstarávateľ povinný odôvodňovať primeranosť každej podmienky účasti, ktorú stanovil, v plnej miere platí, že všetky podmienky účasti, ktoré verejný obstarávateľ určil na preukázanie splnenia finančného a ekonomického postavenia ako aj technickej alebo odbornej spôsobilosti, ako aj ich minimálna požadovaná úroveň, musia súvisieť s predmetom zákazky a musia byť primerané. Pri pochybnostiach o primeranosti určených

podmienok účasti musí byť preto kontrolovaný schopný ich primeranosť zdôvodniť a preukázať v revízných postupoch (žiadosť o nápravu, námietky, výkon kontroly).

- c. Úrad uvádza, že ex ante posúdenie sa nevzťahuje na posudzovanie požiadaviek na technické špecifikácie, výkonnostné a funkčné požiadavky a charakteristiky a odborné požiadavky predmetu zákazky podľa § 42 zákona o verejnom obstarávaní, a úrad sa teda týmto v rámci výkonu tohto ex ante posúdenia nezaoberal.

Úrad napriek uvedenému upozorňuje kontrolovaného, že z viacerých bodov súťažnej dokumentácie vyplýva, že kontrolovaný požaduje dodať 4 ks rtg prístrojov v časti 1 a 6 ks rtg prístrojov v časti 2 predmetu zákazky. Úrad preto upozorňuje na potrebu zosúladiť požadovaný počet kusov rtg prístrojov aj v prílohe č. 1 časti B. „Opis predmetu zákazky“, nakoľko v predmetnej tabuľke týkajúcej sa technických špecifikácii pri požiadavke na konkrétny počet detektorov kontrolovaný chybné uviedol, že v časti 1 má byť dodaných **6 ks rtg prístrojov** a v časti 2 majú byť dodané **4 ks rtg prístrojov**.

Úrad taktiež upozorňuje kontrolovaného na duplicitu parametrov uvedených v Prílohe č. 1 časti B Opisu predmetu zákazky v časti 1 RTG digitálny mobilný –SKIGRAFIA (do 400 kg) začínajúcich sa opakovať od parametra „Prenos obrazových dát do PACS aj cez WiFi“ a nasl. Úrad odporúča túto nadbytočnú duplicitu odstrániť z návrhu súťažných podkladov.

- d. Úrad dáva kontrolovanému do pozornosti chyby v písaní a formálne pochybenia nachádzajúce sa v návrhu súťažných podkladov, a to napríklad:

- v bode II.1.6) Informácie o častiach návrhu oznámenia má kontrolovaný uvedené, že ponuky možno predkladať na „jednu časť“, pričom z bodu 3.1 návrhu súťažných podkladov vyplýva, že ponuky je možné predkladať aj na jednu časť, dve časti, resp. na všetky časti. Úrad odporúča kontrolovanému uvedené body upraviť tak, aby sa odstránila predmetná nejasnosť,
- v bode III.1.2) návrhu oznámenia pod názvom „Ekonomické a finančné postavenie“ sa odporúča uviesť cit.: „nevyžadujú sa“ namiesto „Kritéria výberu sú stanovené v dokumentoch k obstarávaniu“, nakoľko ako ďalej vyplýva z návrhu súťažných podkladov, kontrolovaný v predmetnom verejnom obstarávaní nevyžaduje splnenie žiadneho ekonomického a finančného postavenia,
- v bode 12.1.10 ako aj v bode 34.3 návrhu súťažných podkladov sa kontrolovaný odvoláva na § 170 ods. 8 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, pričom aktuálne znenie je uvedené v § 170 ods. 9 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní,
- v bode 16.9.2 je uvedené, cit.: „neposkytne súčinnosť alebo odmietne uzavrieť zmluvu podľa §56 ods. 8 až 15 zákona“, pričom aktuálne znenie zákona o verejnom obstarávaní obsahuje len 13 odsekov § 56 zákona o verejnom obstarávaní.

- e. Úrad v súvislosti s určením zmluvných podmienok uvádza, že ex ante posúdenie sa na zmluvné podmienky vzťahuje len v súvislosti s prípadne dotknutými ustanoveniami zákona o verejnom obstarávaní, pričom najčastejšie ide o dodržiavanie princípov vo verejnom obstarávaní. Kontrolovaný je však povinný určiť zmluvné podmienky tak, aby boli v súlade so všetkými príslušnými právnymi predpismi, pričom posúdenie ich súladu s týmito predpismi však nie je predmetom ex ante posúdenia.

Úrad v rámci svojej preventívnej pôsobnosti upozorňuje kontrolovaného, že v článku VII. „Záručná doba, zodpovednosť za vady tovaru, reklamácia vád v tovaru“ v bode 6 b) má kontrolovaný uvedené, cit.: „vykonať bezodplatne záručné preventívne prehliadky, vo

výrobcom predpísanom rozsahu, a čase, pričom ak takéto záručné preventívne prehliadky výrobcu tovaru nestanovuje zaväzuje sa predávajúci vykonať počas záručnej doby dve záručné preventívne prehliadky, prvú po uplynutí polovice času trvania záruky a druhú 14 pracovných dní pred uplynutím záručnej doby. (...)“, pričom v Prílohe č. 2 Kúpnej zmluvy je v bode 1 v šiestom odseku spomínaná len jedna oprava, a to konkrétne len druhá uvedená t. j. tá, ktorá sa má uskutočniť najmenej 14 dní pred uplynutím záručnej doby. Úrad odporúča kontrolovanému upraviť bod 1 šiesty odsek Prílohy č. 2 Kúpnej zmluvy tak, aby korešpondoval so znením bodu 6 b) článku VII. „Záručná doba, zodpovednosť za vady tovaru, reklamácia väd v tovaru“ Kúpnej zmluvy.

Úrad taktiež upozorňuje kontrolovaného, že kontrolovaný má v rôznych častiach návrhu súťažných podkladov, príkladmo v Prílohe č. 1 časti B Opisu predmetu zákazky uvedenú dĺžku záručného servisu 24 mesiacov, avšak v Prílohe č. 2 Kúpnej zmluvy uvádza, že poskytovanie záruky má trvať 36 mesiacov. Úrad v tejto súvislosti odporúča zosúladiť príslušné časti súťažných podkladov, ktoré sa týkajú doby (intervalu) poskytovania záruky.

- f. Úrad v súvislosti s bodom 19.1 návrhu súťažných podkladov preventívne upozorňuje kontrolovaného, aby pri vyhodnocovaní uvedených dokladov, dodržiaval aj princíp proporcionality, t. j. ak by aj prípadný dokument nebol vyhotovený, resp. predložený v exaktnej forme tak, ako je uvedené v predmetnom návrhu súťažných podkladov, kontrolovaný by sa pri vyhodnocovaní mal zamerať hlavne na obsah predloženého dokumentu a nie formu.
- g. Úrad v súvislosti s povinnosťou používať informačné systémy, ktoré sú v súlade s § 20 zákona o verejnom obstarávaní a vyhláškou úradu č. 41/2019 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o technických a funkčných požiadavkách pre nástroje a zariadenia používané na elektronickú komunikáciu vo verejnom obstarávaní (ďalej len „vyhláška“) verejnému obstarávateľovi odporúča, aby súčasťou dokumentácie z verejného obstarávania boli aj relevantné dôkazy preukazujúce, že použitý informačný systém je v súlade s § 20 zákona o verejnom obstarávaní a vyhláškou, nakoľko úrad je v rámci dohľadovej činnosti oprávnený v prípade potreby ich dožiadať od verejného obstarávateľa.
- h. V súvislosti s riadnym stanovením lehôt v oznámení o vyhlásení predmetného postupu zadávania zákazky a v súťažných podkladoch odporúča úrad obstarávateľovi tieto podľa potreby doplniť a aktualizovať v nadväznosti na odoslanie oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania v Úradnom vestníku Európskej únie a vo Vestníku verejného obstarávania, ako aj v nadväznosti na príslušné ustanovenia zákona o verejnom obstarávaní upravujúce dĺžku jednotlivých lehôt v procese verejného obstarávania.

Podľa § 63 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní kontrolovaný je povinný poslať úradu na požiadanie údaje alebo informácie týkajúce sa verejného obstarávania. V zmysle uvedeného si **Vás úrad dovoľuje požiadať, aby ste úradu bez zbytočného odkladu po vyhlásení verejného obstarávania**, ktoré bolo predmetom ex ante posúdenia, a ku ktorému bolo vydané toto oznámenie úradu o ex ante posúdení, **túto skutočnosť oznámili**, spolu s uvedením čísla Vestníka verejného obstarávania, dňa jeho zverejnenia a značky verejného obstarávania, ako aj uvedenia čísla a dňa jeho zverejnenia v Úradnom vestníku EÚ, prípadne iného identifikačného znaku, za účelom prehľadnosti, evidencie a správneho priradenia k už vyhlásenému verejnému obstarávaniu, ktoré bude úradu slúžiť pre prípadné rozhodovanie v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného podľa zákona o verejnom obstarávaní.

Taktiež, v nadväznosti na povinnosť kontrolovaného uvedenú v § 169 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní si kontrolovaného dovoľuje požiadať, aby v prípade výkonu posúdenia úkonov kontrolovaného podľa § 169 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní informoval príslušný útvar úradu aj o vykonanom ex ante posúdení na predmetnú zákazku.

S pozdravom

(elektronický podpis)

riaditeľ odboru dohľadu