



ÚRAD PRE VEREJNÉ OBSTARÁVANIE
odbor legislatívno-právny
Ružová dolina 10, 821 09 Bratislava

Bratislava 20. 11. 2023
Číslo spisu: 10724-3000/2023

Úrad pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“ alebo „správny orgán“) ako ústredný orgán štátnej správy pre oblasť verejného obstarávania a orgán príslušný podľa § 140, § 147 písm. b), c) a j), § 167 ods. 2 písm. c) a § 182 a ako správny orgán podľa § 185 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a v súlade s § 5, § 46 a § 47 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) v správnom konaní začatom voči účastníkovi konania **Košický samosprávny kraj, Námestie Maratónu mieru 1, 042 66 Košice – mestská časť Staré Mesto, IČO: 35 541 016** (ďalej len „účastník konania“), právne zastúpený advokátskou kanceláriou XYZ, na základe Plnomocenstva zo dňa 12. 07. 2023 (ďalej len „právny zástupca“), vydáva toto

r o z h o d n u t i e :

Účastníkovi konania sa **ukladá pokuta** v celkovej výške **3 000 eur** (slovom: tritisíc eur) podľa **§ 182 ods. 2 písm. q)** zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom do 01. 08. 2021 (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) za to, že účastník konania pri zadávaní zákazky s nízkou hodnotou na dodanie tovaru na predmet zákazky **„Dodanie, montáž a kalibrácia 95 ks prechodových bezkontaktných teplomerov“** (ďalej len ako „predmet zákazky“), vyhlásenej uverejnením výzvy na predkladanie ponúk na webovom sídle účastníka konania dňa 19. 05. 2021, výsledkom ktorej je Kúpna zmluva č. 7793/2021/OVP-19323 zo dňa 09. 06. 2021, uzatvorená medzi účastníkom konania a dodávateľom United Corp, s.r.o., Pri jazdiarni 1, 040 01 Košice – Staré mesto, IČO: 36 597 601 (ďalej len „dodávateľ“) postupoval v rozpore s:

- § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, a to konkrétne **v rozpore s princípom transparentnosti**, a to tým, že zadal predmet zákazky dodávateľovi napriek tomu, že z jeho ponuky **nevyplyvalo splnenie technickej špecifikácie predmetu zákazky**, ktoré účastník konania požadoval v rámci opisu predmetu zákazky, pričom nie je preskúmateľné, ako k tomuto záveru účastník konania dospel, nakoľko dostatočne nezdokumentoval celý priebeh zadávania zákazky tak, aby jeho úkony boli preskúmateľné, čím do predmetného postupu zadávania zákazky vniesol prvky neprehľadnosti a zmätočnosti

a

- § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, a to konkrétne **v rozpore s princípom transparentnosti**, a to tým, že sa riadne a preskúmateľne nevysporiadal so skutočnosťami nasvedčujúcimi **dôvodné podozrenie z existencie potenciálneho konfliktu záujmov** v predmetnom verejnom obstarávaní, a to s prepojením medzi predsedom účastníka konania XXX, ako zainteresovanou osobou podľa § 23 ods. 3 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, a YYY ako konateľom dodávateľa, pričom z dokumentácie k predmetu zákazky nevyplyva, že by sa účastník konania zaoberal potenciálnym konfliktom záujmov spočívajúcim vo vzťahu medzi týmito osobami a zároveň, že by prijal primerané opatrenia a vykonal nápravu za účelom jeho odstránenia

a tieto porušenia **mohli mať vplyv na výsledok verejného obstarávania.**

Účastník konania je povinný uloženú pokutu zaplatiť v lehote **do 15 dní** odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia na účet správneho orgánu číslo **IBAN: SK10 8180 0000 0070 0006 2713**, vedeného v Štátnej pokladnici s uvedením identifikačného variabilného symbolu **1072430023** a konštantného symbolu **0558**.

O d ô v o d n e n i e :

1. Správne konanie vo veci vyššie uvedeného správneho deliktu začal správny orgán z úradnej povinnosti.
2. Správny orgán v súlade s § 18 správneho poriadku a v súlade s § 17 ods. 1 a § 29 zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o e-Governmente“) oznámil účastníkovi konania začatie správneho konania listom č. 10724-3000/2023 zo dňa 20. 06. 2023, ktorý mu bol doručený elektronicky prostredníctvom Ústredného portálu verejnej správy v ten istý deň.
3. Nakoľko mal správny orgán na základe listu „*Zločin machinácie pri verejnom obstarávaní a verejnej dražbe podľa § 266 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona, trestné konanie – žiadosť o súčinnosť v trestnom konaní*“ č. listu PPZ-133/NKA-VY3-2021 zo dňa 19. 04. 2023 vedomosť, že v súvislosti s vyššie špecifikovaným verejným obstarávaním prebieha trestné konanie, listom č. 10724-3000/2023 zo dňa 29. 06. 2023 „Žiadosť o súčinnosť“ (ďalej ako „Žiadosť o súčinnosť“) v zmysle § 167 ods. 2 v spojení s § 167 ods. 4 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov požiadal Prezídium Policajného zboru, národná kriminálna agentúra, odbor Východ, Rampová 7, 040 01 Košice (ďalej len „PPZ Košice“) o poskytnutie informácií v súvislosti s druhým bodom výroku tohto rozhodnutia, a to:
 - informácií týkajúcich sa potenciálneho konfliktu záujmov z dôvodu prepojenia medzi predsedom účastníka konania XXX, ako zainteresovanou osobou podľa § 23 ods. 3 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, a YYY ako konateľom dodávateľa, resp. informácií, ktoré by preukazovali, prípadne poukazovali na vzťah medzi týmito osobami,
 - akýchkoľvek ďalších informácií, ktoré by napomohli k objasneniu a preukázaniu vzťahu medzi vyššie špecifikovanými osobami (napr. uznesenie o začatí trestného stíhania, uznesenie o vznesení obvinenia, a pod.),a to v lehote do 7 pracovných dní od doručenia Žiadosti o súčinnosť, pričom Žiadosť o súčinnosť bola PPZ Košice doručená prostredníctvom pošty dňa 06. 07. 2023.
4. Dňa 26. 07. 2023 bolo správne orgánu zo strany PPZ Košice doručené Uznesenie o vznesení obvinenia – ČVS: PPZ-133/NKA-VY3-2021 zo dňa 15. 02. 2023 (ďalej len „Uznesenie“), ktoré tvorí jeden z podkladov pre rozhodnutie s týmto správnom konaní.
5. Vzhľadom na komplikovanosť prípadu, rozsah Uznesenia, potrebu umožniť účastníkovi konania oboznámiť sa s podkladmi pre rozhodnutie v správnom konaní ako aj ďalší procesný postup, ktoré spôsobili nemožnosť správneho orgánu rozhodnúť v zákonom stanovenej 60-dňovej lehote, vyplývajúcej z ustanovenia § 49 ods. 2 správneho poriadku, správny orgán listom č. 10724-3000/2023 zo dňa 17. 08. 2023 požiadal podľa § 49 ods. 2 správneho poriadku o predĺženie lehoty pre rozhodnutie orgán, ktorý je príslušný rozhodnúť o rozklade, ktorý dňa 21. 08. 2023 žiadosti prvostupňového správneho orgánu vyhovel a s predĺžením lehoty pre rozhodnutie o 90 dní, t. j. do 20. 11. 2023, súhlasil. Účastník konania bol o predĺžení lehoty pre rozhodnutie upovedomený listom č. 10724-

3000/2023 zo dňa 21. 08. 2023, ktorý mu bol doručený prostredníctvom ÚPVS v ten istý deň. Nakoľko účastník konania doručil správne mu orgánu dňa 21. 08. 2023 plnú moc na zastupovanie v celom konaní v prospech advokátskej kancelárie, správny orgán dňa 22. 08. 2023 upovedomil o predĺžení lehoty pre rozhodnutie aj právneho zástupcu účastníka konania. Právny zástupca účastníka konania bol o predĺžení lehoty pre rozhodnutie upovedomený listom č. 10724-3000/2023 zo dňa 21. 08. 2023, ktorý mu bol doručený prostredníctvom ÚPVS dňa 22. 08. 2023.

6. Správny orgán listom č. 10724-3000/2023 zo dňa 14. 09. 2023, ktorý bol právne mu zástupcovi účastníkovi konania doručený prostredníctvom ÚPVS dňa 18. 09. 2023, upovedomil účastníka konania, že podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku má právo pred vydaním rozhodnutia vyjadriť sa k podkladu pre rozhodnutie, k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie. Účastníka konania ďalej správny orgán vyzval na písomné vyjadrenie sa k podkladom pre rozhodnutie v správnom konaní v lehote najneskôr do 7 pracovných dní odo dňa doručenia predmetného listu, resp. upovedomil účastníka konania o možnosti dohodnutia osobnej účasti na oboznámení sa s podkladmi pre rozhodnutie. Správny orgán zároveň sprístupnil účastníkovi konania Žiadosť o súčinnosť v elektronickej podobe, ktorou ako účastník konania nedisponoval.
7. Právny zástupca účastníka konania e-mailom zo dňa 19. 09. 2023 požiadal o stanovenie termínu osobného oboznámenia. Termín osobného oboznámenia bol správnym orgánom potvrdený prostredníctvom e-mailu zo dňa 19. 09. 2023 a stanovený na 29. 09. 2023 o 13:00 v priestoroch úradu.
8. Dňa 29. 09. 2023 sa v priestoroch úradu uskutočnilo osobné oboznámenie sa s podkladmi pre rozhodnutie v správnom konaní, na ktorom právny zástupca účastníka konania požiadal správny orgán o vyhotovenie kópií všetkých dokumentov tvoriacich podklad pre rozhodnutie, vrátane dokumentácie účastníka konania z predmetného verejného obstarávania, doručenej úradu v rámci konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy, a to v elektronickej podobe – na USB. Na osobnom oboznámení sa s podkladmi pre rozhodnutie bola zároveň po dohode medzi účastníkom konania a správnym orgánom stanovená lehota na vyjadrenie sa k podkladom pre rozhodnutie, a to do 10 pracovných dní odo dňa doručenia podkladov pre rozhodnutie na USB.
9. Správny orgán listom „Zaslanie podkladov pre rozhodnutie v správnom konaní“ č. listu 10724-3000/2023 zo dňa 09. 10. 2023, ktorý bol právne mu zástupcovi účastníka konania doručený prostredníctvom pošty dňa 12. 10. 2023, zaslal účastníkovi konania kópie všetkých dokumentov tvoriacich podklad pre rozhodnutie v elektronickej podobe – na USB.
10. Dňa 26. 10. 2023 právny zástupca účastníka konania doručil správne mu orgánu list „Vyjadrenie k podkladom pre rozhodnutie v správnom konaní“ zo dňa 26. 10. 2023 (ďalej len „Vyjadrenie účastníka konania“) spolu s prílohou: Čestným vyhlásením XXX zo dňa 20. 10. 2023.
11. V súvislosti s predchádzajúcimi bodmi tak podklad pre vydanie rozhodnutia tvorí:
 - List úradu č. 14079-6000/2021-OD/2 „Oznámenie o začatí konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy“ zo dňa 12. 01. 2022,
 - List úradu č. 14079-6000/2021-OD/6 „Výzva na vyjadrenie sa ku skutočnostiam zisteným v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy“ zo dňa 25. 03. 2022,
 - List „Sprievodný list“ č. listu 1920/2022/ODDVO-14569 zo dňa 07. 04. 2022 spolu s prílohami, doručený úradu zo strany účastníka konania, obsahujúci:

- List „Vyjadrenie sa ku skutočnostiam zisteným v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy“ – č. listu 1920/2022/.... zo dňa 07. 04. 2022,
 - Príloha č. 1 – kópie odoslaných emailov z 27. 10. 2020 spol. United Corp, s.r.o., Nextram, s.r.o. a DUBAMI s.r.o. – Výzva na predloženie ponuky v rámci prieskumu trhu pre potreby určenia PHZ,
 - Príloha č. 2 – kópie doručených deviatich (9) emailov z 29. 10. 2020 od spol. United Corp, s.r.o. – Návrh cenovej ponuky spolu s prílohami – Technickou špecifikáciou tovaru,
 - Príloha č. 3 – kópie Dodacích listov zo zákazky: „Dodanie, montáž a kalibrácia 96 ks prechodových bezkontaktných teplomerov“,
 - Príloha č. 4 – kópie Dodacích listov zo zákazky: „Dodanie, montáž a kalibrácia 95 ks prechodových bezkontaktných teplomerov“
- List „Vyjadrenie sa ku skutočnostiam zisteným v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy – časť 1/2“ – č. listu 01920/2022/ODDVO-14569 zo dňa 07. 04. 2022, doručený úradu zo strany účastníka konania prostredníctvom ÚPVS spolu s prílohami,
 - List „Vyjadrenie sa ku skutočnostiam zisteným v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy – časť 2/2“ – č. listu 01920/2022/ODDVO-14614 zo dňa 08. 04. 2022, doručený úradu zo strany účastníka konania prostredníctvom ÚPVS spolu s prílohami,
 - Rozhodnutie úradu v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy č. 14079-6000/2021-OD/9 zo dňa 01. 06. 2022,
 - List „Odvolanie proti rozhodnutiu č. 14079-6000/2021-OD/9“ č. listu 01920/2022/ODDVO-24305 zo dňa 10. 06. 2022 doručený úradu zo strany účastníka konania prostredníctvom ÚPVS spolu s prílohou:
 - list „Odvolanie proti rozhodnutiu“,
 - List Rady úradu č. 8820-9000/2022-V1 „Výzva na vyjadrenie ku skutočnostiam, ktoré Rada Úradu pre verejné obstarávanie zistila v odvolacom konaní“ zo dňa 04. 08. 2022,
 - List „Vyjadrenie ku skutočnostiam, zisteným Radou Úradu pre verejné obstarávanie v odvolacom konaní“ – č. listu: 06946/2022/RU-34778 zo dňa 18. 08. 2022 doručený úradu zo strany účastníka konania prostredníctvom ÚPVS spolu s prílohou:
 - „Predbežné Vyjadrenie ku skutočnostiam, zisteným Radou Úradu pre verejné obstarávanie v odvolacom konaní“ č. listu: 06946/2022/RU-34778 zo dňa 18. 08. 2022,
 - List „Vyjadrenie ku skutočnostiam, zisteným Radou Úradu pre verejné obstarávanie v odvolacom konaní“ – č. listu: 06946/2022/RU-36642 zo dňa 02. 09. 2022 doručený úradu zo strany účastníka konania prostredníctvom ÚPVS spolu s prílohou:
 - „Vyjadrenie ku skutočnostiam, zisteným Radou Úradu pre verejné obstarávanie v odvolacom konaní“ č. listu: 06946/2022/RU-36642 zo dňa 31. 08. 2022,
 - Rozhodnutie Rady Úradu pre verejné obstarávanie č. 8820-9000/2022 zo dňa 17. 10. 2022,
 - Dokumentácia z verejného obstarávania v rozsahu predloženom účastníkom konania v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy,
 - Administratívny spis správneho orgánu č. 10724-3000/2023 obsahujúci:

- Oznámenie o začatí správneho konania – č. spisu 10724-3000/2023 zo dňa 20. 06. 2023,
- Žiadosť o súčinnosť,
- List NAKA Východ: „Zločin machinácie pri verejnom obstarávaní a verejnej dražbe podľa § 266 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona – žiadosť o súčinnosť v trestnom konaní“ – č. listu: ČVS: PPZ-133/NKA-VY3-2021 zo dňa 17. 07. 2023, doručený úradu dňa 26. 07. 2023, spolu s prílohou:
 - Uznesenie,
- Žiadosť o predĺženie lehoty podľa § 49 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov – č. spisu 10724-3000/2023 zo dňa 17. 08. 2023,
- list „Sprievodný list“ zo dňa 21. 08. 2023 doručený úradu zo strany právneho zástupcu účastníka konania spolu s prílohou:
 - Plná moc zo dňa 12. 07. 2023, udelená účastníkom konania v prospech XYZ,
- Upovedomenie o predĺžení lehoty pre rozhodnutie – č. spisu 10724-3000/2023 zo dňa 21. 08. 2023,
- Oboznámenie sa s podkladom pre rozhodnutie v správnom konaní - č. spisu: 10724-3000/2023 zo dňa 14. 09. 2023,
- e-mail právneho zástupcu účastníka konania zo dňa 19. 09. 2023 08:56 hod.: „Osobné oboznámenie sa s podkladom pre rozhodnutie v správnom konaní č.: 10724-3000/2023“, doručený úradu,
- e-mail úradu zo dňa 19. 09. 2023 12:34 hod: „Potvrdenie termínu na osobné oboznámenie sa s podkladom pre rozhodnutie v správnom konaní č. 10724-3000/2023“, doručený právnejmu zástupcovi účastníka konania zo strany úradu,
- Záznam z oboznámenia sa s podkladom pre rozhodnutie - č. spisu: 10724-3000/2023 zo dňa 29. 09. 2023 spolu s prílohou:
 - Plná moc zo dňa 28. 09. 2023, udelená právny zástupcom účastníka konania v prospech XYY,
- Zaslanie podkladov pre rozhodnutie v správnom konaní – č. spisu 10724-3000/2023 zo dňa 09. 10. 2023 spolu s prílohou:
 - USB s kompletnou dokumentáciou tvoriacou podklad pre rozhodnutie v správnom konaní
- Vyjadrenie účastníka konania spolu s prílohou:
 - Čestné vyhlásenie XXX zo dňa 20. 10. 2023.

Skutkové okolnosti vyplývajúce z podkladu pre rozhodnutie

12. Účastník konania je verejným obstarávateľom podľa § 7 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní a v zmysle § 10 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní je povinný postupovať v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní.
13. Účastník konania vyhlásil zákazku s nízkou hodnotou na dodanie tovaru postupom podľa § 117 zákona o verejnom obstarávaní na predmet zákazky „Dodanie, montáž a kalibrácia 95 ks prechodových bezkontaktných teplomerov“, uverejnením výzvy na predkladanie ponúk na stránke účastníka konania dňa 19. 05. 2021. V závislosti

od predmetu zákazky, typu verejného obstarávateľa a predpokladanej hodnoty zákazky vo výške 68 570,05 eur bez DPH ide o zákazku s nízkou hodnotou na dodanie tovaru.

14. Z dokumentácie predloženej účastníkom konania v rámci preskúmania úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy – Zápisnice z určenia predpokladanej hodnoty zákazky zo dňa 17. 05. 2021 vyplýva, že predpokladanú hodnotu zákazky (ďalej len „PHZ“) účastník konania určil na základe predchádzajúcej zákazky na rovnaký alebo podobný predmet zákazky, pričom podkladom preukazujúcim určenie PHZ bola faktúra dodávateľa č. 21280002 zo dňa 22. 01. 2021 na 32 ks prechodových bezkontaktných teplomerov, na základe ktorej účastník konania vyčíslil sumu za 1 ks prechodového bezkontaktného teplomera a po vynásobení množstvom, ktoré malo byť obstarané v rámci verejného obstarávania stanovil PHZ vo výške 68 570,05 eur bez DPH (95 x 721,79 eur bez DPH).
15. Účastník konania zverejnil dňa 19. 05. 2021 výzvu na predkladanie ponúk na svojom webovom sídle a zároveň ju prostredníctvom e-mailu zaslal trom záujemcom – dodávateľovi a spoločnostiam Nextram, s.r.o., J. Cikkeru 8/968, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 50 607 685 (ďalej len „Nextram, s.r.o.“) a DUBAMI s.r.o., Majerská cesta 36, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 52 499 201 (ďalej len „DUBAMI s.r.o.“).
16. V lehote na predkladanie ponúk stanovenej účastníkom konania do 21. 05. 2021 do 10:00 hod. predložili ponuku 3 uchádzači – dodávateľ, Nextram, s.r.o. a DUBAMI s.r.o.
17. Po vyhodnotení ponúk a splnenia podmienok účasti bol dodávateľ vyhodnotený ako úspešný s návrhom na plnenie kritéria na vyhodnotenie ponúk „najnižšia cena za celý predmet (s DPH)“ vo výške 82 284,06 eur s DPH.
18. Výsledkom predmetného verejného obstarávania bolo uzavretie Kúpnej zmluvy č. 7793/2021/OVP-19323 zo dňa 09. 06. 2021 medzi účastníkom konania a dodávateľom v zmluvnej cene 82 284,06 eur s DPH.
19. Úrad vykonal dohľad nad vyššie uvedeným verejným obstarávaním. Výsledkom bolo rozhodnutie úradu v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy č. 14079-6000/2021-OD/9 zo dňa 01. 06. 2022, ktoré bolo zmenené rozhodnutím Rady úradu č. 8820-9000/2022 zo dňa 17. 10. 2022, v ktorom Rada úradu konštatovala, že účastník konania ako kontrolovaný, cit.: „porušil:
 - § 117 ods. 1 v spojení s § 10 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, a to najmä princíp transparentnosti tým, že zadal predmet zákazky uchádzačovi United Corp, s.r.o., Pri jazdiarni 1, 040 01 Košice napriek tomu, že z jeho ponuky nevyplývalo splnenie technickej špecifikácie predmetu zákazky, ktoré kontrolovaný požadoval v rámci opisu predmetu zákazky, pričom nie je preskúmateľné, ako k tomuto záveru kontrolovaný dospel, nakoľko dostatočne nezdokumentoval celý priebeh zadávania zákazky tak, aby jeho úkony boli preskúmateľné, čím do predmetného postupu zadávania zákazky vniesol prvky neprehľadnosti a zmätočnosti, pričom uvedené konanie kontrolovaného mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania,
 - § 117 ods. 1 v spojení s § 10 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, konkrétne princíp transparentnosti, princíp rovnakého zaobchádzania a princíp nediskriminácie uchádzačov alebo záujemcov vo verejnom obstarávaní, ako aj § 23 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní, nakoľko z kontrolovaným predloženou dokumentáciou vyplýva dôvodné podozrenie z existencie potenciálneho konfliktu záujmov v predmetnom verejnom obstarávaní, s ktorým sa kontrolovaný náležite nevysporiadal, pričom uvedené konanie kontrolovaného mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania.

- *§ 117 ods. 1 v spojení s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, konkrétne princíp transparentnosti, keďže z postupu kontrolovaného nie je zrejmé, z akých dôvodov kontrolovaný vyzval na predloženie ponuky spoločnosti Nextram, s.r.o., Jána Cikkera 8, 974 01 Banská Bystrica a DUBAMI, s.r.o., Majerská cesta 36, 974 01 Banská Bystrica, pričom toto porušenie zákona o verejnom obstarávaní mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania.“*
20. Na podklade vyššie uvedených zistení začal správny orgán dňa 20. 06. 2023 správne konanie č. 10724-3000/2023.
 21. Účastník konania vo Vyjadrení účastníka konania zhrnul skutočnosti a dokumenty, ktoré tvoria podklady pre rozhodnutie v tomto správnom konaní. Zároveň poukázal na to, že tak ako to vyplýva aj z rozhodnutia Rady úradu č. 8820-9000/2022 zo dňa 17. 10. 2022, ktoré tvorí jeden z podkladov pre rozhodnutie v tomto správnom konaní, podľa Práctickej príručky Európskej komisie a OLAF k identifikácii konfliktu záujmov, informácie od médií môžu predstavovať podnet na začatie kontroly, ale nemôžu byť samé o sebe brané ako dôkazy. Vo vzťahu k uvedenému účastník konania poukázal na to, že Rada úradu tento názor nezpracovala, nakoľko z textu jej rozhodnutia nevyplýva, že by Rada úradu pravdivosť medializovaných informácií ďalej preverovala alebo vykonala akékoľvek ďalšie zistenia a potencialitu konfliktu záujmov založila práve na medializovaných informáciách, ktoré vo svojom rozhodnutí citovala. Podľa účastníka konania sa Rada úradu vo svojom rozhodnutí nevysporiadala s tým, že v čase vyhlásenia predmetného verejného obstarávania informácie medializované neboli, a preto účastníkovi konania nie je zrejmé, ako mal potenciálny konflikt identifikovať a zaoberať sa ním v čase zadávania predmetnej zákazky. Účastník konania opätovne uviedol, že má za to, že žiadny vzťah medzi XXX a YYY neexistuje a medializované informácie vo veľkej časti neboli pravdivé alebo boli podané veľmi tendenčným spôsobom.
 22. Účastník konania ďalej poukázal na to, že vyžiadanie si informácií od PPZ Košice naznačuje, že samotný správny orgán má za to, že medializované informácie nemôžu predstavovať skutkový (dôkazný) základ objasňujúci správny delikt v konaní o správnom delikte ako formy administratívneho trestania. Vo vzťahu k obsahu Uznesenia ale účastník konania uviedol, že predmetné Uznesenie podľa jeho názoru neprinieslo žiaden „nový dôkaz“ alebo žiadnu novú informáciu k deklarovanej vzťahu medzi štatutárnym orgánom účastníka konania a štatutárnym orgánom víťazného uchádzača. Účastník konania tiež poukázal na to, že údaje o svedkovi, ktorého výpoveď je zachytená na stranách 60 až 63 Uznesenia sú anonymizované a výpoveď anonymnej osoby zásadne nemožno označiť za dôkaz. Podľa účastníka konania v ďalšom texte Uznesenia sa nespomína vzťah, resp. dôkazy preukazujúce vzťah XXX a YYY a ani iné skutočnosti nenaznačujú, že by existoval akýkoľvek vzťah. Účastník konania má za to, že orgány činné v trestnom konaní (ďalej len „OČTK“) sa spolu s úradom dostali z hľadiska dôkaznej situácie do bludného kruhu, nakoľko Uznesenie odkazuje na rozhodnutie Rady úradu, v ktorom sú tie isté informácie ako vo výpovedi, ktorá je súčasťou Uznesenia a zároveň Uznesenie je teraz jedným z podkladov pre rozhodnutie v správnom konaní.
 23. Účastník konania ďalej vo svojom vyjadrení vymedzil všeobecné pojmové znaky správnych deliktov, potrebu aplikácie zásad podľa § 3 správneho poriadku aj pri správnom trestaní, ale zároveň aj na potrebu poskytnutia záruk a práv poskytovaných v Trestnom poriadku a Trestnom zákone nielen obvinenému z trestného činu, ale aj subjektu, voči ktorému je vyvodzovaná administratívnoprávna zodpovednosť. Podporne tiež poukázal na Odporúčania výboru ministrov č. R (91) a v ňom zakotvené princípy, ktoré by sa mali uplatňovať v rámci procesnoprávnej a hmotnoprávnej úpravy

administratívnoprávneho trestania fyzických a právnických osôb za správne delikty, ďalej tiež na čl. 6 ods. 1 Dohovoru, súdnu judikatúru a judikatúru Európskeho súdu pre ľudské práva.

24. Účastník konania v podanom Vyjadrení účastníka konania kladie dôraz na dodržiavanie zásady in dubio pro reo (v pochybnostiach v prospech páchatel'a), a teda, že dôkazné bremeno znáša správny orgán. To podľa účastníka konania znamená, že účastník konania v rámci správneho konania nemusí dokazovať žiadnu skutočnosť svedčiacu v jeho neprospech ani v jeho prospech.
25. K Uzneseniu účastník konania uviedol, že zabezpečenie Uznesenia správnym orgánom je z hľadiska dôkazného zabezpečenia sa nedostatočné, nakoľko podľa účastníka konania „de facto“ neprinieslo žiaden nový dôkaz o údajnom vzťahu medzi XXX a YYY.
26. Účastník konania ďalej namietal, že správny orgán nevykonal žiadne vlastné dokazovanie alebo akékoľvek ďalšie zisťovanie a nevypočul zúčastnené osoby, u ktorých podľa správneho orgánu existoval potenciálny konflikt záujmov a v súvislosti s potrebou presného zistenia skutkového stavu poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 10Asan/15/2017.
27. Podľa účastníka konania dôkazná núdza, v ktorej sa podľa neho nachádza správny orgán, zakladá stav, kedy by akékoľvek odsudzujúce rozhodnutie správneho orgánu bolo predčasné a de facto nezákonné. Podľa názoru účastníka konania až konečné rozhodnutie v trestnom konaní by mohlo predstavovať skutkový základ pre konštatovanie, resp. nekonštatovanie pochybenia v rámci verejného obstarávania a následné konštatovanie spáchania správneho deliktu zo strany účastníka konania. Podľa účastníka konania majú pre toto správne konanie význam skutočnosti, resp. dôkazy vykonané v rámci trestného konania, ktoré posilnia dôkaznú situáciu v rámci správneho konania. Účastník konania preto považuje trestné konanie za predbežnú otázku vo vzťahu k správne konaniu, a z uvedeného navrhol správne konanie podľa § 29 správneho poriadku prerušiť do právoplatnosti rozhodnutia v trestnom konaní.
28. Prílohu Vyjadrenia účastníka konania zároveň tvorí Čestné vyhlásenia XXX, ktorého obsahom je jeho vyjadrenie k jeho údajnému vzťahu k osobe YYY. Z uvedeného čestného vyhlásenia vyplýva, že XXX uviedol, že prišiel do kontaktu s YYY ako zástupca mestskej časti Košice-Staré Mesto, následne s ním bol v kontakte len prostredníctvom spoločenských akcií a podobných podujatí a sporadicky sa s ním kontaktoval e-mailom, tak, ako veľké množstvo iných osôb. XXX ďalej uviedol, že po medializácií informácií ohľadom verejného obstarávania bezkontaktných teplomerov pre účastníka konania sa s YYY kontaktovali častejšie XXX v závere čestného vyhlásenia uviedol, že má za to, že v čase verejného obstarávania, ktoré je predmetom tohto správneho konania, na jeho strane neexistoval žiadny konflikt záujmov so zreteľom na vzťah k YYY a že považuje za súčasť výkonu verejných funkcií v samospráve komunikovať s osobami, pre ktoré verejné funkcie vykonáva.

Právny rámec

29. Podľa § 10 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní pri zadávaní zákaziek, koncesií a pri súťaži návrhov postupovať podľa tohto zákona.
30. Podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.
31. Podľa § 23 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní zabezpečiť, aby vo verejnom obstarávaní nedošlo ku konfliktu záujmov, ktorý by mohol narušiť alebo obmedziť hospodársku súťaž alebo porušiť princíp transparentnosti a princíp rovnakého zaobchádzania.
32. Podľa § 23 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní konflikt záujmov zahŕňa najmä situáciu, ak zainteresovaná osoba, ktorá **môže ovplyvniť výsledok alebo priebeh** verejného obstarávania, **má priamy alebo nepriamy finančný záujem, ekonomický záujem alebo iný osobný záujem, ktorý možno považovať za ohrozenie jej nestrannosti a nezávislosti v súvislosti s verejným obstarávaním.**
33. Podľa § 23 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní zainteresovanou osobou je najmä
 - a) zamestnanec verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa, ktorý sa podieľa na príprave alebo realizácii verejného obstarávania alebo iná osoba, ktorá poskytuje verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi podpornú činnosť vo verejnom obstarávaní a ktorá sa podieľa na príprave alebo realizácii verejného obstarávania alebo
 - b) osoba s rozhodovacími právomocami verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa,** ktorá môže ovplyvniť výsledok verejného obstarávania bez toho, aby sa nevyhnutne podieľala na jeho príprave alebo realizácii.
34. Podľa § 117 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ pri zadávaní zákazky s nízkou hodnotou postupuje tak, aby vynaložené náklady na predmet zákazky boli hospodárne. Ak verejný obstarávateľ vyzval na predloženie ponuky viac hospodárskych subjektov na účel zadania zákazky, je povinný zabezpečiť dodržanie princípov rovnakého zaobchádzania a nediskriminácie. Verejný obstarávateľ je **povinný postupovať v súlade s princípom transparentnosti a zdokumentovať celý priebeh verejného obstarávania, tak aby jeho úkony boli preskúmateľné** bez ohľadu na použité prostriedky komunikácie.
35. Podľa § 167 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, **úrad pri výkone dohľadu**
 - a) vydáva oznámenia o súlade alebo nesúlade predložených dokumentov s týmto zákonom podľa § 168,
 - b) vydáva rozhodnutia podľa tejto hlavy,
 - c) ukladá sankcie za priestupky a iné správne delikty podľa tohto zákona,**
 - d) vykonáva iné činnosti podľa tejto hlavy.
36. Podľa § 167 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní, pri výkone dohľadu nad verejným obstarávaním **je úrad oprávnený vyžiadať si od orgánov Policajného zboru alebo od orgánov činných v trestnom konaní informácie získané podľa osobitného predpisu a tie použiť na účely výkonu dohľadu;** informácie, ktorých poskytnutím by mohol byť zmarený účel trestného konania, sa neposkytujú.

37. Podľa § 182 ods. 2 písm. q) zákona o verejnom obstarávaní úrad uloží verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi pokutu od 500 eur do 30 000 eur, ak v postupe verejného obstarávania porušil pravidlá ustanovené týmto zákonom okrem správnych deliktov podľa odseku 1 a písmen a) až p) a toto porušenie mohlo mať alebo malo vplyv na výsledok verejného obstarávania.
38. Podľa § 182 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní pri ukladaní pokút podľa odsekov 2 a 3 úrad prihliada najmä na povahu, závažnosť, spôsob a následky porušenia povinnosti. Ak sa verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ v jednom verejnom obstarávaní dopustí viacerých správnych deliktov, úrad uloží pokutu len za ten správny delikt, za ktorý možno uložiť najvyššiu pokutu; tým nie je dotknuté uloženie pokuty podľa odseku 2 písm. b).
39. Podľa § 182 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní konanie o uložení pokuty možno začať do jedného roka odo dňa, keď sa úrad dozvedel o porušení zákona, najneskôr do troch rokov odo dňa, keď k porušeniu došlo. Konanie o uložení pokuty za porušenie zákona, o ktorom sa úrad dozvie v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy, možno začať do jedného roka odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu.
40. Podľa § 29 ods. 1 zákona o e-Governmente, elektronické podanie a elektronický úradný dokument sa doručuje elektronicky, pričom miestom na elektronické doručovanie je elektronická schránka, ktorá je aktivovaná. Elektronické doručovanie elektronického podania a elektronického úradného dokumentu sa vykoná spôsobom podľa tohto zákona, ak osobitné predpisy pri spôsobe doručovania elektronickými prostriedkami neustanovujú inak; ustanovenie prvej vety tým nie je dotknuté.
41. Podľa § 14 ods. 1 správneho poriadku, účastníkom konania je ten, o koho právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach sa má konať alebo koho práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti môžu byť rozhodnutím priamo dotknuté; účastníkom konania je aj ten, kto tvrdí, že môže byť rozhodnutím vo svojich právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach priamo dotknutý, a to až do času, kým sa preukáže opak.
42. Podľa § 32 ods. 1 správneho poriadku správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci **a za tým účelom si obstarat' potrebné podklady pre rozhodnutie**. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.
43. Podľa § 32 ods. 2 druhá veta správneho poriadku **rozsah a spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie určuje správne orgán**.
44. Podľa § 34 ods. 1 správneho poriadku **na dokazovanie možno použiť všetky prostriedky, ktorými možno zistiť a objasniť skutočný stav veci** a ktoré sú v súlade s právnymi predpismi.
45. Podľa § 34 ods. 4 správneho poriadku vykonávanie dôkazov patrí správne orgánu.
46. Podľa § 34 ods. 5 správneho poriadku správny orgán hodnotí dôkazy podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti.
47. Podľa § 47 ods. 1 správneho poriadku rozhodnutie musí obsahovať výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní (rozklade). Odôvodnenie nie je potrebné, ak sa všetkým účastníkom konania vyhovuje v plnom rozsahu.
48. Podľa § 47 ods. 2 správneho poriadku výrok obsahuje rozhodnutie vo veci s uvedením ustanovenia právneho predpisu, podľa ktorého sa rozhodlo, prípadne aj rozhodnutie o povinnosti nahradiť trovy konania. Pokiaľ sa v rozhodnutí ukladá účastníkovi konania

povinnosť na plnenie, správny orgán určí pre ňu lehotu; lehota nesmie byť kratšia, než ustanovuje osobitný zákon.

49. Podľa § 47 ods. 3 správneho poriadku v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.

Zistenia správneho orgánu

50. Správny orgán v prvom rade uvádza, že v zmysle § 10 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní je základnou povinnosťou verejného obstarávateľa pri zadávaní zákazky postupovať podľa tohto zákona. Vychádzajúc z podkladu pre rozhodnutie a opierajúc sa o skutkové okolnosti vyplývajúce z podkladu pre rozhodnutie správny orgán uvádza nasledovné.

K prvému bodu výroku rozhodnutia

51. Z dokumentácie z verejného obstarávania, ktorej úplnosť deklaroval samotný účastník konania, vyplýva, že PHZ bola určená na základe predchádzajúcej zákazky na rovnaký alebo podobný predmet zákazky, určením jednotkovej ceny za predmet zákazky, vychádzajúcej z faktúry za už dodaný tovar a vynásobením obstarávaného množstva.
52. Zo Zápisnice z otvárania ponúk zo dňa 21. 05. 2021 vyplýva, že v lehote na predkladanie ponúk boli účastníkovi konania doručené 3 ponuky – dodávateľa, DUBAMI, s.r.o. a Nextram, s.r.o. Z dokumentácie ďalej vyplýva, že 1 ponuka, a to ponuka spoločnosti X-tom s.r.o., Námestie Osloboditeľov 62/3, 031 01 Liptovský Mikuláš, IČO: 53 037 561 (ďalej len „X-tom s.r.o.“), nebola hodnotená, nakoľko bola doručená po lehote na predkladanie ponúk dňa 21. 05. 2021 o 10:47 hod.
53. Z dokumentu Vyhodnotenie splnenia podmienok účasti a vyhodnotenia obsahu ponuky zo dňa 21. 05. 2021 vyplýva, že účastník konania vo vzťahu k ponuke dodávateľa okrem iného uviedol, cit.: „

4.	Ostatné náležitosti ponuky	Splnil
4.1	Návrh na plnenie kritérií	predložil

Prílohu predmetného dokumentu predstavujú cenová ponuka dodávateľa – príloha č. 1 Výzvy na predloženie ponuky – dokument „Návrh na plnenie kritérií“ zo dňa 20. 05. 2021, výpis z Obchodného registra Slovenskej republiky a overenie splnenia podmienky účasti podľa § 32 ods. 1 písm. f) zákona o verejnom obstarávaní (z webového sídla úradu).

54. Zo Zápisnice z určenia predpokladanej hodnoty zákazky zo dňa 17. 05. 2021, Zápisnice z otvárania ponúk zo dňa 21. 05. 2021 ani vyhodnotenia splnenia podmienok účasti a vyhodnotenia obsahu ponuky zo dňa 21. 05. 2021 **nevyplýva, že by účastník konania preveroval u predložených ponúk, či spĺňajú požiadavky na predmet zákazky definované v dokumente „Opis predmetu zákazky“.**
55. Z ponuky DUBAMI, s.r.o., predloženej prostredníctvom e-mailu zo dňa 20. 05. 2021 20:43 hod., konkrétne „Návrhu na plnenie kritérií“ zo dňa 20. 05. 2021, vyplývajú len identifikačné údaje uchádzača, jednotková cena za predmet zákazky (s aj bez DPH) a celková cena za predmet zákazky (s aj bez DPH). Spoločnosť DUBAMI, s.r.o. v rámci

svojej ponuky nepredložila technické špecifikácie predmetu zákazky, t. j. nepreukázala splnenie požiadaviek na predmet zákazky vyplývajúcich z dokumentu „Opis predmetu zákazky“, ktorý bol súčasťou výzvy na predloženie ponuky.

56. Z ponuky spoločnosti Nextram, s.r.o. – „Návrhu na plnenie kritérií“ zo dňa 20. 05. 2021, doručenej účastníkovi konania prostredníctvom e-mailu dňa 20. 05. 2021 17:50 hod., vyplývajú taktiež len identifikačné údaje uchádzača, jednotková cena za predmet zákazky (s aj bez DPH) a celková cena za predmet zákazky (s aj bez DPH), avšak taktiež absentujú technické špecifikácie predmetu zákazky, preukazujúce splnenie požiadaviek na predmet zákazky špecifikovaných a vyžadovaných účastníkom konania.
57. Z ponuky dodávateľa – dokumentu „Návrh na plnenie kritérií“ zo dňa 20. 05. 2021, doručeného účastníkovi konania prostredníctvom e-mailu dňa 20. 05. 2021 22:54 hod., tak ako u predchádzajúcich dvoch uchádzačov, **nevyplýva splnenie požiadaviek na predmet zákazky – nenachádzajú sa v nej žiadne informácie o technických špecifikáciách predmetu zákazky**. Obsahom ponuky dodávateľa sú taktiež len identifikačné údaje dodávateľa, jednotková cena za predmet zákazky (s aj bez DPH) a celková cena za predmet zákazky (s aj bez DPH).
58. Po vyhodnotení ponúk a splnenia podmienok účasti nebol vylúčený žiaden uchádzač a ako úspešný bol vyhodnotený dodávateľ s návrhom na plnenie kritéria na vyhodnotenie ponúk „najnižšia cena za celý predmet (s DPH)“ vo výške 82 284,06 eur s DPH.
59. Po vyhodnotení ponúk bol dodávateľ listom účastníka konania „Oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk“ zo dňa 21. 05. 2021 upovedomený, že sa stal úspešným a cit.: „*Splnili ste podmienky účasti na daný predmet zákazky a v návrhu na plnenie kritéria ste predložili najvýhodnejšiu ponuku t. j. 82 284,06 eur s DPH.*“
60. **Splnenie požiadaviek na predmet zákazky je potrebné skúmať a zdokumentovať počas celého procesu verejného obstarávania, a to najmä s poukazom na dodržiavanie princípu transparentnosti.**
61. Aj napriek skutočnosti, že účastník konania realizoval predmetné verejné obstarávanie postupom pre zákazky s nízkou hodnotou podľa § 117 zákona o verejnom obstarávaní, t. j. jedným z najmenej formálnych postupov, uvedené neznamená, že je oprávnený postupovať bez dodržiavania zákonných ustanovení.
62. Správny orgán poukazuje na § 117 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, posledná veta, cit.: „*Verejný obstarávateľ je povinný postupovať v súlade s princípom transparentnosti a zdokumentovať celý priebeh verejného obstarávania, tak aby jeho úkony boli preskúmateľné bez ohľadu na použité prostriedky komunikácie.*“
63. Tak, ako na to správny orgán poukázal už vyššie, zo Zápisnice z určenia predpokladanej hodnoty zákazky zo dňa 17. 05. 2021, Zápisnice z otvárania ponúk zo dňa 21. 05. 2021 ani Vyhodnotenie splnenia podmienok účasti a vyhodnotenia obsahu ponuky zo dňa 21. 05. 2021 nevyplýva, že by účastník konania preveroval u predložených ponúk, či spĺňajú požiadavky na predmet zákazky definované v dokumente „Opis predmetu zákazky“, a teda či ponuka úspešného uchádzača – dodávateľa, s ktorým bola následne podpísaná Kúpna zmluva č. 7793/2021/OVP-19323, skutočne spĺňa požiadavky na predmet zákazky.
64. Správny orgán zároveň poukazuje na to, že z ponuky úspešného uchádzača – dodávateľa, konkrétne „Návrhu na plnenie kritérií“ zo dňa 20. 05. 2021 nevyplývalo, že by dodávateľ v súvislosti s preukázaním splnenia požiadaviek na predmet zákazky odkazoval na nejaký ďalší dokument, z ktorého by malo vyplývať splnenie požiadaviek účastníka konania

na predmet zákazky. Uvedené je podľa správneho orgánu potrebné vyhodnotiť ako porušenie princípu transparentnosti, ktorý bol účastník konania v zmysle vyššie uvedeného, povinný dodržať aj pri postupe zadávania zákazky s nízkou hodnotou.

65. Správny orgán uvádza, že princíp transparentnosti má zabezpečiť, aby zadávanie verejných zákaziek prebiehalo priehľadným, právne korektným a predvídateľným spôsobom. Transparentnosť procesu zadávania verejných zákaziek je nielen podmienkou existencie účinnej konkurencie medzi dodávateľmi, ale aj predpokladom účelného vynakladania verejných prostriedkov. Princíp transparentnosti v sebe premieta požiadavku, aby všetky úkony verejného obstarávateľa a obstarávateľa boli náležite zdokumentované, odôvodnené a mohli byť tak následne preskúmateľné. V rozpore s touto zásadou, a teda aj so zákonom o verejnom obstarávaní je akékoľvek konanie verejného obstarávateľa/obstarávateľa, ktoré by robilo verejné obstarávanie nečitateľné, nekontrolovateľné alebo horšie kontrolovateľné. Najvyšší správny súd Českej republiky v rozsudku č. j. 5 Afs 131/2007-131 zo dňa 12. 05. 2008 skonštatoval, že k porušeniu zásady transparentnosti môže dôjsť vtedy, pokiaľ sa v postupe obstarávateľa vyskytujú také prvky, ktoré by obstarávanie urobili nekontrolovateľným, resp. horšie kontrolovateľným, nečitateľným, neprehľadným alebo ktoré by vzbudzovali pochybnosti o pravých dôvodoch jednotlivých krokov obstarávateľa.
66. Ako vyplýva z vyššie uvedeného, porušenie princípu transparentnosti tak môže nastať širokou škálou úkonov a pochybení. Správny orgán poukazuje aj na rozsudok Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 2S/131/2011 zo dňa 20. 06. 2012, z ktorého vyplýva, cit.: „*Okrem toho princíp transparentnosti predstavuje hlavnú zásadu pre celé verejné obstarávanie. S ohľadom na práve uvedené možno uzavrieť, že podmienkou dodržania zásady transparentnosti je priebeh verejného obstarávania takým spôsobom, ktorý sa navonok javí ako férový a riadny. Motívy jednotlivých osôb participujúcich na výbere uchádzačov o zákazku (či by išlo o motívy plne zákonné, dané len neschopnosťou navonok pôsobiť férovo a riadne, event. nezákonné alebo dokonca kriminálne) sú v tomto ohľade pre posúdenie porušenia zásady transparentnosti irelevantné. Porušenie zásady transparentnosti nastáva nezávisle na tom, či sa podarí preukázať konkrétne porušenie niektorej zákonnej povinnosti (rozsudok NSS ČR č. j. 1 Afs 45/2010-159 zo dňa 15.09.2010).“*
67. Správny orgán ďalej tak, ako Rada úradu v rozhodnutí č. 8820-9000/2022 zo dňa 17. 10. 2022, poukazuje analogicky aj na rozsudok Súdneho dvora Európskej únie vo veci C-14/17, cit.: „*Článok 51 ods. 3 smernice 2004/17 stanovuje, že obstarávatelia overia, či ponuky predložené vybranými uchádzačmi spĺňajú pravidlá a požiadavky, ktoré sa vzťahujú na ponuky. Rovnako z článku 49 ods. 2 druhej zarážky a odôvodnenia 42 tejto smernice vyplýva, že obstarávatelia by mali byť schopní uviesť dôvod akéhokoľvek rozhodnutia, že v danom prípade neexistuje rovnocennosť. Takéto overenie, ako aj prípadné prijatie rozhodnutia o neexistencii rovnocennosti môže nastať až po otvorení ponúk v štádiu ich hodnotenia verejným obstarávateľom, pričom sa vyžaduje, aby tento obstarávateľ disponoval dôkazmi, ktoré mu umožnia posúdiť, či a v akom rozsahu predložené ponuky spĺňajú požiadavky uvedené v technických špecifikáciách, pretože inak hrozí porušenie zásady rovnosti zaobchádzania a vznik nezrovnalosti v priebehu zadávacieho konania.*“, podľa ktorého je posúdenie splnenia požiadaviek na predmet zákazky nevyhnutným predpokladom riadneho postupu verejného obstarávania, a teda postupu, okrem iného, aj v súlade s princípmi verejného obstarávania.
68. Správny orgán opätovne poukazuje na to, že z dokumentácie predloženej účastníkom konania v rámci konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy vyplýva, že účastník konania sa nezaoberal skutočnosťou, či ponuka uchádzača spĺňala

požiadavky na predmet zákazky definované účastníkom konania v rámci dokumentu „Opis predmetu zákazky“. Účastník konania stanovil PHZ na základe predchádzajúceho plnenia v inom verejnom obstarávaní na obdobný, resp. rovnaký predmet zákazky. Na základe Výzvy na predloženie ponuky zo dňa 19. 05. 2021 následne dodávateľ, tak ako aj spoločnosti DUBAMI, s.r.o. a Nextram, s.r.o., doručili svoju ponuku – **Návrh na plnenie kritérií, formulár, z ktorého ale nevyplývalo splnenie požiadaviek na predmet zákazky.** Obsahom uvedeného formuláru bola **iba cena za predmet zákazky.**

69. Z následného vyhodnotenia ponúk zo dňa 21. 05. 2021 vyplýva, že v lehote na predkladanie ponúk predložili ponuku 3 uchádzači, pričom na základe kritéria na vyhodnotenie ponúk, ktorým bola celková cena za predmet zákazky v eur s DPH, sa úspešným uchádzačom stal dodávateľ, pričom účastník konania sa pri vyhodnotení obmedzil, tak ako to bolo konštatované už vyššie v bode 53. tohto rozhodnutia, len na zhodnotenie, že dodávateľ splnil ostatné náležitosti ponuky (a teda spĺňa požiadavky na predmet zákazky).
70. Správny orgán opätovne poukazuje na povinnosť účastníka konania postupovať v prípade zákaziek s nízkou hodnotou (zákaziek zadávaných postupom podľa § 117 zákona o verejnom obstarávaní) okrem iného aj v súlade s princípom transparentnosti, tak ako mu to vyplývalo z tretej vety ustanovenia § 117 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní.
71. Správny orgán má na základe vyššie uvedených skutočností za to, že **konanie účastníka konania pri vyhodnocovaní splnenia požiadaviek na predmet zákazky je nepreskúmateľné, a teda v rozpore s princípom transparentnosti.**
72. Zároveň správny orgán poukazuje na to, že na naplnenie znakov skutkovej podstaty správneho deliktu podľa § 182 ods. 2 písm. q) zákona o verejnom obstarávaní, za ktorý je vedené aj toto správne konanie, je nevyhnutné preukázať aj druhú časť definície tohto správneho deliktu, a teda, že uvedené konanie mohlo mať alebo malo vplyv na výsledok verejného obstarávania.
73. Správny orgán na základe vyššie uvedeného konštatuje, že posudzované konanie účastníka konania, a teda vyhodnotenie ponuky dodávateľa ako ponuky spĺňajúcej požiadavky na predmet zákazky bez náležitého preukázania overovania splnenia požiadaviek na predmet zákazky, **mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania**, nakoľko ponuka dodávateľa bola vyhodnotená ako úspešná bez preukázania splnenia požiadaviek na predmet zákazky, avšak v prípade, ak by táto ponuka po jej posúdení nespĺňala požiadavky na predmet zákazky, nemohla by byť vyhodnotená ako úspešná, musela by byť vylúčená a nemohlo by dôjsť k uzavretiu zmluvy medzi účastníkom konania a dodávateľom.
74. Správny orgán na základe uvedených skutočností konštatuje, že účastník konania **naplnil znaky skutkovej podstaty správneho deliktu podľa § 182 ods. 2 písm. q) zákona o verejnom obstarávaní**, nakoľko pri zadávaní predmetného verejného obstarávania postupoval **v rozpore s princípom transparentnosti**, a to tým, že zadal predmet zákazky dodávateľovi napriek tomu, že z jeho ponuky nevyplývalo splnenie technickej špecifikácie predmetu zákazky, ktoré účastník konania požadoval v rámci opisu predmetu zákazky, pričom **nie je preskúmateľné, ako k tomuto záveru účastník konania dospel**, nakoľko **dostatočne nezdokumentoval celý priebeh zadávania zákazky** tak, aby jeho úkony boli preskúmateľné, čím do predmetného postupu zadávania zákazky **vniesol prvky neprehľadnosti a zmätočnosti**, pričom uvedené konanie mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania, nakoľko ponuka dodávateľa bola vyhodnotená ako úspešná

a medzi dodávateľom a účastníkom konania následne dňa 09. 06. 2021 došlo k uzatvoreniu Kúpnej zmluvy č. 7793/2021/OVP-19323.

K druhému bodu výroku rozhodnutia

75. Z dokumentácie zo zadávania predmetnej zákazky vyplýva, že konateľom úspešného uchádzača – dodávateľa je YYY a predsedom účastníka konania, ktorý je zmysle § 23 ods. 3 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní zainteresovanou osobou, je XXX.
76. Z dokumentácie zo zadávania predmetnej zákazky ďalej vyplýva, že sa v nej nachádza Čestné vyhlásenie o neexistencii konfliktu záujmov vo verejnom obstarávaní zo dňa 21. 05. 2021 podpísané XXY a XXZ. **Čestné vyhlásenie o neexistencii konfliktu záujmov XXX, ako zainteresovanej osoby podľa § 23 ods. 3 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní sa v dokumentácii nenachádza.**
77. V rámci konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy úrad poukazoval na možné prepojenie medzi YYY a XXX, pričom podozrenie z tohto prepojenia odôvodnil medializovanými informáciami. Uvedené vyplýva napr. z bodov 183. a 184. rozhodnutia Rady úradu č. 8820-9000/2022 zo dňa 17. 10. 2022, ktoré tvorí jeden z podkladov pre rozhodnutie v tomto správnom konaní, v ktorom Rada úradu uviedla, cit.: „Rada v tejto súvislosti uvádza, že aj keď medializované informácie boli zverejnené až po realizácii predmetných zákaziek, a bez ich relevantného preskúmania nemožno konštatovať existenciu konfliktu záujmov podľa zákona o verejnom obstarávaní, v súhrne tieto informácie vzbudzujú pochybnosť o tom, či nie je medzi YYY a predsedom Košického samosprávneho kraja taký vzťah, ktorý by predstavoval konflikt záujmov zakotvený v zákone o verejnom obstarávaní už v čase vyhlasovania predmetných zákaziek...“
- ... v zmysle zákona o verejnom obstarávaní je povinnosťou kontrolovaného zaoberať sa existenciou potenciálneho konfliktu záujmov. Obsahom zistenia úradu podľa rady nie je konštatovanie, že v čase zadávania predmetných zákaziek existoval vzťah, ktorý by predstavoval konflikt záujmov, ale to, že sa kontrolovaný s potenciálnym konfliktom záujmov – vzťahom medzi konateľom úspešného uchádzača a predsedom Košického samosprávneho kraja, nevysporiadal. Pre účinné predídenie pochybnostiam o transparentnosti krokov kontrolovaného v rámci verejného obstarávania je totiž potrebné, aby boli jeho kroky preskúmateľné aj navonok...“
78. Nakoľko mal správny orgán na základe listu „Zločin machinácie pri verejnom obstarávaní a verejnej dražbe podľa § 266 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona, trestné konanie – žiadosť o súčinnosť v trestnom konaní“ č. listu PPZ-133/NKA-VY3-2021 zo dňa 19. 04. 2023 vedomosť, že v súvislosti s vyššie špecifikovaným verejným obstarávaním prebieha trestné konanie, zaslal PPZ Košice Žiadosť o súčinnosť, v ktorej žiadal o poskytnutie informácií v súvislosti s druhým bodom výroku tohto rozhodnutia, ktoré by pomohli bližšie ozrejmiť skutkový stav a napomôcť k overeniu prepojenia medzi YYY a XXX.
79. Dňa 26. 07. 2023 bolo správne orgánu doručené Uznesenie, z ktorého vyplýva vznesenie obvinenia okrem iných aj voči YYY ako aj XXX, a to za pokračovací zločin machinácie pri verejnom obstarávaní a verejnej dražbe.
80. Z Uznesenia vyplýva, že je rozčlenené na 4 skutky – 4 samostatné verejné obstarávania. Vo vzťahu k verejnemu obstarávaniu, ktoré je predmetom tohto správneho konania, bolo vznesené obvinenie len voči YYY, ktorý tak ako vyplýva z Uznesenia, s doposiaľ neustálenou osobou vykonávajúcou činnosť pre účastníka konania dohodol diskriminačné

podmienky verejného obstarávania. Prepojenie medzi YYY a XXX bolo identifikované a vyšetrovateľom konštatované vo vzťahu k inému verejnemu obstarávaniu, t. j. v inom bode predmetného Uznesenia, a to v bode 1 Uznesenia, v ktorom vyšetrovateľ uviedol, cit.: „1. obvinený XXX ako zástupca Košického samosprávneho kraja, so sídlom Námestie Maratónu mieru 1, Košice, IČO: 35 541 016 (ďalej len „KSK“), ktorý schvaľoval postup verejného obstarávateľa, **po vzájomnej dohode s obvineným YYY a zástupcami spoločnosti ... v období od začiatku roka 2019 do 10. 06. 2021 aj prostredníctvom vzájomnej e-mailovej komunikácie...**“ Aj napriek skutočnosti, že uvedené zistenie sa vzťahuje na iné verejné obstarávanie, správny orgán má za to, že na účely preukázania určitého prepojenia/väzby medzi XXX a YYY ho možno podporne aplikovať aj na účely tohto správneho konania. Na základe uvedeného má správny orgán za to, že nakoľko existovala dôvodná obava z existencie prepojenia medzi YYY a XXX, na účely dodržania postupu v súlade s princípom transparentnosti bolo potrebné, aby sa účastník konania vysporiadal v rámci procesu verejného obstarávania s touto skutočnosťou a pokiaľ by ju nevyhodnotil ako konflikt záujmov, bolo v súlade s predmetným princípom transparentnosti potrebné vyhotoviť v dokumentácii záznam, aby bolo konanie účastníka konania preskúmateľné a kontrolovateľné tak, ako je to vyžadované pri zabezpečení verejného obstarávania transparentným spôsobom.

81. Správny orgán poukazuje na to, že existencia konfliktu záujmov, ktorá znamená neoprávnenú výhodu pre niektorého z uchádzačov a skresľuje tak hospodársku súťaž, predstavuje jedno z najzávažnejších porušení princípov rovnakého zaobchádzania, nediskriminácie, transparentnosti, ale aj hospodárnosti a efektívnosti. Uvedené potvrdzuje aj rozsudok Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky (ďalej len „NSS SR“) sp. zn. 5Asan/17/2020 zo dňa 26. 10. 2022, v ktorom NSS SR konštatoval, že súčasťou princípu transparentnosti verejného obstarávania je aj konflikt záujmov, a z ktorého ďalej vyplýva, cit.: „Princíp transparentnosti musí vyplývať zo spisového materiálu a jednotlivých krokov sťažovateľa vo verejnom obstarávaní, čo sa v danom prípade nestalo. Z konania sťažovateľa jednoznačne vyplýva priama príčinná súvislosť medzi porušením princípu transparentnosti a výsledkom verejného obstarávania, ktorú dôkladne už popísali žalovaní ako aj krajský súd vo svojich rozhodnutiach.“
82. Správny orgán uvádza, že overenie prípadného konfliktu záujmov (resp. spôsob, akým sa s identifikovaným potenciálnym konfliktom záujmov/konfliktom záujmov verejný obstarávateľ vysporiadal), a prijatie opatrení na jeho zabránenie, je dôležité **preskúmateľne zdokumentovať a pripojiť k dokumentácii z verejného obstarávania**. Podrobné zdokumentovanie týchto krokov **prispieva k zvýšeniu transparentnosti celého procesu**. Zákon explicitne neurčuje spôsob, akým má verejný obstarávateľ preukazovať existenciu možného konfliktu záujmov. Čiastkový návod sa uvádza vo Výkladovom stanovisku úradu č. 2/2016 zo dňa 15. 04. 2016, cit.: „Povaha, resp. formálny akt vysporiadania sa s danou skutočnosťou je v závislosti od okolností konkrétneho prípadu a kompetencií príslúchajúcich subjektu uskutočňujúcemu verejné obstarávanie. Týmto môže byť napr. odôvodnenie riešenia konfliktu záujmov v zápisnici o vyhodnotení ponúk, resp. v zápisnici o vyhodnotení splnenia podmienok účasti, prípadne oznámenie všetkým uchádzačom/záujemcom, resp. iný formálny úkon v procese verejného obstarávania, ktorý ho robí transparentnejším a čitateľnejším.“ Z uvedeného výkladového stanoviska úradu ďalej vyplýva, že pokiaľ je ohrozená alebo narušená nestranná a objektívna realizácia verejného obstarávania, ktorej následkom môže byť narušenie čestnej hospodárskej súťaže alebo ohrozenie zásady rovnakého zaobchádzania so všetkými uchádzačmi alebo záujemcami, ide o stav, ktorý je v rozpore so základnými princípmi verejného obstarávania. V súlade s daným výkladovým stanoviskom je cit.: „subjekt

uskutočňujúci verejné obstarávanie povinný všetky úkony v rámci predchádzania konfliktu záujmov, identifikácii konfliktu záujmov a stanovenia účinných opatrení preskúmateľným spôsobom zaznamenať.“

83. Správny orgán preto opätovne zdôrazňuje, že **každý konflikt záujmov, aj potenciálny, je potrebné zdokumentovať, aby mohol účastník konania vyhodnotiť a zvážiť, aké opatrenia bude potrebné vykonať na jeho odstránenie.** Verejný obstarávateľ/obstarávateľ, v tomto prípade účastník konania, má povinnosť sa počas celého postupu verejného obstarávania zaoberať existenciou aj čo i len potenciálneho konfliktu záujmov.
84. V súvislosti s konfliktom záujmov správny orgán poukazuje aj na Všeobecné metodické usmernenie úradu č. 9/2016 zo dňa 05. 10. 2016, v ktorom je definovaná aktívna úloha verejného obstarávateľa pri identifikácii konfliktu záujmov, cit.: *„Inštitút konfliktu záujmov je založený na aktívnej úlohe verejného obstarávateľa/obstarávateľa, ktorý je povinný zabezpečiť, aby vo verejnom obstarávaní nedošlo ku konfliktu záujmov, vedúcemu k narušeniu alebo obmedzeniu hospodárskej súťaže alebo **porušeniu princípu transparentnosti a princípu rovnakého zaobchádzania.**“* Podľa predmetného všeobecného metodického usmernenia je **kľúčovou identifikácia zainteresovaných osôb**, pričom osoba XXX ako predsedu účastníka konania je podľa zákona o verejnom obstarávaní, ako aj podľa znenia uvedeného usmernenia, subsumovaná do kategórie osôb s rozhodovacími právomocami verejného obstarávateľa, ktoré môžu ovplyvniť výsledok verejného obstarávania bez toho, aby sa nevyhnutne podieľali na jeho príprave alebo realizácii. Uvedená definícia spadá pod dikciu ustanovenia § 23 ods. 3 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní tak, ako to už bolo uvedené v bodoch vyššie. Predseda verejného obstarávateľa (účastníka konania) je identifikovaný ako osoba, u ktorej môže existovať konflikt záujmov aj podľa praktickej príručky Európskej komisia a OLAF k identifikácii konfliktu záujmov.
85. Úrad na problematiku prepojenia konfliktu záujmov, aj potenciálneho, s princípmi verejného obstarávania upozorňuje aj na svojej webovej stránke v rámci najčastejších porušení podľa tematických okruhov, kde uviedol, cit.: *„verejný obstarávateľ postupoval v rozpore so základnými princípmi verejného obstarávania, a to s dôrazom na princíp transparentnosti, keď sa v procese verejného obstarávania nezaoberal existenciou potenciálneho konfliktu záujmov, a to, že medzi hospodárskymi subjektmi a jednotlivými členmi ich orgánov (bez nutnosti formálneho zapojenia do procesu verejného obstarávania) existuje potenciálne personálne prepojenie, v dôsledku ktorého mohla byť ohrozená alebo narušená nestranná a objektívna realizácia verejného obstarávania.“* Uvedené porušenia boli identifikované a úradom zhrnuté ešte vo vzťahu k už nahradenému zákonu o verejnom obstarávaní – zákonu č. 25/2006 Z. z., a teda účastník konania sa mal možnosť s nimi oboznámiť pred samotným zadávaním zákazky, a tým predísť konštatovaniu porušenia zákona o verejnom obstarávaní v rámci konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného a záverom vysloveným Radou úradu, ktoré tvoria podklad pre rozhodnutie v tomto správnom konaní.
86. V súvislosti s posudzovaním potenciálneho konfliktu záujmov správny orgán poukazuje aj na rozhodovaciu prax úradu, napr. rozhodnutie úradu č. 8675-6000/2018-OD4 zo dňa 21. 08. 2018, z ktorého vyplýva, cit.: *„... nakoľko z dokumentácie týkajúcej sa predmetného verejného obstarávania nevyplýva, akým konkrétnym spôsobom sa kontrolovaný zaoberal existenciou potenciálneho konfliktu záujmov vo verejnom obstarávaní, akým konkrétnym spôsobom sa kontrolovaný vysporiadal s dôvodným podozrením z existencie potenciálneho konfliktu záujmov v predmetnom verejnom obstarávaní, ani z jej obsahu nevyplýva, že by kontrolovaný prijal primerané opatrenia a vykonal nápravu v predmetnom verejnom*

obstarávaní, pokiaľ ide o vyššie uvedené skutočnosti, uvedené konanie kontrolovaného mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania, keďže mohla byť ohrozená alebo narušená nestranná a objektívna realizácia predmetného verejného obstarávania“

87. Správny orgán ďalej podporne poukazuje aj na rozhodnutie úradu č. 4609-6000/2018-OD zo dňa 30. 04. 2018, z ktorého vyplýva, že kontrolovaný by mal v zápisnici o vyhodnotení ponúk a v oznámení o výsledku vyhodnotenia ponúk uviesť všetky dôvody a skutočnosti, ktoré ho k ním uvedeným záverom viedli tak, aby zápisnica o vyhodnotení ponúk, ako aj oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk boli uchádzačmi a úradom preskúmateľné a nevzbudzovali pochybnosti o krokoch kontrolovaného.

88. Za relevantné považuje správny orgán aj rozhodnutie Rady úradu č. 8037-9000/2021 zo dňa 05. 08. 2021, z ktorého vyplýva, cit.: *„Vzhľadom na povinnosť kontrolovaného zabezpečiť, aby vo verejnom obstarávaní došlo k identifikácii prípadného konfliktu záujmov, je práve povinnosťou kontrolovaného, **aktívne skúmať, či hrozí čo i len potenciálny konflikt záujmov.**“*

89. Argumentáciu správneho orgánu podporujú aj závery Rady úradu uvedené v rozhodnutí č. 17050-9000/2020 zo dňa 01. 02. 2021, v ktorom Rada úradu okrem iného uviedla, cit.: *„... **aj zdanlivý (potenciálny) konflikt záujmov by mal byť predmetom posudzovania zo strany verejného obstarávateľa/obstarávateľa, s ktorým sa tento samozrejme následne môže vysporiadať tak, že ho nevyhodnotí ako skutočný konflikt záujmov vyžadujúci si prijať primerané opatrenia. Keďže sa však kontrolovaný v tomto verejnom obstarávaní potenciálnym konfliktom záujmov vôbec nezaoberal, podľa rady ani nemohol dôjsť k prípadnému záveru, že tento nie je spôsobilým byť skutočným konfliktom záujmom narúšajúcim hospodársku súťaž, resp. kontrolovaný takéto úvahy žiadnym spôsobom nezaznamenal v dokumentácii z predmetného verejného obstarávania.***

... Rada má na základe uvedených skutočností za to, že komisia kontrolovaného bola povinná v rámci vyhodnocovania ponúk v tomto verejnom obstarávaní zdokumentovať, že sa zaoberala posúdením možného konfliktu záujmov, ako aj to, k akým záverom dospela (napr. že nejde o skutočný konflikt záujmov), a z akých dôvodov, a to tak, aby závery komisie a úvahy, na základe ktorých k nim dospela, boli preskúmateľné, t. j. písomne zachytené v dokumentácii.

*... Na základe všetkých uvedených skutočností je podľa rady potrebné zotrvať na konštatovaní úradu, že **verejný obstarávateľ/obstarávateľ by sa mal s potenciálnym konfliktom záujmov vo verejnom obstarávaní vysporiadať v rámci vyhodnocovania ponúk v predmetnom verejnom obstarávaní, a nie až následne v rámci konania pred úradom.***

90. V súvislosti s posudzovaním konfliktu záujmov správny orgán príkladmo poukazuje aj na ďalšiu rozhodovaciu činnosť úradu, a to rozhodnutia Rady úradu č. 14285-9000/2019, 14475-9000/2019 zo dňa 25. 11. 2019, č. 4093-9000/2021 zo dňa 24. 01. 2022, č. 11572-9000/2022 zo dňa 11. 11. 2022, 8162-9000/2021 zo dňa 30. 07. 2021.

91. Prepojenie konfliktu záujmov spolu s princípmi verejného obstarávania, a to najmä s princípom transparentnosti vyplýva aj z rozsudku Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 2S/33/2018 zo dňa 11. 03. 2020, v ktorom súd konštatoval, cit.: *„Aj z dôvodovej správy k zákonu č. 343/2015 Z.z. (www.nrsr.sk), konkrétne k § 23, vyplýva, že **konflikt záujmov a princíp transparentnosti verejného obstarávania sú spojenými nádobami. Inými slovami, súčasťou princípu transparentnosti je aj postup skúmania konfliktu záujmov, jeho identifikácia a predchádzanie konfliktu záujmov, pričom verejný obstarávateľ (žalobca) sa v predmetnej právnej veci vyhol jeho skúmaniu, identifikácii a***

- vyvarovaniu sa za účinnosti zákona č. 25/2006 Z.z. “ Práve z dôvodu, že uvedený rozsudok sa vzťahuje na právnu úpravu zákona č. 25/2006 Z. z., ktorý konflikt záujmov explicitne nedefinoval, je relevantným dôkazom demonštrácie prepojenia medzi princípmi verejného obstarávania a inštitútom konfliktu záujmov. Predmetný rozsudok bol potvrdený už vyššie spomenutým rozsudkom NSS SR sp. zn. 5Asan/17/2020 zo dňa 26. 10. 2022.
92. Porušenie princípu transparentnosti v dôsledku nezaoberania sa potenciálnym konfliktom záujmov posudzoval úrad aj vo svojich ďalších rozhodnutiach, a to napr. č. 5917-3000/2019 zo dňa 25. 06. 2019, č. 5881-3000/2019 zo dňa 13. 05. 2019, 3817-3000/2019 zo dňa 28. 03. 2019, 3670-P/2019 zo dňa 21. 01. 2019, 9059-P/2019 zo dňa 03. 06. 2019 a č. 4050-P/2019 zo dňa 2019. Aj napriek skutočnosti, že v uvedených rozhodnutiach je situácia mierne odlišná, prípadne skutkový stav sa viaže na už neúčinný zákon č. 25/2006 Z. z., ktorý explicitne neupravoval definíciu konfliktu záujmov, správny orgán na ne analogicky poukazuje, a to z dôvodu, že z nich vyplýva skutočnosť, že nezaoberanie sa potenciálnym konfliktom záujmov (z akéhokoľvek dôvodu) predstavuje okrem iného aj porušenie princíпов verejného obstarávania.
 93. Správny orgán podporne poukazuje na rozsudok Súdneho dvora Európskej únie (ďalej len „SD EÚ“) C-538/13 zo dňa 12. 03. 2015, v ktorom SD EÚ judikoval, že pre identifikáciu a určenie konfliktu záujmov nemusí byť vo všeobecnosti podstatná subjektívna zložka (t. j. úmysel alebo vnútorné presvedčenie zainteresovanej osoby o tom, či sa v konflikte záujmov nachádza). Aj napriek skutočnosti, že toto správne konanie nie je vedené za správny delikt vzťahujúci sa výlučne k porušeniu povinností na odstránenie konfliktu záujmov, ale za porušenie princípu transparentnosti naviazané na nepreskúmateľnosť zaoberania sa potenciálnym konfliktom záujmov, správny orgán má za to, že ho možno podporne použiť aj na účely tohto správneho konania.
 94. Z judikatúry SD EÚ vyplýva, že pojem konflikt (stret) záujmov má objektívny charakter a pri jeho vymedzení nemožno zohľadniť úmysel dotknutých osôb, najmä ich dobrú vieru (rozsudok Iseri Europa/Dvor audítorov, C-315/99 P, body 44 až 48, rozsudok T-415/10, Nexans France v European Joint Undertaking for ITER and the Development of Fusion Energy, bod 115).
 95. Uvedené rozsudky SD EÚ potvrdzujú, že bez ohľadu na to, či sa XXX, ako zainteresovaná osoba podľa § 23 ods. 3 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, cítil v konflikte záujmov vo vzťahu k YYY, v súlade s ustanovením § 23 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní a tiež v súlade § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, konkrétne princípom transparentnosti, bolo potrebné, aby túto situáciu kontrolovateľným spôsobom vyhodnotil a aj v prípade neidentifikovania konfliktu záujmov, aby táto skutočnosť bola súčasťou dokumentácie z postupu zadávania zákazky.
 96. Správny orgán vo vzťahu k druhému odseku výroku tohto rozhodnutia konštatuje, že účastník konania tým, že sa riadne a preskúmateľne nevysporiadal so skutočnosťami nasvedčujúcimi **dôvodné podozrenie z existencie potenciálneho konfliktu záujmov** v predmetnom verejnom obstarávaní, a to s prepojením medzi predsedom účastníka konania XXX, ako zainteresovanou osobou podľa § 23 ods. 3 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, a YYY ako konateľom dodávateľa, dopustil konania v rozpore s princípom transparentnosti, nakoľko z dokumentácie k predmetu zákazky nevyplýva, že by sa účastník konania akýmkoľvek spôsobom zaoberal potenciálnym konfliktom záujmov spočívajúcim vo vzťahu medzi týmito osobami. Toto konanie zároveň mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania, nakoľko ponuka dodávateľa, ktorej konateľom bola osoba, u ktorej existovalo podozrenie na konflikt záujmov s predsedom účastníka konania,

bola vyhodnotená ako úspešná. Uvedeným konaním účastník konania naplnil skutkovú podstatu správneho deliktu podľa § 182 ods. 2 písm. q) zákona o verejnom obstarávaní.

97. K Vyjadreniu účastníka konania a k poukazovaniu účastníka konania na to, že z textu rozhodnutia Rady úradu nevyplýva, že by táto pravdivosť medializovaných informácií ďalej preverovala alebo vykonala akékoľvek ďalšie zistenia a potencialitu konfliktu záujmov založila práve na medializovaných informáciách, ktoré vo svojom rozhodnutí citovala, správny orgán uvádza, že rozhodovanie Rady úradu a toto správne konanie sú dve rôzne konania uskutočňované úradom v rámci jeho dohľadovej právomoci v zmysle zákona o verejnom obstarávaní. Správny orgán poukazuje na to, že rozhodnutie Rady úradu je len jedným z podkladov pre rozhodnutie v správnom konaní. Za účelom preverenia skutočností a na podporu argumentov v rozhodnutí si správny orgán aj s ohľadom na vedomosť o prebiehajúcom trestnom konaní v súlade s § 167 ods. 2 písm. c) v spojení s § 167 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní vyžiadal Uznesenie, ktoré práve podporuje medializované informácie, a z ktorého vyplýva určité prepojenie medzi XXX a YYY. Uvedeným tak správny orgán naplnil dikciu ustanovení § 34 ods. 4 a ods. 5 správneho poriadku, a teda zabezpečil si dôkazy potrebné pre rozhodnutie v tomto správnom konaní. V rámci tohto správneho konania boli preto správnym orgánom dodržané všetky zásady vyplývajúce jednak zo správneho poriadku ale aj zásady trestného práva, ktoré sa analogicky uplatňujú aj na oblasť administratívnoprávnej zodpovednosti.
98. Vo vzťahu k argumentom účastníka konania ohľadom dôkaznej núdze správny orgán uvádza, že **nemožno stotožňovať rozsah dokazovania na účely preukázania naplnenia znakov skutkovej podstaty trestného činu v trestnom konaní s dôkaznou situáciou v rámci správneho konania, ktoré je vedené za porušenie princípov verejného obstarávania.** Správny orgán má za to, že zistenia, ktoré sú vyšetrovateľom konštatované v Uznesení dostatočným spôsobom preukazujú prepojenie medzi YYY a XXX. Z bodu bodu 1 Uznesenia, na ktoré správny orgán poukázal už vyššie, vyplýva určité prepojenie medzi uvedenými osobami, ktoré odôvodňovalo vznesenie obvinenia vo veci trestného činu machinácii pri verejnom obstarávaní a verejnej dražbe. Toto prepojenie je zároveň podľa správneho orgánu dostatočné aj na konštatovanie o existencii potenciálneho konfliktu záujmov na účely tohto správneho konania. **Skutočnosť, že sa XXX poznal a v určitej forme komunikoval a kontaktoval sa s YYY aj pred vyhlásením verejného obstarávania, v súvislosti s ktorým je vedené toto správne konanie, potvrdzujú aj vyjadrenia XXX v čestnom vyhlásení, ktoré tvorí prílohu vyjadrenia účastníka konania.** Správny orgán tak ako už argumentoval vyššie, uvádza, že **na účely tohto správneho konania je postačujúce, aby existovala dôvodná obava z prepojenia medzi týmito osobami,** aby táto musela byť v súlade s princípom transparentnosti odstránená, a to tým, že **účastník konania sa mal zaoberať existenciou potenciálneho konfliktu záujmov v dokumentácii zo zadávania predmetnej zákazky** a aj vyhodnotenie situácie o neexistencii konfliktu záujmov bolo potrebné zdokumentovať, aby to bolo následne preskúmateľné a kontrolovateľné zo strany úradu, nakoľko **v prípade XXX ide o zainteresovanú osobu podľa § 23 ods. 3 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, u ktorej je v súlade s § 23 ods. 1 a ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní potrebné overovať existenciu/neexistenciu konfliktu záujmov.** Tak, ako to správny orgán uviedol vyššie, z dokumentácie predloženej účastníkom konania v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy vyplýva, že účastník konania na účely preukázania neexistencie konfliktu záujmov využil inštitút čestného vyhlásenia, a to konkrétne čestné vyhlásenie podpísané XXY a XXZ. **Čestné vyhlásenie** zainteresovanej osoby podľa § 23 ods. 3 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní – **XXX sa v dokumentácii nenachádza.** Vzhľadom na uvedené správny orgán preto opätovne uvádza, že nesúhlasí s poukazovaním

účastníka konania na nedostatočnosť dôkazov a nedostatočne preukázaný skutkový stav. Správny delikt podľa § 182 ods. 2 písm. q) zákona o verejnom obstarávaní, za ktoré je vedené toto správne konanie, vyžaduje, aby účastník konania v postupe verejného obstarávania porušil pravidlá ustanovené týmto zákonom okrem správnych deliktov podľa § 182 ods. 1 a písmen a) až r) zákona o verejnom obstarávaní a toto porušenie mohlo mať alebo malo vplyv na výsledok verejného obstarávania. Tak, ako už bolo odôvodnené správnym orgánom v bodoch vyššie, **účastník konania porušil** v zmysle rozhodovacej praxe súdov Slovenskej republiky, judikatúry SD EÚ ale aj metodologickej činnosti úradu **princíp transparentnosti**, a to tým, že sa **nezaoberal možným konfliktom záujmov**, a aj v prípade, že ho neidentifikoval, nie je preskúmateľným spôsobom zaznamenané v dokumentácii, že sa tým vôbec zaoberal. Uvedené zároveň mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania, nakoľko ponuka dodávateľa bola vyhodnotená ako úspešná. Obe podmienky na naplnenie znakov skutkovej podstaty správneho deliktu podľa § 182 ods. 2 písm. q) zákona o verejnom obstarávaní boli preto konaním účastníka konania naplnené.

99. Zároveň správny orgán zdôrazňuje, že účastník konania v rámci správneho konania nijak nerozporuje prvú časť výroku tohto rozhodnutia, ktorým tak ako už bolo uvedené a odôvodnené v bodoch 51. – 74. tohto rozhodnutia, účastník konania taktiež naplnil znaky skutkovej podstaty správneho deliktu podľa § 182 ods. 2 písm. q) zákona o verejnom obstarávaní.
100. Správny orgán sa nestotožňuje s návrhom účastníka konania na prerušenie správneho konania podľa § 29 správneho poriadku. Predbežnou otázkou je otázka, ktorá má vplyv na rozhodovanie v správnom konaní o uložení pokuty. Trestné konanie a správne konanie sú tak, ako to aj samotný účastník konania pripustil vo svojom vyjadrení dvomi rozličnými konaniami. Trestné konanie bude viesť ku konštatovaniu, či došlo konaním (obvinených) osôb k naplneniu znakov skutkovej podstaty trestného činu machinácií pri verejnom obstarávaní a verejnej dražbe, resp. potenciálne aj k inému trestnému činu. Výsledkom správneho konania, ktoré vedie úrad, bude konštatovanie, či účastník konania naplnil znaky skutkovej podstaty správneho deliktu podľa § 182 ods. 2 písm. q) zákona o verejnom obstarávaní. Jednotlivé skutkové podstaty – trestného činu a správneho deliktu sú formulované diametrálne odlišne a na ich naplnenie je potrebné preukázať a konštatovať iný stupeň porušenia právnych povinností. Tak ako to správny orgán niekoľkokrát už uviedol, **správne konanie nie je vedené z dôvodu, že konflikt záujmov medzi XXX a YYY v čase vyhlásenia a zadávania zákazky existoval, ale za to, že z dokumentácie nevyplýva, že by sa účastník konania možnou existenciou konfliktu záujmov zaoberal.** Z Uznesenia, ktoré bolo správne orgánu doručené od PPZ Košice vyplýva, že vyšetrovateľ identifikoval prepojenie medzi YYY a XXX. Aj napriek skutočnosti, že toto prepojenie bolo identifikované a vyšetrovateľom konštatované vo vzťahu k inému verejnému obstarávaniu, t. j. v inom bode predmetného Uznesenia, a to v bode 1 Uznesenia, správny orgán má za to, že na účely preukázania určitého prepojenia/väzby medzi XXX a YYY ho možno podporne aplikovať aj na účely tohto správneho konania. Na základe podkladov pre rozhodnutie v správnom konaní, uvedených v bode 11. tohto rozhodnutia, mal tak správny orgán zabezpečené všetky potrebné podklady na to, aby mohol posúdiť, či konanie účastníka konania napĺňa znaky skutkovej podstaty správneho deliktu, za ktoré je vedené toto správne konanie. Zároveň správny orgán dopĺňa, že správne konanie je vedené za správny delikt, ktorého sa účastník konania dopustil dvomi porušeniami a vo vzťahu k porušeniu identifikovanému v prvom odseku výroku tohto rozhodnutia bola na preukázanie naplnenia znakov skutkovej podstaty správneho deliktu dokumentácia z verejného obstarávania predložená účastníkom konania.

101. Vo vzťahu k argumentu účastníka konania o anonymizácii časti Uznesenia správny orgán uvádza, že v časti týkajúcej sa osôb XXX a YYY, pri ktorých existuje potenciálna možnosť konfliktu záujmov, čo je predmetom tohto správneho konania, údaje anonymizované neboli, a teda z Uznesenia je zrejmé určité prepojenie medzi týmito osobami, ktoré predstavuje porušenie princípu transparentnosti tak, ako to správny orgán už uviedol v texte vyššie.
102. Vo vzťahu k namietaniu účastníka konania, že správny orgán neuskutočnil výsluch svedkov, správny orgán uvádza, že podľa § 34 ods. 4 správneho poriadku, cit.: „*Vykonávanie dôkazov patrí správneho orgánu.*“ a tiež § 34 ods. 5 správneho poriadku, cit.: „*Správny orgán hodnotí dôkazy podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti.*“ Je preto na zvážení správneho orgánu, ktoré dôkazy považuje za potrebné vykonať, či považuje za potrebné podklady pre rozhodnutie doplniť a pod. Správny orgán považoval podklady pre rozhodnutie v správnom konaní v rozsahu v akom sú vymedzené v bode 11. tohto rozhodnutia za dostatočné na preukázanie skutočností vyplývajúcich z výroku tohto rozhodnutia, a preto nebolo potrebné vykonávať ďalšie dôkazy.
103. Vo vzťahu k informáciám uvedeným v čestnom vyhlásení XXX správny orgán opätovne poukazuje na rozsudok Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 2S/33/2018 zo dňa 11. 03. 2020, ktorý bol potvrdený rozsudkom NSS SR sp. zn. 5Asan/17/2020 zo dňa 26. 10. 2022, a z ktorého vyplýva, cit.: „*Podľa názoru správneho súdu je správny záver žalovaného aj o priamej príčinnej súvislosti medzi porušením princípu transparentnosti a výsledkom verejného obstarávania. Na tomto závere nemôžu nič zmeniť čestné vyhlásenia štatutárnych zástupcov ostatných záujemcov, pretože **transparentnosť verejného obstarávania musí vyplývať zo spisového materiálu a jednotlivých krokov verejného obstarávateľa od samotnej prípravy podkladov verejného obstarávania až po vyhlásenie úspešného uchádzača verejného obstarávania.***“
- ... Navyše, v čestnom vyhlásení nemožno hodnotiť právnu stránku veci. **Rovnako tak dodatočné čestné vyhlásenia členov komisie hodnotiacej ponuky predložené v predmetnom verejnom obstarávaní. Ich zákonná činnosť musí vyplývať zo spisu, od začatia ich činnosti až po vyhodnotenie ponúk, musí byť riadne zdokumentovaná v spise a v tomto rozsahu je preskúmateľná.***“
104. Na základe uvedeného preto správny orgán konštatuje, že dodatočne predložené čestné vyhlásenie nemôže zhojiť nedostatok, ku ktorému došlo v rámci procesu verejného obstarávania, a teda nezaoberať sa konfliktom záujmov medzi XXX ako zainteresovanou osobou podľa § 23 ods. 3 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní a YYY ako konateľom dodávateľa, ktorým došlo k porušeniu princípu transparentnosti s možným vplyvom na výsledok verejného obstarávania.
105. Správny orgán ale dopĺňa, že aj napriek skutočnosti, že uvedené čestné vyhlásenie neakceptoval ako nahradenie povinnosti zaoberať sa konfliktom záujmov v rámci procesu verejného obstarávania, uvedené neznamená, že ho neposudzoval ako jeden z dôkazov a podkladov pre rozhodnutie v správnom konaní. Zároveň je ale potrebné poukázať na to, čo vyplýva z už spomenutého rozsudku Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 2S/33/2018, konkrétne bodu 64, cit.: „*Čestné vyhlásenie nie je dôkazom, pretože nie je výsledkom dokazovania, ale môže za splnenia zákonných podmienok nahradiť dôkaz podľa § 39 SP ako jeden z podkladov rozhodnutia. **Prostredníctvom čestného vyhlásenia sa určité skutočnosť nezisťuje, ale len osvedčuje, pričom sa môže týkať len skutkových otázok, nie otázok právnych.** Čestné vyhlásenie môže urobiť len účastník konania, nie zúčastnená osoba, znalec, svedok, atď., **no ani účastník konania nemá právny nárok na pripustenie***“

čestného vyhlásenia ako náhrady dôkazu. Je preto na správnom uvážení správneho orgánu, či čestné vyhlásenie pripustí namiesto dôkazu.“ Na základe uvedeného správny orgán konštatuje, že jedine dokumentácia z verejného obstarávania a jej obsah je dôkazom o priebehu zadávania zákazky zákonným spôsobom. Čestné vyhlásenie poskytnuté účastníkom konania v kontexte vyššie uvedeného rozsudku nie je možné považovať za dôkaz automaticky a priamo, ale je na úvahe správneho orgánu, či čestné vyhlásenie je spôsobilé dôkaz nahradiť.

106. Zároveň správny orgán vo vzťahu k obsahu čestného vyhlásenia uvádza, že informácie v čestnom vyhlásení podľa jeho názoru práve potvrdzujú argumentáciu v rozhodnutiach úradu vydaných v rámci konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy ako aj v rámci tohto správneho konania, a to, že určité prepojenie medzi XXX a YYY existovalo už pred vyhlásením verejného obstarávania. To, že túto situáciu XXX vyhodnotil, že sa necíti v konflikte záujmov voči YYY automaticky neznamená, že tam konflikt záujmov v rovine potenciality nemohol reálne byť. Práve skutočnosť, že tieto osoby prišli pred verejným obstarávaním do kontaktu, a ako vyplýva aj z predmetného čestného vyhlásenia, nebol to jednorazový kontakt, môže následne vzbudzovať pochybnosti o reálnych dôvodoch nastavenia podmienok verejného obstarávania tak, že úspešným sa stal nakoniec dodávateľ, ktorého štatutárnym orgánom je práve YYY. Tieto pochybnosti je potom povinný účastník konania odstrániť a správny orgán má za to, že v súlade s princípom transparentnosti ich bolo možné odstrániť práve tým, že by sa účastník konania v rámci procesu verejného obstarávania zaoberal existenciou/neexistenciou konfliktu záujmov (aj čo i len potenciálneho) a uvedené by bolo kontrolovateľným spôsobom zaznamenané v dokumentácii z verejného obstarávania.

107. Preskúmaním skutkového stavu považuje správny orgán za preukázané, že účastník konania postupoval v rozpore s:

- § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, a to konkrétne **v rozpore s princípom transparentnosti**, a to tým, že zadal predmet zákazky dodávateľovi napriek tomu, že z jeho ponuky **nevyplývalo splnenie technickej špecifikácie predmetu zákazky**, ktoré účastník konania požadoval v rámci opisu predmetu zákazky, pričom nie je preskúmateľné, ako k tomuto záveru účastník konania dospel, nakoľko dostatočne nezdokumentoval celý priebeh zadávania zákazky tak, aby jeho úkony boli preskúmateľné, čím do predmetného postupu zadávania zákazky vniesol prvky neprehľadnosti a zmätočnosti

a

- § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, a to konkrétne **v rozpore s princípom transparentnosti**, a to tým, že sa riadne a preskúmateľne nevysporiadal so skutočnosťami nasvedčujúcimi **dôvodné podozrenie z existencie potenciálneho konfliktu záujmov** v predmetnom verejnom obstarávaní, a to s prepojením medzi predsedom účastníka konania XXX, ako zainteresovanou osobou podľa § 23 ods. 3 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, a YYY ako konateľom dodávateľa, pričom z dokumentácie k predmetu zákazky nevyplýva, že by sa účastník konania zaoberal potenciálnym konfliktom záujmov spočívajúcim vo vzťahu medzi týmito osobami a zároveň, že by prijal primerané opatrenia a vykonal nápravu za účelom jeho odstránenia

a tieto porušenia **mohli mať vplyv na výsledok verejného obstarávania.**

108. Na základe vykonaného dokazovania a na základe odôvodnenia správny orgán konštatuje, že účastník konania vyššie uvedeným konaním naplnil znaky skutkovej podstaty správneho

deliktu podľa § 182 ods. 2 písm. q) zákona o verejnom obstarávaní, za ktorý správny orgán uloží pokutu vo výške od 500 eur do 30 000 eur.

109. Správny orgán určil rozsah a spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie, pričom vychádzal zo zisteného skutočného stavu veci a za týmto účelom mal zaobstarané podklady pre rozhodnutie. Z uvedeného dôvodu správny orgán rozhodol na základe hodnotenia jemu už známych a vykonaných dôkazov postačujúcich pre vydanie rozhodnutia v merite veci.

Sankcia

110. Správny orgán uvádza, že zákon o verejnom obstarávaní je v časti správneho trestania koncipovaný na princípe objektívnej zodpovednosti, ktorej podstata spočíva v tom, že pri naplnení zákonom stanovenej skutkovej podstaty správneho deliktu správny orgán neskúma subjektívnu stránku porušenia zákona (úmysel - nedbanlivosť), ale len rozpor právneho stavu so stavom skutočným, ktorý má správny orgán na základe vykonaného dokazovania a z podkladu pre rozhodnutie za dostatočne a jednoznačne preukázaný.

111. Správny orgán uvádza, že je v jeho diskrečnej právomoci určiť výšku pokuty v rámci zákonom stanoveného rozpätia od 500 eur do 30 000 eur, a to s prihliadnutím najmä na povahu, závažnosť, spôsob a následky porušenia povinnosti.

112. Správny orgán posúdil všetky relevantné dôkazy jednotlivo a vo vzájomných súvislostiach a dospel k záveru, že v správnom konaní bolo preukázané, že účastník konania sa v predmetnom postupe zadávania zákazky dopustil správneho deliktu podľa § 182 ods. 2 písm. q) zákona o verejnom obstarávaní, pričom výška pokuty za uvedený správny delikt je stanovená v rozpätí od 500 eur do 30 000 eur. Správny orgán konštatuje, že za porušenia, pre ktoré je vedené toto správne konanie, bol úradom využitý postup podľa § 173 ods. 14 zákona o verejnom obstarávaní.

113. Z hľadiska požiadavky primeranosti ukladanej sankcie zohráva významnú úlohu jej prísna individualizácia, ktorá prakticky umožňuje naplnenie tejto požiadavky v konkrétnych prípadoch. Správny orgán má za to, že individualizácia sankcie je prostriedkom dosiahnutia jej primeranosti. Správny orgán tak pri ukladaní sankcií je povinný prihliadať na závažnosť protiprávneho konania, jeho následok, priťažujúce a poľahčujúce okolnosti. Pritom požiadavka primeranosti ukladanej sankcie a jej individualizácia núti správny orgán prihliadať na okolnosti konkrétneho prípadu, na jeho zvláštnosti, a teda bráni mechanickému postupu správneho orgánu pri ukladaní sankcie.

114. Pri určovaní výšky sankcie správny orgán postupoval na základe § 182 ods. 2 písm. q) a § 182 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní. Pri úvahe o uložení pokuty, ako aj jej výške, správny orgán po vyhodnotení jednotlivých dôkazných listín hodnotil povahu pochybení, ich závažnosť, spôsob a následky porušenia zákona o verejnom obstarávaní, pričom vzal do úvahy aj status účastníka konania, jeho finančné postavenie, ako aj druh zákazky a následky konania účastníka konania s reálnym dopadom na verejné obstarávanie.

115. Správny orgán považuje za poľahčujúcu okolnosť status účastníka konania ako verejného obstarávateľa podľa § 7 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní, a to samosprávny kraj, ktorý v súlade s § 4 zákona č. 302/2001 Z. z. o samospráve vyšších územných celkov (zákon o samosprávnych krajoch) zabezpečuje najmä tvorbu a plnenie programu sociálneho, ekonomického a kultúrneho rozvoja územia samosprávneho kraja, a v prípade ktorého príliš vysoká pokuta by mohla mať negatívny dopad na zraniteľné vrstvy obyvateľstva a na kvalitu poskytovania týchto verejných (najmä sociálnych) služieb, pričom by súčasne nezabezpečila splnenie účelu ukladania sankcií za daný správny delikt. Správny orgán zohľadnil aj skutočnosti verejne dostupné na www.finstat.sk, najmä celkovú

zadlženosť účastníka konania 48,8 % pre rok 2022 ako i skutočnosť, že výsledok jeho hospodárenia má od roku 2019 klesajúcu tendenciu. V neposlednom rade správny orgán zohľadnil, že v danom prípade išlo o zákazku s nízkou hodnotou podľa § 117 zákona o verejnom obstarávaní a zmluvnú cenu vo výške 82 284,06 eur s DPH.

116. Zároveň ale správny orgán podotýka, že účastník konania je skúseným verejným obstarávateľom disponujúcim odbornými kapacitami v oblasti verejného obstarávania. Správny orgán tiež nemôže opomenúť závažnosť zistených porušení, nakoľko tieto mohli mať vplyv na výsledok verejného obstarávania a nie je isté, či by sa úspešný uchádzač – dodávateľ, stal úspešným aj v prípade, ak by účastník konania pri vyhodnotení jeho ponuky dodržal ustanovenia zákona o verejnom obstarávaní. Zároveň správny orgán uvádza, že účastník konania sa správneho deliktu podľa § 182 ods. 2 písm. q) zákona o verejnom obstarávaní dopustil dvomi skutkami špecifikovanými vo výroku tohto rozhodnutia, pričom vo vzťahu ku konfliktu záujmov ide o závažnejšiu formu porušenia zákona o verejnom obstarávaní, keďže konflikt záujmov so sebou vždy prináša hrozbu narušenia hospodárskej súťaže. Uvedené správny orgán posúdil ako prítlačujúce okolnosti.
117. Správny orgán sa vzhľadom na predpokladanú hodnotu zákazky, typ účastníka konania, intenzitu porušenia zákona o verejnom obstarávaní, ako i skutočnosť, že zo strany účastníka konania došlo v rámci jedného verejného obstarávania k viacerým porušeniam zákona o verejnom obstarávaní, rozhodol uložiť pokutu v dolnej hranici sadzby vo výške **3 000 eur** tak, aby táto splňala ako represívny účel (pričom jej výška nemôže byť neprimerane mierna vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, nevyhnutne teda musí v sebe obsahovať aj represívnu zložku), tak aj výchovný účel a do budúcnosti motivovala účastníka konania k dodržiavaniu povinností, ktoré mu vyplývajú zo zákona o verejnom obstarávaní.
118. Zároveň výšku uloženej sankcie správny orgán určil v súlade so svojou predchádzajúcou rozhodovacou praxou.
119. Správny orgán preskúmal a vyhodnotil všetky relevantné dôkazy jednotlivo a vo vzájomných súvislostiach a dospel k záveru, že účastník konania sa dopustil správneho deliktu tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.
120. Správny orgán tiež apeluje na účastníka konania, aby pri zadávaní zákaziek podľa zákona o verejnom obstarávaní dodržiaval povinnosti, ktoré mu vyplývajú zo zákona o verejnom obstarávaní.
121. Správny orgán vzhľadom na predchádzajúce skutočnosti rozhodol o uložení pokuty tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e :

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podľa § 61 správneho poriadku podať rozklad na Úrad pre verejné obstarávanie, Ružová dolina 10, 821 09 Bratislava, do 15 dní odo dňa jeho doručenia. Rozhodnutie nie je možné preskúmať súdom.

(elektronický podpis)
Mgr. Zuzana Zemanová
poverená zastupovaním riaditeľky odboru
vedúca oddelenia 3200

Rozhodnutie sa doručuje:
XYZ