



**ÚRAD PRE VEREJNÉ OBSTARÁVANIE**  
**odbor legislatívno-právny**  
**Ružová dolina 10, 821 09 Bratislava**

Bratislava 18. 5. 2017  
Číslo spisu: 3964-3000/2017

Úrad pre verejné obstarávanie, Ružová dolina 10, 821 09 Bratislava (ďalej aj ako „úrad“ alebo „správny orgán“), ako ústredný orgán štátnej správy pre oblasť verejného obstarávania a ako orgán príslušný podľa § 140, § 147 písm. b), c) a j), § 167 ods. 2 písm. c), § 182, § 187 ods. 4 a ako správny orgán podľa § 185 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a v súlade s § 46 a § 47 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) vo veci správneho deliktu podľa § 182 ods. 3 písm. b) bodu 3 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom do 31.1.2017, spoločnosti **UNIPRASTAV, s.r.o., Nábřežná 2E, 971 01 Prievidza** (ďalej len „účastník konania“) vydáva toto

**r o z h o d n u t i e :**

Účastníkovi konania sa **ukladá zákaz účasti vo verejnom obstarávaní na dobu troch rokov podľa § 182 ods. 3 písm. b) bodu 3** zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom do 31.1.2017 (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) za to, že sa dopustil podstatného porušenia Zmluvy o dielo č. 50/2016 K NR SR uzatvorenej 14.3.2016 (ďalej len „Zmluva o dielo“) medzi účastníkom konania a objednávateľom - Kanceláriou Národnej rady Slovenskej republiky, Námestie Alexandra Dubčeka 1, 812 80 Bratislava – mestská časť Staré Mesto (ďalej len „verejný obstarávateľ“) tým, že neodovzdal dielo v súlade s Čl. III. bod 3 a Čl. VII. Bod 3 písm. a) Zmluvy, v dôsledku čoho došlo zo strany objednávateľa podľa čl. X. bodu 1. písm. b) Zmluvy listom č. CRD-692/2016 z 14.6.2016 k odstúpeniu od Zmluvy **z dôvodu podstatného porušenia povinností zhotoviteľa.**

**O d ô v o d n e n i e :**

1. Správne konanie za porušenie zákona o verejnom obstarávaní začal správny orgán z úradnej povinnosti listom spis. zn.: 3964-3000/2017 z 9.2.2017 doručeným účastníkovi konania 10.3.2017 na základe uverejnenia referencie v evidencii referencií 19.7.2016 vyhotovenej verejným obstarávateľom s výslednou hodnotiacou známku 0. Za účelom získania podkladov na začatie správneho konania a zistenia skutkového stavu úrad požiadala verejného obstarávateľa o súčinnosť, pričom verejný obstarávateľ úradu zaslal vyžiadané dokumenty.
2. Účastníkovi konania bolo podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku na základe listu spis. zn. : 3964-3000/2017 z 15.3.2017, doručeným účastníkovi konania 8.4.2017 umožnené 30.3.2017 o 13:00 hod. oboznámiť sa s podkladom pre rozhodnutie, vyjadriť sa k podkladu pre rozhodnutie, k spôsobu jeho zistenia a navrhnúť jeho prípadné doplnenie. Účastník konania však rovnako ako aj oznámenie o začatí správneho konania, tak aj list spis. zn. 3964-3000/2017 z 15.3.2017 neprebral a teda sa nezúčastnil oboznámenia sa s podkladmi pre rozhodnutie a ani sa k správne konaniu nevyjadril.

### 3. Podklad pre vydanie tohto rozhodnutia tvorí:

- Zmluva o dielo č. 50/2016 KNRSR z 14.3.2016,
- E-mail z 8.4.2016,
- Vyžiadanie dokladov o likvidácii škodovej udalosti z poistenia zodpovednosti za škodu č. 318/2016 z 18.4.2016,
- Informácie v zmysle ZoD č. 330/2016 z 22.4.2016,
- Záznam z rokovania k stupňu rozpracovanosti z 20.4.2016,
- Harmonogram z 20.4.2016,
- Vyžiadanie dokladov k likvidácii škodovej udalosti – odpoveď z 2.5.2016,
- Záznam z rokovania k stupňu rozpracovanosti z 5.5.2016,
- Žulová dlažba – stanovisko k prevereniu alternatívnych dodávateľov č. 379/2016 z 12.5.2016,
- Vyžiadanie dokladov k likvidácii škodovej udalosti č. 384/2016 z 13.5.2016,
- Záznam z rokovania z 17.5.2016,
- Odsúhlasenie variantného riešenia žulovej dlažby č. CRD 692-1/2016 z 24.5.2016 vrátane stanoviska projektanta,
- Upozornenie na porušenie zmluvných povinností č. CRD – 1464/2016 z 24.5.2016 spolu s prílohami,
- Odpoveď na listy zo dňa 24.5.2016 č. 427/2016 – list z 31.5.2016,
- Záznam z rokovania z 1.6.2016,
- Zánik zmluvy písomnou dohodou č. 428/2016 z 3.6.2016,
- Zánik zmluvy písomnou dohodou – odpoveď č. CRD – 692/2016 z 8.6.2016,
- Odstúpenie od zmluvy o dielo č. 50/2016 KNRSR č. CRD – 692/2016 zo 14.6.2016,
- Nulová referencia z 19.7.2016,
- Súvisiaci spisový materiál.

### **Skutkové okolnosti vyplývajúce z podkladu pre rozhodnutie**

4. Verejný obstarávateľ vyhlásil verejné obstarávanie s názvom predmetu zákazky „Rekonštrukcia terasy UZ Bratislava“ uverejnením výzvy na predkladanie ponúk vo Vestníku verejného obstarávania (ďalej len „VVO“) č. 206/2015 z 19.10.2015 pod zn. 20871 – WYP.
5. Účastník konania ako úspešný uchádzač v predmetnom procese verejného obstarávania uzavrel s verejným obstarávateľom Zmluvu o dielo, predmetom ktorej bolo uskutočnenie stavebných prác súvisiacich s kompletnou rekonštrukciou strešnej skladby terasy vrátane výmeny pôvodnej kamennej dlažby Ubytovacieho zariadenia Národnej rady Slovenskej republiky (ďalej len „NR SR“).
6. Podľa Čl. III. bod 2 Zmluvy o dielo sa účastník konania zaviazal vykonať dielo najneskôr do štyroch mesiacov odo dňa riadneho odovzdania staveniska verejným obstarávateľom.
7. Podľa Čl. III. bod 3 Zmluvy o dielo sa účastník konania zaviazal vykonať dielo riadne a včas, vo vlastnom mene, na vlastnú zodpovednosť, s odbornou starostlivosťou a v lehote dohodnutej na vykonanie diela v súlade s platnými všeobecne záväznými právnymi predpismi a normami STN, EN, požiadavkami verejného obstarávateľa a podmienkami vzájomne dohodnutými v tejto zmluve.
8. Podľa Čl. IV. bod 1 Zmluvy o dielo cena za funkčné, riadne, bezchybné a včasné zhotovenie diela podľa tejto zmluvy je zmluvnými stranami dohodnutá v zmysle zákona č. 18/1996 Z. z. o cenách v znení neskorších predpisov ako cena maximálna s pevnými jednotkovými cenami, pričom jej podrobná špecifikácia je uvedená v Prílohe č. 1 (ocenený výkaz výmer) k tejto zmluve. Dohodnutá cena v rátane DPH je vo výške 248 469, 72 Eur.
9. Podľa Čl. VII bod 3 Zmluvy o dielo účastník konania:

- a) bol povinný postupovať pri zhotovovaní diela s náležitou odbornou starostlivosťou, dielo zhotoviť a odovzdať objednávateľovi riadne a včas, bez vád a nedorobkov a to v zodpovedajúcej kvalite;
- b) sa zaviazal zhotoviť a odovzdať dielo objednávateľovi riadne a včas;
- c) bol povinný viesť stavebný denník a zapisovať v ňom všetky náležitosti podstatné pre riadne vykonanie diela v súlade s platnými predpismi a touto zmluvou;
- d) bol povinný bez meškania písomne informovať objednávateľa o vzniku akejkoľvek udalosti, ktorá bráni, alebo sťažuje realizáciu diela, a ktorá by mohla mať vplyv na termíny ukončenia a odovzdania diela a na dohodnutú cenu diela;
- e) bol povinný predložiť bezodkladne po nadobudnutí účinnosti tejto zmluvy objednávateľovi:  
– písomný zoznam všetkých osôb, pre ktoré požaduje vstup s uvedením údajov osôb v rozsahu meno, priezvisko, dátum narodenia /alebo číslo občianskeho preukazu/ a adresu trvalého pobytu. Zhotoviteľ berie na vedomie, že vstupujúce osoby sú povinné strpieť previerku bezúhonnosti zo strany Policajného zboru SR a budú preverené Úradom ochrany ústavných činiteľov a diplomatických misií SR; – písomný zoznam motorových vozidiel s evidenčným číslom, pre ktoré je potrebné zabezpečiť vjazd k miestu plnenia zmluvy, pričom zhotoviteľ berie na vedomie, že objednávateľ umožní vjazd iba na nevyhnutne potrebný čas a iba za účelom plnenia tejto zmluvy;
- f) bol povinný dodržiavať v priestoroch objednávateľa čistotu a poriadok; s odpadmi, ktoré vznikli z jeho činnosti pri plnení zmluvy, bude nakladať a zabezpečiť ich odvoz a likvidáciu v súlade so zákonom č. 223/2001 Z. z. o odpadoch v znení neskorších predpisov;
- g) bol povinný umožniť a strpieť kontroly zo strany objednávateľa;
- h) bol povinný rešpektovať pokyny zamestnancov, resp. zodpovedných osôb objednávateľa;
- i) bol povinný strpieť prítomnosť poverenej osoby objednávateľa v mieste plnenia zmluvy;
- j) bol povinný zabezpečiť miesto plnenia tak, aby počas výkonu prác a tiež v období pracovného kľudu na ňom nedošlo ku škodám na zdraví a majetku;
- k) zodpovedal za dodržiavanie všeobecne záväzných právnych predpisov vzťahujúcich sa na požiarnu bezpečnosť, bezpečnosť a ochranu zdravia pri práci a ochranu životného prostredia u svojich zamestnancov v mieste plnenia a je povinný vykázat' z tohto miesta všetky osoby, ktoré odmietajú tieto podmienky dodržiavať alebo ich porušujú. Zároveň zhotoviteľ zodpovedá za to, že všetci jeho zamestnanci a spolupracujúce osoby absolvovali všeobecne záväznými právnymi predpismi ustanovené školenia zamerané na problematiku dodržiavania predpisov bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci a požiarnej ochrany;
- l) bol povinný zabezpečiť zamestnancom /pracovníkom/, spolupracujúcim osobám, príslušné osobné pracovné pomôcky a v prípade nehody, pracovného úrazu alebo inej podobnej udalosti postupovať v súlade so všeobecne záväznými právnymi predpismi, pričom zároveň okamžite upovedomí objednávateľa, a to najmä o pracovných úrazoch, požiaroch alebo škodách;
- m) bol povinný zabezpečiť na svoje náklady dopravu všetkých materiálov a dielov, výrobkov, strojov a zariadení a ich presun do miesta plnenia;
- n) bol povinný dodať objednávateľovi certifikáty o zhode s príslušnými technickými špecifikáciami od použitých materiálov pred ich zabudovaním do predmetu diela. V prípade, že nebudú dodané, objednávateľ nedá súhlas na ich zabudovanie;
- o) bol povinný predložiť objednávateľovi bezodkladne po nadobudnutí účinnosti tejto zmluvy kópiu platnej a účinnej poistnej zmluvy, resp. potvrdenie o jej uzatvorení, ktorej predmetom je poistenie zodpovednosti zhotoviteľa za prípadnú škodu spôsobenú na majetku štátu v správe

objednávateľa v súvislosti s plnením tejto zmluvy a to v minimálnej výške poistnej sumy 30.000,- Eur (slovom: tridsaťtisíc eur);

p) bol povinný vykonať práce za maximálneho obmedzenia hlučnosti a prašnosti, vrátane presunov sute a stavebného materiálu s maximálnym dôrazom na zachovanie čistoty;

q) bol povinný dodržiavať režimové opatrenia určené Úradom na ochranu ústavných činiteľov a diplomatických misií Ministerstva vnútra SR ako aj Odborom obrany, bezpečnosti a ochrany Kancelárie NR SR;

r) bol povinný vypratať miesto plnenia bezodkladne po protokolárnom odovzdaní a prevzatí diela bez vád a nedorobkov, najneskôr do 3 dní,

s) bol povinný zabezpečiť podružné merače na meranie spotreby elektrickej energie a vody;

t) bol povinný uhradiť (refakturovať) objednávateľovi náklady súvisiace so spotrebou elektrickej energie a vody, a to na základe priameho merania podružnými meračmi, ktorých počiatočný a konečný stav bude zaznamenaný v protokole o odovzdaní a prevzatí staveniska. Zhotoviteľ sa zaväzuje uhradiť sumu za spotrebovanú elektrickú energiu a vodu po dokončení diela a to na základe faktúry riadne doručenej zhotoviteľovi a na účet objednávateľa uvedený v predmetnej faktúre. Splatnosť faktúry je 14 kalendárnych dní odo dňa jej doručenia zhotoviteľovi. Faktúra sa považuje za uhradenú dňom pripísania fakturovanej čiastky na účet objednávateľa.

u) bol povinný bez zbytočného odkladu upozorniť objednávateľa na nevhodnú povahu alebo vady vecí, podkladov alebo pokynov, podľa § 551 Obchodného zákonníka, daných mu objednávateľom, ktoré bránia dielo zhotoviť riadne a včas, inak zodpovedá za škody, ktoré pre nesplnenie tejto povinnosti vzniknú.

10. Podľa Čl. X bod 1 Zmluvy o dielo zmluvný vzťah bolo možné pred uplynutím času, t. j. pred vykonaním diela ako celku, ukončiť

a) písomnou dohodou zmluvných strán,

b) odstúpením od tejto zmluvy jednou zo zmluvných strán v prípade podstatného porušenia zmluvy druhou zmluvnou stranou.

11. Podľa Čl. X bod 2 Zmluvy o dielo sa zmluvné strany dohodli, že za podstatné porušenie zmluvných povinností sa bude považovať akékoľvek porušenie povinností vyplývajúcich pre zmluvné strany z tejto zmluvy.

12. Nakoľko účastník konania už od začiatku realizácie stavebných prác viackrát deklaroval problémy s dodávkou Zmluvne dohodnutého materiálu, nepostupoval s náležitou odbornou starostlivosťou a nezabezpečil rekonštruovanú plochu pred vplyvom poveternostných podmienok, čo malo za následok vznik škody, ktorej odstráneniu sa chcel účastník konania vyhnúť uzatvorením dohody o ukončení zmluvného vzťahu, verejný obstarávateľ od Zmluvy o dielo 14.6.2016 odstúpil.

13. Na základe odstúpenia od Zmluvy o dielo vyhotovil verejný obstarávateľ 19. 7. 2016 referenciu, v ktorej sa v bode 3.1. „HODNOTENIE KVALITY PLNENIA“ uvádza, že došlo k predčasnému ukončeniu zmluvy, koncesnej zmluvy verejným obstarávateľom alebo obstarávateľom z dôvodu porušenia povinností dodávateľa podstatným spôsobom, čo je následne odôvodnené, cit.: „Odborné nedostatky dodávateľa spôsobujúce priamo škody na majetku. Nedostatky neboli odstránené ani v primeranej lehote stanovenej objednávateľom. Pri opakovanej skúške tesnosti izolácie bolo opätovne zistené zatekanie do interiéru budovy na 4 miestach a došlo k navýšeniu celkovej majetkovej škody Kancelárie NR SR. Dodávateľ na rokovaní oznámil úmysel ukončiť zmluvný vzťah okrem iného aj z dôvodu kapacitných a ekonomických problémov, ktoré neumožňujú ukončiť dielo riadne a včas.“

## Právny rámec

14. Podľa § 12 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní evidencia referencií je informačný systém verejnej správy, ktorého správcom je úrad a v ktorom sa vedú referencie od verejných obstarávateľov a obstarávateľov.
15. Podľa § 12 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní referenciou na účely tohto zákona je elektronický dokument, obsahujúci potvrdenie o dodaní tovaru, uskutočnení stavebných prác alebo poskytnutí služby. Referencia obsahuje
  - a) meno a priezvisko, obchodné meno alebo názov, adresu pobytu, sídlo alebo miesto podnikania, identifikačné číslo dodávateľa alebo dátum narodenia, ak nebolo pridelené identifikačné číslo,
  - b) názov verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa,
  - c) číslo zmluvy alebo koncesnej zmluvy,
  - d) stručnú identifikáciu plnenia podľa zmluvy alebo koncesnej zmluvy,
  - e) množstvo, objem alebo rozsah plnenia,
  - f) miesto, cenu a lehotu plnenia zmluvy alebo koncesnej zmluvy,
  - g) hodnotenie kvality plnenia podľa kritérií ustanovených v odseku 4,
  - h) výslednú hodnotiacu známku podľa odseku 6,
  - i) dátum vyhotovenia referencie.
16. Podľa § 12 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní vyhotoviť referenciu do
  - a) 30 dní odo dňa skončenia plnenia podľa zmluvy alebo koncesnej zmluvy alebo jej časti, ktorá spĺňa požiadavku funkčného celku,
  - b) 30 dní po skončení kalendárneho polroka za predchádzajúci kalendárny polrok súhrnne za všetky plnenia, ak ide o opakované plnenia, a ak nebola vyhotovená referencia podľa písmena a),
  - c) 10 dní odo dňa doručenia žiadosti dodávateľa o vyhotovenie referencie, ak nebola vyhotovená referencia podľa písmena a) alebo písmena b),
  - d) 10 dní od doručenia žiadosti dodávateľa o vyhotovenie referencie, ak ide o zákazku s nízkou hodnotou.
17. Podľa § 12 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní Kritériami hodnotenia kvality podľa odseku 2 písm. g) sú
  - a) predčasné ukončenie zmluvy alebo koncesnej zmluvy verejným obstarávateľom alebo obstarávateľom z dôvodu porušenia povinností dodávateľa,
  - b) celkové trvanie omeškania dodávateľa, ku ktorému došlo z dôvodov na strane dodávateľa, vyjadrené v dňoch,
  - c) počet dôvodne uplatnených reklamácií, s uvedením v akej časti bol dodaný tovar, stavebné práce alebo služba reklamovaná, a to v percentuálnom vyjadrení voči celkovému objemu zmluvy alebo koncesnej zmluvy,
  - d) dodržanie povinností dodávateľa dohodnutých v zmluve alebo koncesnej zmluve vo vzťahu k spôsobu a kvalite plnenia, ktoré je možné objektívne vyjadriť alebo kvantifikovať.
18. Podľa § 12 ods. 6 výsledná hodnotiacia známka je celé číslo od nula do sto, ktoré je automaticky pridelené v rámci funkcionality vzoru referencie. Výsledná hodnotiacia známka je vždy nula, ak dôjde k predčasnému skončeniu z dôvodu podstatného porušenia povinností dodávateľa; v iných prípadoch je vypočítaná spôsobom vážená jednotlivých hodnotiacich kritérií a posudzovania ich poradia dôležitosti v zostupnom poradí od kritéria podľa odseku 4 písm. a) po kritérium podľa odseku 4 písm. b).
19. Podľa § 182 ods. 3 písm. b) bod 3 úrad uloží uchádzačovi, záujemcovi alebo hospodárskemu subjektu zákaz účasti vo verejnom obstarávaní na dobu troch rokov, ak došlo k odstúpeniu od

zmluvy, koncesnej zmluvy alebo rámcovej dohody zo strany verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa z dôvodu podstatného porušenia povinností dodávateľa.

20. Podľa § 345 ods. 2 Obchodného zákonníka na účely tohto zákona je porušenie zmluvy podstatné, ak strana porušujúca zmluvu vedela v čase uzavretia zmluvy alebo v tomto čase bolo rozumné predvídať s prihliadnutím na účel zmluvy, ktorý vyplynul z jej obsahu alebo z okolností, za ktorých bola zmluva uzavretá, že druhá strana nebude mať záujem na plnení povinností pri takom porušení zmluvy. Pri pochybnostiach sa predpokladá, že porušenie zmluvy nie je podstatné.
21. Podľa § 348 ods. 1 Obchodného zákonníka ohľadne povinnosti, ktorá sa má plniť v budúcnosti, možno od zmluvy odstúpiť, keď zo správania povinnej strany alebo z iných okolností nepochybne vyplýva ešte pred časom určeným na plnenie zmluvnej povinnosti, že táto povinnosť bude porušená podstatným spôsobom, a povinná strana neposkytne po vyzvaní oprávnenej strany bez zbytočného odkladu dostatočnú zábezpeku.
22. Podľa § 348 ods. 2 Obchodného zákonníka ohľadne povinnosti, ktorá sa má plniť v budúcnosti, možno odstúpiť od zmluvy aj v prípade, keď povinná strana vyhlási, že svoju povinnosť nespĺní.
23. Podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku správny orgán je povinný dať účastníkom konania a zúčastneným osobám možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.
24. Podľa § 40 ods. 1 správneho poriadku ak sa v konaní vyskytne otázka, o ktorej už právoplatne rozhodol príslušný orgán, je správny orgán takým rozhodnutím viazaný; inak si správny orgán môže o takejto otázke urobiť úsudok alebo dá príslušnému orgánu podnet na začatie konania.
25. Podľa § 47 ods. 1 správneho poriadku rozhodnutie musí obsahovať výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní (rozklade). Odôvodnenie nie je potrebné, ak sa všetkým účastníkom konania vyhovuje v plnom rozsahu.
26. Podľa § 47 ods. 2 správneho poriadku výrok obsahuje rozhodnutie vo veci s uvedením ustanovenia právneho predpisu, podľa ktorého sa rozhodlo, prípadne aj rozhodnutie o povinnosti nahradiť trovy konania. Pokiaľ sa v rozhodnutí ukladá účastníkovi konania povinnosť na plnenie, správny orgán určí pre ňu lehotu; lehota nesmie byť kratšia, než ustanovuje osobitný zákon.
27. Podľa § 47 ods. 3 správneho poriadku v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.

### **Zistenia správneho orgánu**

28. Správny orgán pri posudzovaní skutkového stavu a následnom rozhodnutí vychádzal predovšetkým z listinných dôkazov. Účastník konania žiadnym spôsobom nereagoval na úkony správneho orgánu (na začatie správneho konania, oboznámenie sa s podkladom pre rozhodnutie) a neposkytol žiadne vyjadrenie ohľadne skutkového stavu, spočívajúceho v podstatnom porušení jeho povinností ako dodávateľa. Správny orgán považuje za preukázané, že verejný obstarávateľ a účastník konania uzavreli 14.3.2016 Zmluvu o dielo, ktorej predmetom bolo uskutočnenie stavebných prác súvisiacich s kompletnou rekonštrukciou strešnej skladby terasy vrátane výmeny pôvodnej kamennej dlažby Ubytovacieho zariadenia NR SR.
29. Po zverejnení referencie 19.7.2016 s výslednou hodnotiacou známkou 0, ktorú udelil verejný obstarávateľ účastníkovi konania ako dodávateľovi, listom č. 24001-8000/2016 z 15.12.2016

požiadal správny orgán verejného obstarávateľa o poskytnutie súčinnosti za účelom náležitého zistenia skutkového stavu, konkrétne o vyjadrenie k okolnostiam predčasného ukončenia Zmluvy o dielo. Verejný obstarávateľ na vyššie uvedenú žiadosť reagoval listom č. CRD-1464-53/15/16-OPSVO z 13.1.2017, ktorého prílohou bola overená fotokópia Zmluvy o dielo spolu so zoznamom najdôležitejšej písomnej dokumentácie verejného obstarávateľa s účastníkom konania.

30. Z vyjadrenia verejného obstarávateľa ako aj z ním predložených podkladov zistil správny orgán nasledovné:
31. Po začatí stavebných prác bol účastník konania 8.4.2016 prostredníctvom emailovej komunikácie zo strany verejného obstarávateľa upozornený na skutočnosť, že vzhľadom k štádiu rekonštrukčných prác – odkrytiu všetkých vrstiev hydroizolačného plášťa až po nosnú konštrukciu a vzhľadom na využitie priestorov na administratívne účely a ubytovanie poslancov je nevyhnutné vykonať všetky opatrenia na prekrytie predmetnej časti stavby tak, aby sa zabránilo akýmkoľvek škodám, ktoré môžu byť spôsobené zhoršenými poveternostnými vplyvmi. Aj napriek tomuto upozorneniu však z dôvodu nedostatočného zabezpečenia odkrytej plochy proti vplyvom poveternosti došlo k zatečeniu interiérov a z toho prameniaceho poškodenia stavby.
32. Na stretnutí 20.4.2016 vyjadril verejný obstarávateľ požiadavku na odstránenie všetkých poškodení, ktoré týmto zatečením vznikli a dôrazne žiadal, aby boli vykonané všetky opatrenia na zabránenie takýmto škodám. Rovnako bol účastník konania upozornený na nedostatočný časový posun a nekoordinovaný postup pri stavebných prácach spočívajúci či už v chýbajúcom materiáli alebo náradí. Účastník konania sa na stretnutí zaviazal, že všetky vzniknuté škody na vlastné náklady odstráni.
33. Účastník konania prostredníctvom elektronickej komunikácie z 20.4.2016 požiadal verejného obstarávateľa o odsúhlasenie naviac prác spočívajúcich v dodávke vpustí, ktoré však neboli súčasťou schváleného zmluvného rozpočtu v celkovej hodnote 2 327, 59 Eur s DPH. Účastník konania následne listom č. 330/2016 z 22.4.2016, doručeným verejnému obstarávateľovi 27.4.2016 informoval verejného obstarávateľa, že i napriek zmluve o budúcej zmluve s dodávateľom kamenných dlažbových kociek, nemôže zabezpečiť dodávku zmluvne požadovanej žulovej dlažby THALILA GRAY a navrhol obmenu za iný typ – žulu z Českých Budejovic.
34. Na rokovaní z 5.5.2016 bola vznesená požiadavka verejného obstarávateľa na zabezpečenie kontroly poistnej izolácie, bola prerokovaná možnosť náhrady žulovej kamennej dlažby, pričom bol účastník konania upozornený, že verejný obstarávateľ nesúhlasí s posunom termínu z dôvodu dodávky žulovej dlažby a trvá na zmluvne dohodnutom termíne. Účastník konania bol zároveň listom č. CRD 692-1/2016 z 24.5.2016 upozornený, že verejný obstarávateľ nesúhlasí so zámenou zmluvnej žulovej dlažby THALILA GREY za žulu z Českých Budejovic, ktorú navrhol účastník konania z dôvodu nesplnenia architektonicko-výtvarných požiadaviek. Dňa 17.5.2016 boli opätovne deklarované ďalšie nedostatky v kvalite vykonávaných prác. Následne bol účastník konania listom č. CRD – 1464/2016 z 24.5.2016, doručeným 26.5.2016 upozornený na porušenie zmluvných povinností podľa Čl. III. bod 3 a Čl. VII bod 3 písm. a) Zmluvy o dielo a zároveň bol vyzvaný na odstránenie väd izolácie (na 4 miestach) v primeranej lehote 10 dní odo dňa doručenia predmetného listu. Účastník konania bol verejným obstarávateľom v predmetnom liste taktiež upozornený na možnosť odstúpenia od zmluvy.
35. Účastník konania listom č.427/2016 z 31.5.2016 vyjadril nesúhlas s porušením zmluvných povinností a pre nemožnosť garancie dodávky požadovanej dlažby navrhol ukončiť zmluvný vzťah dohodou. Na následnom rokovaní 1.6.2016 boli identifikované ďalšie vady – zatekania, bola prerokovaná možnosť sanácie hydroizolácie strechy a došlo k prerokovaniu možnosti odstránenia poškodenia bezpečnostného skla na zábradlí terasy, ktorého výmenu mal

zabezpečiť na vlastné náklady účastníka konania. Zo strany účastníka konania bola zároveň opätovne vznesená požiadavka na ukončenie zmluvného vzťahu dohodou.

36. Účastník konania opätovne, listom č. 428/2016 z 3.6.2016, doručeným verejnemu obstarávateľovi 6.6.2016 požiadal o ukončenie zmluvného vzťahu dohodou, na čo verejný obstarávateľ listom č. CRD – 692/2016 z 8.6.2016 zaslal účastníkovi konania odpoveď, v ktorej uviedol, že s ukončením zmluvného vzťahu dohodou nesúhlasí a jeho záujem na riadnom a včasnom dokončení diela trvá. Nakoľko však nedošlo k odstráneniu nedostatkov zo strany účastníka konania, s prihliadnutím na zámer účastníka konania o ukončenie zmluvného vzťahu a nemožnosti účastníka konania zabezpečiť ďalších pracovníkov a materiál na stavenisko, verejný obstarávateľ listom č. CRD – 692/2016 zo 14.6.2016 od predmetnej zmluvy s účastníkom konania odstúpil.
37. Správny orgán z posúdenia vyššie uvedeného dôkazného materiálu považuje za nepochybne preukázané, že medzi účastníkom konania a verejným obstarávateľom došlo k uzatvoreniu Zmluvy o dielo ako výsledku verejnej súťaže. Vzhľadom na status zmluvných strán, a sice verejného obstarávateľa ako subjektu verejného práva a účastníka konania ako podnikateľa, Zmluva o dielo je obchodnoprávnym záväzkovým vzťahom spadajúcim pod režim § 536 a nasl. Obchodného zákonníka.
38. Inštitút odstúpenia od zmluvy, ako jeden z dôvodov zániku nesplneného záväzku, je upravený v § 344-351 Obchodného zákonníka, pričom odstúpiť od zmluvy je možné v prípadoch ustanovených zákonom alebo z dôvodov dohodnutých v zmluve. V predmetnom prípade boli podmienky odstúpenia od Zmluvy o dielo dohodnuté v Čl. X Zmluvy o dielo, v rámci ktorého si zmluvné strany v Čl. X bod. 2 Zmluvy o dielo dohodli aj skutočnosti, ktoré budú považovať za podstatné porušenie Zmluvy o dielo. Medzi takéto dôvody okrem iného patrilo aj porušenie povinnosti účastníka konania postupovať s náležitou odbornou starostlivosťou, dielo zhotoviť a odovzdať verejnemu obstarávateľovi riadne a včas podľa Čl. III. bod 3 a podľa Čl. VII bod. 3 písm. a) Zmluvy o dielo.
39. V písomnom odstúpení verejného obstarávateľa ako objednávateľa od Zmluvy o dielo je uvedené, cit.: *„Dňa 26.5.2016 Vám bolo doručené písomné upozornenie na porušenie zmluvných povinností zn. CRD - 1464/2016 z 24.5.2016 vrátane príloh, v súlade s Čl. X bodom 3 zmluvy, v ktorom boli špecifikované odborné nedostatky pri plnení zmluvy, ktorých povaha bola tak závažná, že priamo ich existencia spôsobovala Kancelárii NR SR priame škody na majetku. Z tohto dôvodu Kancelária NR SR bezpodmienečne trvala na ich odstránení v primeranej lehote 10 dní odo dňa doručenia predmetného upozornenia. S poľutovaním musíme konštatovať, že k odstráneniu vytýkaných nedostatkov neprišlo a to ako v určenej lehote, tak ani po jej márnom uplynutí, čoho dôkazom je zápis v stavebnom denníku. Ďalším dôkazom neodborného výkonu prác je okrem iného opakovaná skúška tesnosti izolácie, ktorá bola realizovaná dňa 30.5.2016 a po vykonaní ktorej bolo opätovne zistené zatekanie do interiéru budovy ubytovacieho zariadenia NR SR na 4 miestach a teda prišlo k navýšeniu celkovej majetkovej škody Kancelárie NR SR.“* Ako ďalší dôvod na odstúpenie od predmetnej zmluvy verejný obstarávateľ uviedol aj skutočnosť, že účastník konania aj podľa svojich vlastných vyjadrení nedokáže z ekonomických a kapacitných dôvodov zabezpečiť ani najnevyhnutnejšie práce, ktoré v súvislosti so sanáciou nežiaduceho stavu, pričom všetky alokované finančné prostriedky na zhotovenie diela boli konateľom účastníka konania presunuté na inú, účastníkom konania realizovanú stavbu.
40. Správny orgán preto nemá pochybnosti o tom, že preukázaným vznikom škody na rekonštruovanej stavbe verejného obstarávateľa z dôvodu nevynaloženia náležitej odbornej starostlivosti účastníkom konania, účastníkom konania deklarovanej nemožnosti dodania dohodnutého stavebného materiálu a neschopnosti účastníka konania dokončiť začaté stavebné práce, došlo k jednoznačnému naplneniu znakov zmluvne dohodnutého podstatného porušenia Zmluvy o dielo podľa Čl. X bod. 2 v spojení s Čl. III bod. 3 a Čl. VII bod. 3 písm. a) Zmluvy



o dielo. Účastník konania tak okrem porušovania svojich odborných povinností počas realizácie diela, na základe ktorého došlo k vzniku škody, nielen že nebol schopný dielo dokončiť riadne a včas, nemal záujem dokončiť ho vôbec, čo potvrdzujú jeho snahy o predčasné ukončenie záväzku dohodou. Takýto stav bol evidentne rozporný so záujmami verejného obstarávateľa, ako aj so samotným účelom Zmluvy o dielo, ktorým je zhotovenie určitého diela, ako výsledku určitej činnosti, ktorý má plniť stanovenú funkciu. Za preukázanú má správny orgán aj vôľu verejného obstarávateľa odstúpiť od Zmluvy o dielo, ktorú prejavil prostredníctvom Odstúpenia od Zmluvy o dielo z 15. 6. 2016 doručeným účastníkovi konania 16.6.2016. Na základe uvedeného potom možno konštatovať, že referencia s nulovou výslednou hodnotiacou známku bola plne v súlade so zisteným skutkovým stavom, ako aj so zákonom o verejnom obstarávaní a plne relevantným dôvodom na začatie správneho konania a vydanie tohto rozhodnutia.

41. Správny orgán zdôrazňuje, že účelom zavedenia sankcie uloženia zákazu účasti vo verejnom obstarávaní bolo zabrániť v účasti na verejnom obstarávaní tým podnikateľom, ktorí závažným spôsobom porušujú svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvných vzťahov založených výsledkom verejného obstarávania. V prípade vynakladania verejných prostriedkov na zabezpečenie verejných statkov je v záujme všetkých participujúcich subjektov – verejného obstarávateľa, ako aj subjektov, v záujme ktorých sú vynakladané, aby bol zabezpečený nielen nediskriminačný, transparentný, hospodárny a efektívny proces verejného obstarávania, ale aby aj samotná realizácia zákazky v plnom rozsahu naplnila svoj účel k spokojnosti všetkých subjektov, ktorých sa týka.
42. Správny orgán vykonal všetky úkony v zmysle správneho poriadku tak, aby nijakým spôsobom neporušil práva účastníka konania. Správny orgán účastníka konania pozval na osobné oboznámenie sa podkladom pre rozhodnutie, vyjadrenie sa k nemu alebo jeho doplnenie tak, ako to vyplýva z bodu 2 tohto rozhodnutia. Účastník konania sa na oboznámenie nedostavil, nakoľko poštu od zmeny svojho sídla (a rovnako aj zmeny v osobe konateľa) evidentne nepreberá. Správny orgán aj napriek tomu konštatuje, že účastník konania mal možnosť uplatniť svoje práva, vyjadriť sa k podkladu pre rozhodnutie, prípadne navrhnúť ďalšie dôkazy.
43. Na základe uvedeného bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

### **P o u č e n i e:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podľa § 61 správneho poriadku podať rozklad na Úrad pre verejné obstarávanie, Ružová dolina 10, 821 09 Bratislava, do 15 dní odo dňa jeho doručenia. Rozhodnutie nie je možné preskúmať súdom.

JUDr. Róbert Majchrák  
riaditeľ odboru

Doručuje sa  
UNIPRASTAV, s.r.o., Nábřežná 2E, 971 01 Prievidza