



ÚRAD PRE VEREJNÉ OBSTARÁVANIE
odbor legislatívno-právny
Ružová dolina 10, 821 09 Bratislava

Bratislava 31. 5. 2019
Číslo spisu: 11267-3000/2018

Úrad pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“ alebo „správny orgán“) ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie a orgán príslušný § 140, § 147 písm. b), c) a j), § 167 ods. 2 písm. c), § 182 a ako správny orgán podľa § 185 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) a v súlade s § 5, § 46 a § 47 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) vo veci účastníka konania **TARATOR s.r.o., Sad SNP 668/8, 010 01 Žilina, IČO: 46954040** (ďalej len „účastník konania“ alebo „dodávateľ“) vedenej pre správny delikt podľa § 182 ods. 3 písm. b) bod 3. zákona o verejnom obstarávaní, vydáva toto

r o z h o d n u t i e :

Účastníkovi konania sa **ukladá zákaz účasti vo verejnom obstarávaní na dobu troch rokov podľa § 182 ods. 3 písm. b) bod 3.** zákona o verejnom obstarávaní za to,

- že účastník konania v zmysle Rámcovej dohody č. R/004-24/17-17/09/04 zo dňa 13. 12. 2016 (ďalej len Rámcová dohoda č. 1“) uzatvorenej medzi LESY Slovenskej republiky, š. p. – OZ Žilina, Nám. M. R. Štefánika 1, 011 45 Žilina (ďalej len „verejný obstarávateľ“) a účastníkom konania, predmetom ktorej bolo poskytovanie lesníckych služieb na predmet zákazky „Lesnícke činnosti v ťažbovom procese na OZ Žilina 2017, Turčianske Teplice“, sa omeškal s akceptovaním objednávky, čím porušil Rámcovú dohodu č. 1 podstatným spôsobom, na základe čoho došlo následne dňa 1. 2. 2017 k odstúpeniu od Rámcovej dohody č. 1 zo strany verejného obstarávateľa, a taktiež
- že účastník konania v zmysle Rámcovej dohody č. R/002-24/17-17/09/02 zo dňa 13. 12. 2016 (ďalej len „Rámcová dohoda č. 2“) uzatvorenej medzi verejným obstarávateľom a účastníkom konania, predmetom ktorej bolo poskytovanie lesníckych služieb na predmet zákazky „Lesnícke činnosti v ťažbovom procese OZ Žilina 2017, LS Žilina“ v rozsahu a termínoch uvedených v objednávke č. O/0013/17/09/02 zo dňa 16. 2. 2017 (ďalej len „Objednávka č. O/0013/17/09/02“) a podľa zákazkových listov, nedodrжал dohodnutý termín vykonania služieb v zmysle Objednávky č. O/0013/17/09/02 a zákazkových listov a nevykonával služby v rozsahu dohodnutom v Objednávke č. O/0013/17/09/02 a zákazkových listoch, čím porušil Rámcovú dohodu č. 2 podstatným spôsobom, na základe čoho došlo následne dňa 21. 3. 2017 k odstúpeniu od Rámcovej dohody č. 2 zo strany verejného obstarávateľa.

O d ô v o d n e n i e :

1. Správne konanie vo veci správneho deliktu podľa § 182 ods. 3 písm. b) bod 3. zákona o verejnom obstarávaní začal správny orgán z úradnej povinnosti na základe dokumentácie zaslanej úradu verejným obstarávateľom v liste č. 41862/2017 zo dňa 3. 10. 2017, ktorý bol

úradu doručený dňa 5. 10. 2017v súvislosti s uverejnením referencií s výslednou hodnotiacou známku „0“ v evidencii referencií.

2. Správny orgán v súlade s § 18 správneho poriadku oznámil účastníkovi konania začatie správneho konania listom č. 11267-3000/2018 zo dňa 20. 9. 2018, ktorý mu bol doručený dňa 1. 10. 2018 prostredníctvom Ústredného portálu verejnej správy.
3. Úrad listom č. 11267-3000/2018 zo dňa 3. 10. 2018 umožnil účastníkovi konania podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku oboznámiť sa s podkladom pre rozhodnutie, vyjadriť sa k nemu, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania. Účastník konania sa na pôvodne stanovený termín oboznámenia sa s podkladom pre rozhodnutie dňa 18. 10. 2018 nedostavil, pričom úrad e-mailom zo dňa 17. 10. 2018 požiadal o stanovenie nového termínu, a to na 25. 10. 2018. Účastník konania sa však nedostavil ani na tento termín, avšak úradu zaslal písomné vyjadrenie k veci.
4. Podkladmi pre rozhodnutie v správnom konaní sú:
 - Referencia zo dňa 15. 2. 2017 vyhotovená verejným obstarávateľom,
 - Žiadosť o súčinnosť - list č. 14793-8000/2017 zo dňa 8. 9. 2017 odoslaný úradom verejnému obstarávateľovi,
 - Odpoveď verejného obstarávateľa na žiadosť o súčinnosť – list č. 41862/2017 zo dňa 5. 10. 2017 spolu s prílohami:
 - úradne osvedčená kópia Rámcovej dohody č.1,
 - zápis o vyhodnotení ponúk č. 841/2017,
 - elektronická výzva na podpis objednávky,
 - odstúpenie od Rámcovej dohody č. 1 zo dňa 13. 1. 2017 spolu s doručenkou,
 - Oznámenie o začatí správneho konania - list č. 11267-3000/2018 zo dňa 20. 9. 2018, doručený účastníkovi konania dňa 1. 10. 2018,
 - Záznam z neuskutočneného oboznámenia účastníka konania s podkladom, ako aj so spôsobom jeho zistenia pred vydaním rozhodnutia za porušenie zákona o verejnom obstarávaní zo dňa 25. 10. 2018,
 - List účastníka konania zo dňa 23. 10. 2018 doručený úradu dňa 24. 10. 2018 – „Oboznámenie sa s podkladom pre rozhodovanie v správnom konaní – vyjadrenie“,
 - E-mailová žiadosť o doplnenie vyjadrenia zaslaná úradom účastníkovi konania dňa 15. 11. 2018,
 - E-mailová odpoveď účastníka konania zo dňa 19. 11. 2018,
 - Žiadosť o súčinnosť– list č. 11267-3000/2018 zo dňa 21. 11. 2018 odoslaný úradom verejnému obstarávateľovi,
 - Odpoveď verejného obstarávateľa na žiadosť o súčinnosť – list č. 50072/2018 zo dňa 27. 11. 2018,
 - Zaslanie podkladu pre rozhodnutie a upovedomenie o predĺžení lehoty účastníkovi konania list č. 11267-3000/2018 zo dňa 30. 11. 2018.

 - Referencia zo dňa 28. 3. 2017 vyhotovená verejným obstarávateľom,
 - Žiadosť o súčinnosť - list č. 14817-8000/2017 zo dňa 11. 9. 2017 odoslaný úradom verejnému obstarávateľovi,
 - Odpoveď verejného obstarávateľa na žiadosť o súčinnosť – list č. 41862/2017 zo dňa 5. 10. 2017 spolu s prílohami:
 - úradne osvedčená kópia Rámcovej dohody č.2,
 - objednávka č. O/0013/17/09/02,
 - zákazkové listy pre práce v ťažobnej činnosti k JRPL: 48.10, 49.10 a 50.10,
 - odstúpenie od Rámcovej dohody č. 2 zo dňa 7. 3. 2017 spolu s doručenkou,

- Oznámenie o začatí správneho konania - list č. 11267-3000/2018 zo dňa 20. 9. 2018, doručený účastníkovi konania dňa 1. 10. 2018
- Záznam z neuskutočneného oboznámenia účastníka konania s podkladom, ako aj so spôsobom jeho zistenia pred vydaním rozhodnutia za porušenie zákona o verejnom obstarávaní zo dňa 25. 10. 2018,
- List účastníka konania zo dňa 23. 10. 2018 doručený úradu dňa 24. 10. 2018 – „Oboznámenie sa s podkladom pre rozhodovanie v správnom konaní – vyjadrenie“ spolu s prílohami (výpis zo zoznamu hovorov, čestné prehlásenie konateľa účastníka konania, čestné prehlásenie p. X, odpoveď na žiadosť o sprístupnenie informácií, graf zrážok, fotodokumentácia mapujúca nevhodnosť meteorologických podmienok),
- Žiadosť o súčinnosť – list č. 11267-3000/2018 zo dňa 21. 11. 2018 odoslaný úradom verejnému obstarávateľovi,
- Odpoveď verejného obstarávateľa na žiadosť o súčinnosť – list č. 50072/2018 zo dňa 27. 11. 2018,
- Zaslание podkladu pre rozhodnutie a upovedomenie o predĺžení lehoty účastníkovi konania list č. 11267-3000/2018 zo dňa 30. 11. 2018.

Skutkové okolnosti vyplývajúce z podkladu pre rozhodnutie

K rámcovej dohode č. 1

5. Účastník konania uzavrel s verejným obstarávateľom Rámcovú dohodu č. 1, predmetom ktorej bolo determinovanie zmluvných podmienok upravujúcich postup určenia konkrétneho dodávateľa/-ov na poskytovanie lesníckych služieb „Lesnícke činnosti v ťažobnom procese na OZ Žilina 2017, LS Turčianske Teplice“ pre potreby verejného obstarávateľa ako objednávateľa počas platnosti tejto dohody. Uvedené činnosti mali byť realizované víťaznými dodávateľmi postupne cez čiastkové zákazky. Rámcová dohoda č. 1 taktiež vymedzovala aj zmluvné podmienky, za ktorých budú čiastkové zákazky víťaznými dodávateľmi realizované. Uzavretiu Rámcovej dohody č. 1 predchádzala verejná súťaž, ktorá bola vyhlásená vo Vestníku verejného obstarávania č. 186/2016 zo dňa 26. 9. 2016 pod značkou 13217-MSS.
6. Podľa čl. 3 bod 3.1 Rámcovej dohody č. 1, cit.: „*Dohoda sa uzatvára na dobu určitú, a to do 31. 12. 2017, pričom počas tejto doby môže objednávateľ zadávať čiastkové zákazky.*“
7. Podľa čl. 3 bod 3.2 Rámcovej dohody č. 1, cit.: „*Predpokladaný čas plnenia celej čiastkovej zákazky bude uvedený vo výzve na predloženie cenovej ponuky. V prípade víťaznej ponuky objednávateľ vystaví objednávku a jej doručením dodávateľovi vzniká povinnosť dodávateľa poskytnúť plnenie za podmienok dojednaných v tejto dohode. Objednávka bude vykonávaná na základe zákazkových listov, v ktorých objednávateľ bude určovať konkrétny čas vykonania lesníckych činností pre jednotlivé časti, z ktorých pozostáva celá čiastková zákazka. Objedávateľ bude termíny plnenia pre jednotlivé časti určovať spravidla rovnomerne.*“
8. Podľa čl. 5 bod 5.1. písm e) Rámcovej dohody č.1, cit.: „*Po vyhodnotení predložených ponúk na plnenie čiastkovej zákazky bude výsledok vyhodnotenia ponúk oznámený písomne v zápise o vyhodnotení ponúk zúčastneným dodávateľom a dodávateľ, ktorý ponúkol najvýhodnejšiu ponuku, bude vyzvaný na podpísanie objednávky. Víťazný dodávateľ je povinný objednávku podpísať (akceptovať) a doručiť najneskôr do dvoch pracovných dní odo dňa doručenia výzvy na podpísanie objednávky. Akceptáciu objednávky môže dodávateľ odmietnuť len v prípade, ak objednávka bola vystavená v rozpore s predloženou ponukou, pričom v lehote na akceptáciu musí uviesť konkrétne dôvody neakceptovania s uvedením konkrétnych dojednaní, s ktorými je objednávka v rozpore. V prípade oprávneného odmietnutia objednávateľ vystaví objednávku v súlade s touto dohodou a víťaznou ponukou a víťazný dodávateľ je povinný*

objednávku podpísať (akceptovať) a doručiť najneskôr do dvoch pracovných dní odo dňa doručenia výzvy na podpísanie objednávky.“

9. Na základe Rámcovej dohody č. 1 sa dňa 5. 1. 2017 uskutočnilo vyhodnotenie cenových ponúk na plnenie predmetu zákazky, pričom pri vyhodnotení bol účastník konania identifikovaný ako úspešný uchádzač v balíku služieb 0904_1.1. Účastník konania bol zo strany verejného obstarávateľa vyzvaný na podpísanie objednávky zákazky dňa 5. 1. 2017.
10. Podľa čl. 8 bod 8.1 Rámcovej dohody č. 1 ukončiť zmluvný vzťah založený touto rámcovou zmluvou je možné písomným odstúpením verejného obstarávateľa.
11. Podľa čl. 8 bod 8. 3 Rámcovej dohody č. 1, cit.: *„Odstúpenie je možné len v prípadoch uvedených v tejto dohode alebo v prípadoch ustanovených zákonom. Ak objednávateľovi vznikne v niektorom zmluvnom vzťahu založenom touto dohodou alebo objednávkou právo na odstúpenie, môže objednávateľ podľa vlastnej voľby odstúpiť od celej objednávky alebo len jej časti a/alebo od ostatných objednávok a to bez ohľadu či sa už čiastočne plnia alebo sa v budúcnosti ešte len majú plniť a/alebo od tejto dohody.“*
12. Podľa čl. 8 bod 8.6 Rámcovej dohody č. 1, cit.: *„Zmluvné strany sa dohodli, že za podstatné porušenie tejto dohody sa považuje najmä:*
 - *omeškanie dodávateľa s ukončením a odovzdaním služby o viac ako 10 dní oproti termínu stanovenému v zákazkovom liste a/alebo objednávke,*
 - *omeškanie dodávateľa so začatím vykonávania služby oproti termínu stanovenému v zákazkovom liste a/alebo objednávke o viac ako 5 dní,*
 - ***neoprávnené neakceptovanie objednávky v lehote uvedenej v bode 5.1 písmeno e),***
 - *porušenie technologickej disciplíny dodávateľom v súlade s bodom 2.1 a zákazkovým listom,*
 - *vykonanie prác dodávateľom, ktoré neboli objednávateľom zadané,*
 - *vykonávanie prác subdodávateľmi, ktorí neboli uvedení v rámcovej dohode, alebo jej dodatkoch v zmysle článku 2.3 tejto dohody,*
 - *poškodenie lesa a lesného pôdneho fondu, alebo ciest a objektov, pri ktorom vznikla objednávateľovi škoda,*
 - *nevykonanie služieb v rozsahu dohodnutom v objednávke a zákazkovom liste,*
 - *krádež dreva alebo iného majetku objednávateľa dodávateľom, jeho zamestnancami alebo subdodávateľmi,*
 - *úmyselné spôsobenie škody na majetku objednávateľa, spôsobenie škody ľahostajnosťou alebo z nedbanlivosti,*
 - *iné konanie v rozpore so všeobecne platnými právnymi predpismi,*
 - *preukázané nekvalitné vykonanie služby zavinené dodávateľom. Dodávateľ sa tejto zodpovednosti zbaví, ak riadne a včas upozornil objednávateľa na chybné zadanie zo strany objednávateľa a objednávateľ aj naďalej trval na poskytnutí služby.“*

13. Keďže účastník konania v termíne do 11. 1. 2017 neakceptoval objednávku na uvedenú zákazku, verejný obstarávateľ listom zo dňa 13. 1. 2017, ktorý bol účastníkovi doručený 1. 2. 2017, odstúpil od Rámcovej dohody č. 1.

14. Na základe odstúpenia od Rámcovej dohody č. 1 vyhotovil verejný obstarávateľ dňa 15. 2. 2017 referenciu, kde v bode 4 je uvedené, že došlo k predčasnému ukončeniu zmluvy z dôvodu podstatného porušenia povinností dodávateľa.

K rámcovej dohode č. 2

15. Účastník konania uzavrel s verejným obstarávateľom Rámcovú dohodu č. 2, predmetom ktorej bolo určenie zmluvných podmienok upravujúcich postup určenia konkrétneho dodávateľa/-ov

na poskytovanie lesníckych služieb „Lesnícke činnosti v ťažobnom procese na OZ Žilina 2017, LS Žilina“ pre potreby verejného obstarávateľa ako objednávateľa počas platnosti tejto dohody. Uvedené činnosti mali byť realizované víťaznými dodávateľmi postupne cez čiastkové zákazky. Rámcová dohoda č. 2 taktiež stanovovala aj zmluvné podmienky, za ktorých budú čiastkové zákazky víťaznými dodávateľmi realizované. Uzavretiu Rámцovej dohody č. 2 predchádzala verejná súťaž, ktorá bola vyhlásená vo Vestníku verejného obstarávania č. 186/2016 zo dňa 26. 9. 2016 pod značkou 13224- MSS.

16. Podľa čl. 3 bod 3.1 Rámцovej dohody č. 2, cit.: „Dohoda sa uzatvára na dobu určitú, a to do 31. 12. 2017, pričom počas tejto doby môže objednávateľ zadávať čiastkové zákazky.“
17. Podľa čl. 3 bod 3.2 Rámцovej dohody č. 2, cit.: „Predpokladaný čas plnenia celej čiastkovej zákazky bude uvedený vo výzve na predloženie cenovej ponuky. V prípade víťaznej ponuky objednávateľ vystaví objednávku a jej doručením dodávateľovi vzniká povinnosť dodávateľa poskytnúť plnenie za podmienok dojednaných v tejto dohode. **Objednávka bude vykonaná na základe zákazkových listov, v ktorých objednávateľ bude určovať konkrétny čas vykonania lesníckych činností pre jednotlivé časti, z ktorých pozostáva celá čiastková zákazka. Objednávateľ bude termíny plnenia pre jednotlivé časti určovať spravidla rovnomerne.**“
18. Podľa čl. 3 bod 3. 4 Rámцovej dohody č. 2, cit.: „V prípade podpísania zákazkového listu sú termíny začatia a ukončenia prác v ňom uvedené pre dodávateľa záväzné.“
19. Podľa čl. 8 bod 8. 3 Rámцovej dohody č. 2, cit.: „Odstúpenie je možné len v prípadoch uvedených v tejto dohode alebo v prípadoch ustanovených zákonom, napr. podľa § 19 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní. Ak objednávateľovi vznikne v niektorom zmluvnom vzťahu založenom touto dohodou alebo objednávkou právo na odstúpenie, môže objednávateľ podľa vlastnej voľby odstúpiť od celej objednávky alebo len jej časti a/alebo od ostatných objednávok a to bez ohľadu, či sa už čiastočne plnia alebo sa v budúcnosti ešte len majú plniť a/alebo od tejto dohody.“
20. Podľa čl. 8 bod 8.6 Rámцovej dohody č. 2, cit.: „Zmluvné strany sa dohodli, že za podstatné porušenie tejto dohody sa považuje najmä:
 - **omeškanie dodávateľa s ukončením a odovzdaním služby o viac ako 10 dní oproti termínu stanovenému v zákazkovom liste a/alebo objednávke,**
 - **omeškanie dodávateľa so začatím vykonávania služby oproti termínu stanovenému v zákazkovom liste a/alebo objednávke o viac ako 5 dní,**
 - neoprávnené neakceptovanie objednávky v lehote uvedenej v bode 5.1 písmeno e),
 - porušenie technologickej disciplíny dodávateľom v súlade s bodom 2.1 a zákazkovým listom,
 - vykonanie prác dodávateľom, ktoré neboli objednávateľom zadané,
 - vykonávanie prác subdodávateľmi, ktorí neboli uvedení v rámcovej dohode, alebo jej dodatkoch v zmysle článku 2.3 tejto dohody,
 - poškodenie lesa a lesného pôdneho fondu, alebo ciest a objektov, pri ktorom vznikla objednávateľovi škoda,
 - **nevykonanie služieb v rozsahu dohodnutom v objednávke a zákazkovom liste,**
 - krádež dreva alebo iného majetku objednávateľa dodávateľom, jeho zamestnancami alebo subdodávateľmi,
 - úmyselné spôsobenie škody na majetku objednávateľa, spôsobenie škody ľahostajnosťou alebo z nedbanlivosti,
 - iné konanie v rozpore so všeobecne platnými právnymi predpismi,
 - preukázané nekvalitné vykonanie služby zavinené dodávateľom. Dodávateľ sa tejto zodpovednosti zbaví, ak riadne a včas upozornil objednávateľa na chybné zadanie zo strany objednávateľa a objednávateľ aj naďalej trval na poskytnutí služby.“

21. Podľa č. 9 bod 9.1 Rámcovej dohody č. 2, cit.: „*Objednávateľ preukázateľne vykoná obhliadku a odovzdanie miesta výkonu prác dodávateľovi. Preukázateľnosť odovzdania miesta výkonu prác potvrdia obidve zmluvné strany podpisom Zákazkového listu. Dodávateľ je povinný prebrať pracovisko najneskôr do 5 pracovných dní odo dňa doručenia výzvy na prebratie pracoviska. Výzva musí byť písomná (faxom, listom alebo elektronicky). Ak na strane dodávateľa nastanú skutočnosti, ktoré mu zabraňujú prebrať pracovisko na základe výzvy objednávateľa, dodávateľ musí v termíne na prebratie pracoviska oznámiť objednávateľovi nový termín na prebratie pracoviska. S navrhnutým termínom môže objednávateľ nesúhlasiť.*“
22. Na základe Rámcovej dohody č. 2 bola na plnenie predmetu zákazky vo vzťahu k účastníkovi konania dňa 16. 2. 2017 vystavená zo strany verejného obstarávateľa Objednávka č. O/0013/17/09/02 a tri zákazkové listy, z ktorých každý pripadal na jedno pracovisko – jednotku priestorového rozdelenia lesa (ďalej aj ako „JPRL“). Termíny začatia prác boli v rámci jednotlivých JPRL všetky stanovené na 17. 2. 2017. Termíny ukončenia prác boli pri jednotlivých JPRL určené rôzne (31. 3. 2017 a 31. 5. 2017).
23. Keďže účastník konania sa dostal do omeškania s riadnym a včasným plnením podľa Rámcovej dohody č. 2, listom zo dňa 7. 3. 2017, doručeným účastníkovi konania dňa 21. 3. 2017, verejný obstarávateľ odstúpil od Rámcovej dohody č. 2.
24. Na základe odstúpenia od Rámcovej dohody č. 2 vyhotovil verejný obstarávateľ dňa 28. 3. 2017 referenciu, kde v bode 4 je uvedené, že došlo k predčasnému ukončeniu zmluvy z dôvodu podstatného porušenia povinností dodávateľa.

Právny rámec

25. Podľa § 12 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní evidencia referencií je informačný systém verejnej správy, ktorého správcom je úrad a v ktorom sa vedú referencie od verejných obstarávateľov a obstarávateľov.
26. Podľa § 12 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní referenciou je na účely tohto zákona elektronický dokument, ktorý obsahuje potvrdenie o dodaní tovaru, uskutočnení stavebných prác alebo poskytnutí služby. Referencia obsahuje
- a) meno a priezvisko, obchodné meno alebo názov, adresu pobytu alebo sídlo, identifikačné číslo dodávateľa alebo dátum narodenia, ak nebolo pridelené identifikačné číslo,
 - b) názov verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa,
 - c) číslo zmluvy alebo koncesnej zmluvy,
 - d) stručnú identifikáciu plnenia podľa zmluvy alebo koncesnej zmluvy,
 - e) množstvo, objem alebo rozsah plnenia,
 - f) miesto, cenu a lehotu plnenia zmluvy alebo koncesnej zmluvy,
 - g) hodnotenie kvality plnenia podľa kritérií ustanovených v odseku 4,
 - h) výslednú hodnotiacu známku podľa odseku 6,
 - i) dátum vyhotovenia referencie.
27. Podľa § 12 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní vyhotoviť referenciu do
- a) 30 dní odo dňa skončenia plnenia podľa zmluvy alebo koncesnej zmluvy alebo jej časti, ktorá spĺňa požiadavku funkčného celku,
 - b) 30 dní po skončení kalendárneho polroka za predchádzajúci kalendárny polrok súhrne za všetky plnenia, ak ide o opakované plnenia, a ak nebola vyhotovená referencia podľa písmena a),
 - c) 10 dní odo dňa doručenia žiadosti dodávateľa o vyhotovenie referencie, ak nebola vyhotovená referencia podľa písmena a) alebo písmena b),

- d) 10 dní od doručenia žiadosti dodávateľa o vyhotovenie referencie, ak ide o zákazku s nízkou hodnotou.
28. Podľa § 12 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní kritériami hodnotenia kvality podľa odseku 2 písm. g) sú
- a) predčasné ukončenie zmluvy alebo koncesnej zmluvy verejným obstarávateľom alebo obstarávateľom z dôvodu porušenia povinností dodávateľa,
 - b) celkové trvanie omeškania dodávateľa, ku ktorému došlo z dôvodov na strane dodávateľa, vyjadrené v dňoch,
 - c) počet dôvodne uplatnených reklamácií, s uvedením v akej časti bol dodaný tovar, stavebné práce alebo služba reklamovaná, a to v percentuálnom vyjadrení voči celkovému objemu zákazky alebo koncesnej zmluvy,
 - d) dodržanie povinností dodávateľa dohodnutých v zmluve alebo koncesnej zmluve vo vzťahu k spôsobu a kvalite plnenia, ktoré je možné objektívne vyjadriť alebo kvantifikovať.
29. Podľa § 12 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní kritérium podľa odseku 4 písm. a) obsahuje údaj, či došlo k predčasnému skončeniu z dôvodu podstatného porušenia povinností dodávateľa alebo iného porušenia povinností dodávateľa a stručné odôvodnenie. Splnenie kritéria podľa odseku 4 písm. d) hodnotia verejný obstarávateľ a obstarávateľ percentuálnym vyjadrením od 0 do 100%, s uvedením stručného odôvodnenia. Kritériá podľa odseku 4 písm. c) a d) sú informatívne a nemajú vplyv na výslednú hodnotiacu známku podľa odseku 6.
30. Podľa § 12 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní výsledná hodnotiacia známka je celé číslo od nula do sto, ktoré je automaticky pridelené v rámci funkcionality vzoru referencie. Výsledná hodnotiacia známka je vždy nula, ak dôjde k predčasnému skončeniu z dôvodu podstatného porušenia povinností dodávateľa; v iných prípadoch je vypočítaná spôsobom váženia jednotlivých hodnotiacich kritérií a posudzovania ich poradia dôležitosti v zostupnom poradí od kritéria podľa odseku 4 písm. a) po kritérium podľa odseku 4 písm. b).
31. Podľa § 2 ods. 5 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní rámcovou dohodou je písomná dohoda medzi jedným alebo viacerými verejnými obstarávateľmi alebo jedným alebo viacerými obstarávateľmi na jednej strane a jedným alebo viacerými uchádzačmi na strane druhej; rámcová dohoda určuje podmienky zadávania zákaziek počas jej platnosti, najmä čo sa týka ceny a predpokladaného množstva predmetu zákazky.
32. Podľa § 182 ods. 3 písm. b) bod 3. zákona o verejnom obstarávaní úrad uloží uchádzačovi, záujemcovi alebo hospodárskemu subjektu zákaz účasti vo verejnom obstarávaní na dobu troch rokov, ak došlo k odstúpeniu od zmluvy, koncesnej zmluvy alebo rámcovej dohody zo strany verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa z dôvodu podstatného porušenia povinností dodávateľa.
33. Podľa § 32 ods. 3 správneho poriadku na žiadosť správneho orgánu sú štátne orgány, orgány územnej samosprávy, fyzické osoby a právnické osoby povinné oznámiť skutočnosti, ktoré majú význam pre konanie a rozhodnutie.
34. Podľa § 47 ods. 1 správneho poriadku, rozhodnutie musí obsahovať výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní (rozklade). Odôvodnenie nie je potrebné, ak sa všetkým účastníkom konania vyhovuje v plnom rozsahu.
35. Podľa § 47 ods. 2 správneho poriadku, výrok obsahuje rozhodnutie vo veci s uvedením ustanovenia právneho predpisu, podľa ktorého sa rozhodlo, prípadne aj rozhodnutie o povinnosti nahradiť trovy konania. Pokiaľ sa v rozhodnutí ukladá účastníkovi konania povinnosť na plnenie, správny orgán určí pre ňu lehotu; lehota nesmie byť kratšia, než ustanovuje osobitný zákon.

36. Podľa § 47 ods. 3 správneho poriadku, v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.

Zistenia správneho orgánu

37. Správny orgán pri posudzovaní skutkového stavu a následnom rozhodnutí vychádzal predovšetkým z listinných dôkazov predložených verejným obstarávateľom ako aj účastníkom konania.

K Rámcovej dohode č. 1

38. Verejný obstarávateľ a účastník konania uzavreli dňa 13. 12. 2016 Rámcovú dohodu č. 1, predmetom ktorej bolo poskytovanie ťažobných činností pre verejného obstarávateľa na základe výsledkov čiastkových zákaziek.

39. Nakoľko verejný obstarávateľ vystavil dňa 15. 2. 2017 účastníkovi konania referenciu s výslednou hodnotiacou známku 0, úrad listom č. 14793-8000/2017 zo dňa 8. 9. 2017 požiadal verejného obstarávateľa za účelom náležitého zistenia skutkového stavu o poskytnutie vyjadrenia k okolnostiam predčasného ukončenia Rámcovej dohody č. 1. Verejný obstarávateľ reagoval na žiadosť úradu listom č. 41862/2017 zo dňa 3. 10. 2017, ktorého prílohou boli úradne overená fotokópia Rámcovej dohody č. 1, Zápis o vyhodnotení ponúk č. 841/2017, elektronická Výzva na podpis objednávky a Odstúpenie od Rámcovej dohody č. 1 spolu s doručenkou.

40. Z vyjadrenia verejného obstarávateľa, ako aj z podkladov predložených účastníkom konania, správny orgán zistil nasledovné.

41. Verejný obstarávateľ e-mailom zo dňa 5. 1. 2017 označeným ako „*Zápis z vyhodnotenia ponúk LS Turčianske Teplice 2017 súťaž č. 1*“ vyzval účastníka konania na podpis objednávky pre balík služieb č. 0904_1. 1.

42. Nakoľko účastník konania neakceptoval objednávku v lehote určenej v Rámcovej dohode č. 1, verejný obstarávateľ odstúpil od Rámcovej dohody č. 1 z dôvodu porušenia Rámcovej dohody č. 1, konkrétne z dôvodu omeškania dodávateľa s akceptovaním objednávky do 2 pracovných dní, ktoré bolo v čl. 8 bode 8.6 Rámcovej dohody č. 1 definované ako podstatné porušenie.

43. K predmetnej skutočnosti sa účastník konania v rámci správneho konania vyjadril listom označeným ako „Oboznámenie sa s podkladom pre rozhodovanie v správnom konaní – vyjadrenie“ zo dňa 23. 10. 2018, doručeným úradu dňa 24. 10. 2018, v rámci ktorého uviedol, že účastník konania pred uplynutím lehoty na akceptáciu objednávky kontaktoval zamestnanca verejného obstarávateľa - lesníka p. X. Účelom tejto komunikácie malo byť oznámenie účastníka konania, že z dôvodu dokončovania prác nie je možné začať „konský porast“ a že je potrebné začať realizovať dodávku lesníckych činností najskôr v „traktorovom“ poraste, t. j. uviedol dôvody, prečo nebolo možné z jeho strany objednávku akceptovať a navrhol zmenu poradia.

44. Správny orgán v zmysle § 32 ods. 3 správneho poriadku požiadal listom č. 11267-3000/2019 zo dňa 21. 11. 2018 verejného obstarávateľa o súčinnosť za účelom zistenia presného a úplného skutkového stavu vecí a zároveň za účelom odstránenia rozporov v zmysle citovaného ustanovenia. V rámci predmetnej žiadosti požiadal verejného obstarávateľa o vyjadrenie, či vyplývala podmienka začatia vykonávania prác najprv v „konskom poraste“ a až následne v „traktorovom poraste“ z Rámcovej dohody č. 1 alebo súťažných podkladov. K uvedenej otázke verejný obstarávateľ v liste č. 50072/2018 zo dňa 27. 11. 2018 označeným ako „Žiadosť

o súčinnosť – odpoveď“ uvedol, cit.: „Podľa bodu 9. 8 Rámcovej dohody č. 1 **Objednávateľ** služieb z dôvodu zmien prírodných, výrobných podmienok (najmä vplyvom počasia na výrobné podmienky), kalamitného výskytu škodlivých činiteľov, organizačných, riadiacich a iných vplyvov na lesnú výrobu (napr. zmenená požiadavka na trhu na sortiment drevnej komodity, nepriaznivej ekonomickej situácie a pod.), **si vyhradzuje právo na zmenu zadávaných služieb** v oblasti objemu, **pracoviska** a termínu voči službám vyplývajúcich z objednávky a zákazkového listu. Zmena pracoviska na základe predchádzajúcej vety je možná len na pracoviskách uvedených v objednávke.“

45. Úrad v uvedenej žiadosti o súčinnosť zároveň požiadal verejného obstarávateľa o uvedenie dôvodu, na základe ktorého identifikoval neakceptovanie objednávky ako neoprávnené. Verejný obstarávateľ vo svojej odpovedi uviedol, že postupoval v zmysle čl. 5 bodu 5. 1. písm. e) Rámcovej dohody č. 1, *podľa ktorého cit.:* „Akceptáciu objednávky môže dodávateľ odmietnuť len v prípade, ak objednávka bola vystavená v rozpore s predloženou ponukou, pričom v lehote na akceptáciu musí uviesť konkrétne dôvody neakceptovania s uvedením konkrétnych dojednaní, s ktorými je objednávka v rozpore.“ Zároveň dodal, že zo strany účastníka konania nedošlo po zaslaní výzvy na podpísanie objednávky k žiadnej komunikácii s vedúcim lesnej správy, ktorý bol kontaktnou osobou podľa Rámcovej dohody č. 1 a účastník konania ani nepredložil v lehote na akceptáciu žiadne zdôvodnenie neakceptovania.
46. Správny orgán listom č. 11267-3000/2018 zo dňa 29. 11. 2018 požiadal účastníka konania o vyjadrenie k vyššie uvedenej odpovedi verejného obstarávateľa na žiadosť o súčinnosť, avšak účastník konania na uvedený list nereagoval.
47. Správny orgán teda nemá pochybnosti o tom, že preukázaným omeškaním akceptácie objednávky zo strany účastníka konania došlo k nepochybnému naplneniu znakov zmluvne dohodnutého podstatného porušenia Rámcovej dohody č. 1 v zmysle jej čl. 8. bod 8.6. Za preukázanú má správny orgán aj vôľu verejného obstarávateľa odstúpiť od Rámcovej dohody č. 1, ktorú prejavil Odstúpením od Rámcovej dohody č. 1 zo dňa 13. 1. 2017, doručeným účastníkovi konania dňa 1. 2. 2017.
- K rámcovej dohode č. 2
48. Verejný obstarávateľ a účastník konania uzavreli dňa 13. 12. 2016 Rámcovú dohodu č. 2, predmetom ktorej bolo poskytovanie ťažobných činností pre verejného obstarávateľa na základe výsledkov čiastkových zákaziek.
49. Nakoľko verejný obstarávateľ vystavil dňa 28. 3. 2017 účastníkovi konania referenciu s výslednou hodnotiacou známkou 0, úrad listom č. 14817-8000/2017 zo dňa 11. 9. 2017 požiadal verejného obstarávateľa za účelom náležitého zistenia skutkového stavu o poskytnutie vyjadrenia k okolnostiam predčasného ukončenia Rámcovej dohody č. 2. Verejný obstarávateľ reagoval na žiadosť úradu listom č. 41862/2017 zo dňa 3. 10. 2017, ktorého prílohou boli overená fotokópia Rámcovej dohody č. 2, 3 zákazkové listy k JRPL – 48.10, 49.10 a 50.10 a Odstúpenie od Rámcovej dohody č. 2 spolu s doručenkou.
50. Na základe zisteného skutkového stavu správny orgán konštatuje, že účastník konania porušil ustanovenie čl. 3 bod 3.2. v spojení s bodom 3.4. Rámcovej dohody č. 2, v zmysle ktorého bol povinný vykonať služby (lesnícke činnosti), ktoré boli predmetom Objednávky č. O/0013/17/09/02 v termíne stanovenom v zákazkových listoch. Správny orgán zistil, že predmetná objednávka spĺňala potrebné požiadavky a v zákazkových listoch, na ktoré odkazovala, bol stanovený termín začatia prác 17. 2. 2017.
51. Správny orgán zdôrazňuje, že omeškanie dodávateľa so začatím vykonávania služby oproti termínu stanovenému v zákazkovom liste a/alebo objednávke o viac ako 5 dní bolo v zmysle čl. 8 bod 8.6. Rámcovej dohody č. 2 považované za podstatné porušenie tejto dohody.

52. Podľa čl. 9 bod 9.1 Rámcovej dohody č. 2 cit.: „...objednávateľ preukázateľne vykoná obhliadku a odovzdanie miesta výkonu prác dodávateľovi. **Preukázateľnosť odovzdania miesta výkonu prác potvrdia obidve zmluvné strany podpisom Zákazkového listu. Dodávateľ je povinný prebrať pracovisko najneskôr do 5 dní odo dňa doručenia výzvy na prebratie pracoviska. Výzva musí byť písomná (faxom, listom alebo elektronicky). Ak na strane dodávateľa nastanú skutočnosti, ktoré mu zabraňujú prebrať pracovisko na základe výzvy objednávateľa, dodávateľ musí v termíne na prebratie pracoviska oznámiť objednávateľovi nový termín na prebratie pracoviska. S navrhovaným termínom môže objednávateľ nesúhlasiť.**“
53. Účastník konania vo svojom vyjadrení zo dňa 24. 10. 2018 uvádza, že zákazkové listy k predmetnej objednávke po ich podpise z jeho strany ako dodávateľa mu neboli zo strany verejného obstarávateľa vrátené späť, pričom od verejného obstarávateľa si ich vyžiadal až na základe zákona č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o slobode informácií) v znení neskorších predpisov, a to dňa 20. 11. 2017.
54. Zo znenia čl. 3. a čl. 9. Rámcovej dohody č. 2 je zrejmé, že objednávka a zákazkové listy sú dokumenty, na základe ktorých sú realizované čiastkové zákazky a ich podpisom zmluvné strany potvrdzujú rozsah činností, ako aj realizačný harmonogram vo vzťahu k jednotlivým JPRL. Správny orgán uvádza, že zákazkové listy, ktoré boli predložené v rámci správneho konania tak verejným obstarávateľom, ako aj účastníkom konania, sú podpísané obidvomi zmluvnými stranami, čím je splnená podmienka preukázateľnosti odovzdania miesta výkonu prác. Zároveň správny orgán konštatuje, že dodávateľ svojím podpisom prejavil svoju vôľu a súhlas s termínom začatia prác, ktorý bol v zákazkových listoch stanovený na 17. 2. 2019. Podpísanie zákazkového listu dodávateľom taktiež potvrdzuje aj prevzatie konkrétneho miesta výkonu prác. Správny orgán poukazuje zároveň na skutočnosť, že od podpisu zákazkových listov k ich vyžiadaniu prostredníctvom zákona o slobode informácií prešla relatívne dlhá doba, v rámci ktorej si účastník konania mohol vyžiadať ich odovzdanie, pričom k samotnému odstúpeniu od zmluvy došlo 21. 3. 2017.
55. Účastník konania vo svojom vyjadrení zo dňa 24. 10. 2019 ďalej uvádza, že hoci nemal odovzdané zákazkové listy, dňa 20. 2. 2017 mal v úmysle prevziať pracovisko prostredníctvom zmluvného spolupracovníka dodávateľa p. X (ďalej aj ako „subdodávateľ“) z dôvodu začatia výkonu prác na zákazke a umožnenia vstupu s technikou na pracovisko za účelom zbližovania zrezaných stromov a telefonicky kontaktoval zamestnanca verejného obstarávateľa označeného ako odborného lesného zamestnanca (ďalej len „OLH“) - p. Y. OLH však subdodávateľovi nepovolil vstup na pracovisko s odôvodnením, že vzhľadom na aktuálnu zrážkovú činnosť a topiaci sa sneh nie je možné vstúpiť s technikou do lesa a práce sa majú vykonávať výlučne za sucha. Po odopretí vstupu na pracovisko dodávateľ neustále monitoroval počasie a jeho subdodávateľ opakovane telefonicky komunikoval s OLH, ktorý opakovane uviedol zamietavé stanovisko, pričom k uvedeným tvrdeniam priložil účastník konania čestné vyhlásenie subdodávateľa XY zo dňa 7. 6. 2017, graf zrážkovej činnosti v čase nástupu na výkon činností a výpis zo zoznamu hovorov subdodávateľa.
56. Dňa 5. 3. 2017 zaslal účastník konania zamestnancovi verejného obstarávateľa p. Z e-mail so žiadosťou o písomné zhodnotenie situácie spolu so zaslaním fotodokumentácie na preukázanie nevhodných podmienok na prácu. Následne dňa 7. 3. 2017 doručil verejný obstarávateľ účastníkovi konania informáciu o odstúpení od objednávky č. O/0013/17/09/02 a od Rámcovej dohody č. 2 z dôvodu podstatného porušenia dohody, pričom uviedol, že v období od 17. 2. 2017 boli v danej lokalite vhodné poveternostné podmienky pre vykonávanie nimi požadovaných činností.

57. V súvislosti so žiadosťou správneho orgánu o poskytnutie informácií zo dňa 21. 11. 2018, verejný obstarávateľ poskytol správne mu orgánu kópiu „Výzvy na dobrovoľné plnenie – odpoveď“, ktorú adresoval účastník konania verejnemu obstarávateľovi dňa 10. 7. 2017. Z jej obsahu vyplýva, že v zákazkových listoch bola uvedená podmienka „približovať len za sucha alebo mrazu“, avšak z uvedenej poznámky je zrejmé, že ide výlučne o približovanie UKT (univerzálny kolesový traktor) na trase VM - OM (vývozná miestnosť – odvozná miestnosť). Z uvedeného má správny orgán za to, že účastník konania mohol začať s výkonom prác, na ktoré sa nevzťahuje uvedená podmienka a na ktoré stav počasia nemal vplyv.
58. V súvislosti s nepovolením vstupu na pracovisko zároveň verejný obstarávateľ uviedol, že akákoľvek komunikácia so subdodávateľom X, ktorého účastník konania označil ako „zmluvného spolupracovníka dodávateľa, resp. subdodávateľa“ je irelevantná a to na základe tej skutočnosti, že v zmysle čl. 2 bod 2.3. v spojení s bodom 2.5. Rámcovej dohody č. 2 ak účastník konania ako dodávateľ chcel určiť subdodávateľov, ktorých bude využívať pri plnení zákazky, bol povinný uviesť zoznam subdodávateľov v Rámcovej dohode č. 2. Správny orgán poukazuje na to, že v zozname subdodávateľov k Rámcovej dohode č. 2 účastník konania neuviedol p. X ako subdodávateľa. Verejný obstarávateľ zároveň uviedol, že dodávateľ mohol a mal začať s vykonávaním prác v zmysle objednávky (stínka stromov, príprava trasy pre lanovku a postavenie lanového systému a približovanie na VM a iné), keďže v čase od 20. 2. 2017 do 3. 3. 2017 mal na to dostatočný časový priestor.
59. Správny orgán ďalej poukazuje na tvrdenie účastníka konania, že verejný obstarávateľ nepovolil vstup na pracovisko subdodávateľovi z dôvodu nevhodných meteorologických podmienok, pričom k preukázaniu tejto skutočnosti priložil výpis zo zoznamu hovorov a zároveň čestné vyhlásenie. Uvedené tvrdenie správny orgán nemôže považovať za preukázané, nakoľko len na základe výpisu hovorov nie je možné určiť samotný obsah telefonických hovorov. Na základe predloženého grafu zrážkovej činnosti je možné konštatovať, že v uvedenom období sa vyskytovali aj zrážky, avšak podmienka „približovať len za sucha alebo mrazu“ sa nevzťahovala na výkon všetkých činností súvisiacich s predmetnou objednávkou. Správny orgán dodáva, že odhliadnuc od uvedených dôvodov na nepovolenie vstupu – nevhodných meteorologických podmienok - verejný obstarávateľ mal právo na nepovolenie vstupu iným osobám ako dodávateľovi, pokiaľ neboli uvedené v zozname subdodávateľov, pričom podľa čl. 8 bod 8.6 Rámcovej dohody č. 2 sa za podstatné porušenie Rámcovej dohody č. 2 považuje aj vykonávanie prác subdodávateľmi, ktorí neboli uvedení v rámcovej dohode, alebo jej dodatkoch v zmysle článku 2.3 tejto dohody.
60. Správny orgán zaslal účastníkovi konania predmetné vyjadrenie verejného obstarávateľa za účelom oboznámenia sa s jeho obsahom a prípadného vyjadrenia k nemu, avšak účastník konania sa k uvedeným podkladom v určenej lehote nevyjadril.
61. Správny orgán vykonal všetky úkony v zmysle správneho poriadku tak, aby nijakým spôsobom neporušil práva účastníka konania. Správny orgán účastníka konania pozval na osobné oboznámenie sa s podkladom pre rozhodnutie, vyjadrenie sa k nemu alebo jeho doplnenie tak, ako to vyplýva z bodu 3 tohto rozhodnutia. Účastník konania sa na oboznámenie nedostavil, k podkladu sa písomne vyjadril. Správny orgán následne zaslal účastníkovi konania ďalšie podklady pre rozhodnutie, ktoré si zaobstaral v priebehu konania za účelom odstránenia rozporov, avšak v stanovenej lehote sa k nim účastník konania nevyjadril.
62. Správny orgán posúdil všetky relevantné dôkazy jednotlivo a vo vzájomných súvislostiach a dospel k záveru, že v prípade Rámcovej dohody č. 1 účastník konania nedodrжал lehotu na podpísanie (akceptáciu) objednávky pre balík služieb 0904_1.1, čím sa dopustil podstatného porušenia Rámcovej dohody č. 1 uzavretej medzi účastníkom konania ako dodávateľom a odštepným závozom verejného obstarávateľa ako objednávateľom. Z tohto dôvodu verejný

obstarávateľ od Rámcovej dohody č. 1 podľa jej čl. 8. bodu 8.6 odstúpil, pričom odstúpenie od Rámcovej dohody č. 1 bolo účastníkovi konania doručené dňa 1. 2. 2017.

63. V súvislosti s Rámcovou dohodou č. 2 správny orgán konštatuje, že účastník konania nedodrжал dohodnutý termín vykonania služieb v zmysle Objednávky č. O/0013/17/09/02 a zákazkových listov a nevykonával služby v dohodnutom rozsahu, čím sa dopustil podstatného porušenia Rámcovej dohody č. 2 uzavretej medzi účastníkom konania ako dodávateľom a odštepým závodom verejného obstarávateľa ako objednávateľom. Z tohto dôvodu verejný obstarávateľ od Rámcovej dohody č. 2 podľa jej čl. 8. bodu 8.6 odstúpil, pričom odstúpenie od Rámcovej dohody č. 2 bolo účastníkovi konania doručené dňa 21. 3. 2017.
64. Správny orgán má zároveň za to, že rozsah vykonaného dokazovania je dostatočný na náležité zistenie skutkového stavu.
65. Správny orgán má na základe vyššie uvedeného za to, že verejný obstarávateľ platne odstúpil od Rámcovej dohody č. 1 a Rámcovej dohody č. 2, nakoľko zo strany účastníka konania preukázateľne došlo ku konaniu, ktoré si zmluvné strany dohodli ako podstatné porušenie zmluvných povinností. Správny orgán posúdil všetky relevantné dôkazy jednotlivo a vo vzájomných súvislostiach a dospel k záveru, že účastník konania v predmetnom prípade naplnil skutkovú podstatu správneho deliktu podľa § 182 ods. 3 písm. b) bodu 3. zákona o verejnom obstarávaní.

Sankcia

66. Pri určovaní sankcie správny orgán postupoval podľa § 182 ods. 3 písm. b) bod 3. zákona o verejnom obstarávaní, podľa ktorého úrad uloží uchádzačovi, záujemcovi alebo dodávateľovi zákaz účasti vo verejnom obstarávaní na dobu troch rokov, ak došlo k odstúpeniu od zmluvy zo strany verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa z dôvodu podstatného porušenia povinností dodávateľa.
67. Správny orgán ďalej uvádza, že zákon o verejnom obstarávaní je v časti správneho trestania koncipovaný na princípe objektívnej zodpovednosti, ktorej podstata spočíva v tom, že pri naplnení zákonom stanovenej skutkovej podstaty správneho deliktu správny orgán neskúma subjektívnu stránku porušenia zákona (úmysel-nedbanlivosť), ale len rozpor právneho stavu so stavom skutočným, ktorý má správny orgán na základe vykonaného dokazovania z podkladu pre rozhodnutie dostatočne a jednoznačne preukázaný. V danom prípade zákon neumožňuje správne orgánu znížiť, resp. celkom odpustiť sankciu za zistené porušenie povinností.
68. Správny orgán zdôrazňuje, že účelom zavedenia sankcie uloženia zákazu účasti vo verejnom obstarávaní bolo neumožniť účasť na verejnom obstarávaní tým podnikateľom, ktorí závažným spôsobom porušujú svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvných vzťahov založených výsledkom verejného obstarávania. V prípade vynakladania verejných prostriedkov na zabezpečenie verejných statkov je v záujme všetkých participujúcich subjektov – verejného obstarávateľa, ako aj subjektov, v záujme ktorých sú vynakladané, aby bol zabezpečený nielen nediskriminačný, transparentný, hospodárny a efektívny proces verejného obstarávania, ale aby aj samotná realizácia zákazky v plnom rozsahu naplnila svoj účel k spokojnosti všetkých subjektov, ktorých sa týka.
69. V nadväznosti na uvedené skutočnosti správny orgán rozhodol o uložení sankcie zákazu účasti vo verejnom obstarávaní účastníkovi konania tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie :

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podľa § 61 správneho poriadku podať rozklad na Úrad pre verejné obstarávanie, Ružová dolina 10, 821 09 Bratislava, do 15 dní odo dňa jeho doručenia. Rozhodnutie nie je možné preskúmať súdom.

Mgr. Zuzana Kršjaková
riaditeľka odboru

Doručuje sa:

TARATOR s. r. o., Sad SNP 668/8, 010 01 Žilina, URI: ico://sk/46954040