



ÚRAD PRE VEREJNÉ OBSTARÁVANIE
odbor legislatívno-právny
Ružová dolina 10, 821 09 Bratislava

Bratislava 25. 3. 2021

Číslo spisu: 2203-3000/2021

Úrad pre verejné obstarávanie, Ružová dolina 10, 821 09 Bratislava (ďalej aj ako „správny orgán“ alebo „úrad“) ako ústredný orgán štátnej správy pre oblasť verejného obstarávania a ako orgán príslušný podľa § 140, § 147 písm. b), c) a j), § 167 ods. 2 písm. c), § 182 v spojení s § 185 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a v súlade s § 5, § 46 a § 47 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) vo veci správneho deliktu podľa **§ 182 ods. 3 písm. b) bod 2** zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom do 30. 11. 2019 (ďalej ako „zákon o verejnom obstarávaní“), ktorého sa dopustil účastník konania, a to **HTONER s.r.o., Javorová 9001/87B, 917 05 Trnava, IČO: 52 030 458** (ďalej len „účastník konania“), vydáva toto

r o z h o d n u t i e :

Účastníkovi konania sa **ukladá zákaz účasti vo verejnom obstarávaní na dobu troch rokov podľa § 182 ods. 3 písm. b) bod 2 zákona o verejnom obstarávaní** za to, že v dôsledku nedodržania lehoty na dodanie tovaru podľa Čl. IV. bod 4.3 Kúpnej zmluvy č. OVO2-2019/000594 zo dňa 23. 9. 2019 (ďalej len „Kúpna zmluva“) uzatvorenej medzi účastníkom konania ako predávajúcim a Slovenskou republikou v zastúpení Ministerstva vnútra Slovenskej republiky, Pribinova 2, 812 72 Bratislava, IČO: 00 151 866 ako verejným obstarávateľom a kupujúcim (ďalej len „verejný obstarávateľ“) ako výsledku verejného obstarávania na predmet zákazky „Originálny spotrebný materiál pre tlačiarne zariadenia DNS II o 5/2019“, sa dopustil podstatného porušenia zmluvných podmienok v zmysle Čl. IX. bod 9.3 písm. a) Kúpnej zmluvy, t. j. sa omeškal s dodaním tovaru oproti dohodnutému termínu plnenia o viac ako dva týždne bez uvedenia dôvodu, ktorý by omeškanie ospravedlňoval (vyššia moc), v dôsledku čoho verejný obstarávateľ dňa 2. 12. 2019 odstúpil od Kúpnej zmluvy z dôvodu podstatného porušenia povinností účastníkom konania.

O d ô v o d n e n i e :

1. Správne konanie vo veci predmetného správneho deliktu začal správny orgán z úradnej povinnosti na základe podkladov získaných pri preverovaní referencie vyhotovenej dňa 6. 3. 2020 verejným obstarávateľom s výsledným hodnotením neuspokojivé.
2. Správny orgán v súlade s § 18 správneho poriadku a v súlade s § 17 ods. 1 a § 29 zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene

a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o e Governmente“) oznámil účastníkovi konania začatie správneho konania listom č. 2203-3000/2021 zo dňa 27. 1. 2021, ktorý bol účastníkovi konania doručený prostredníctvom Ústredného portálu verejnej správy (ďalej len „ÚPVS“) dňa 29. 1. 2021.

3. Účastníkovi konania bolo podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku na základe listu č. k. 2203-3000/2021 zo dňa 24. 2. 2021, a to Výzva na oboznámenie s podkladom pre rozhodnutie v správnom konaní, ktorý bol účastníkovi konania doručený prostredníctvom ÚPVS dňa 1. 3. 2021, umožnené oboznámiť sa s podkladom pre rozhodnutie, vyjadriť sa k podkladu i k spôsobu jeho zistenia a navrhnúť jeho prípadné doplnenie. Účastník konania sa k Výzve na oboznámenie s podkladom pre rozhodnutie v správnom konaní nevyjadril.
4. V súvislosti s predchádzajúcimi bodmi tak podklad pre vydanie rozhodnutia tvorí najmä:
 - Kúpna zmluva č. OVO2-2019/000594 – odstúpenie od zmluvy zo dňa 29. 11. 2019,
 - Kúpna zmluva č. OVOV2-2019/000594 zo dňa 23. 9. 2019,
 - Neuspokojivá referencia vyhotovená verejným obstarávateľom dňa 6. 3. 2020,
 - Žiadosť úradu o súčinnosť č. spisu 5669-8000/2020 zo dňa 17. 3. 2020 adresovaná verejnému obstarávateľovi,
 - Odpoveď verejného obstarávateľa na žiadosť o súčinnosť zo dňa 3. 4. 2020 spolu s prílohami, a to osvedčenou kópiou Kúpnej zmluvy č. OVO2-2019/000594, osvedčenou kópiou odstúpenia od Kúpnej zmluvy, potvrdením o doručení odstúpenia – printscreen sledovania zásielok, kópiou výzvy na uhradenie zmluvnej pokuty, podnetom na zahájenie správneho konania vo veci uloženia zákazu účasti vo verejnom obstarávaní.

Skutkové okolnosti vyplývajúce z podkladu pre rozhodnutie

5. Verejný obstarávateľ vyhlásil verejné obstarávanie na predmet zákazky „*Originálny spotrebný materiál pre tlačiarne zariadenia DNS II o 5/2019*“ Výzvou na predkladanie ponúk č. OVO2-2019/000594 zo dňa 27. 6. 2019 zmenenou a doplnenou dňa 16. 7. 2019, a to prostredníctvom dynamického nákupného systému. Výsledkom verejného obstarávania bolo uzatvorenie Kúpnej zmluvy č. OVO2-2019/000594 zo dňa 23. 9. 2019 medzi verejným obstarávateľom ako kupujúcim a účastníkom konania ako predávajúcim.
6. Na základe Kúpnej zmluvy sa účastník konania zaviazal podľa jej čl. III bod 3.1 dodať verejnému obstarávateľovi vybraný sortiment spotrebného materiálu pre tlačiarne vrátane poskytnutia súvisiacich služieb v súlade s prílohou č. 1 Kúpnej zmluvy (ďalej aj len „tovar“). Účastník konania bol podľa čl. IV. bod 4.3 Kúpnej zmluvy povinný dodať uvedený predmet Kúpnej zmluvy **najneskôr do 50 dní odo dňa nadobudnutia účinnosti** Kúpnej zmluvy, ktorá nastala deň nasledujúci po dni jej zverejnenia v Centrálnom registri zmlúv, a to dňa 25. 9. 2019. Účastníkovi konania tak z Kúpnej zmluvy vyplynula povinnosť dodať tovar najneskôr do 14. 11. 2019.
7. Podľa čl. IX bod 9.1 písm. a) Kúpnej zmluvy bolo možné Kúpnu zmluvu skončiť aj písomným odstúpením, a to v prípade podstatného porušenia Kúpnej zmluvy.

8. Podľa čl. IX bod. 9.3 písm. a) Kúpnej zmluvy sa za podstatné porušenie považovalo omeškanie predávajúceho s dodaním tovaru oproti dohodnutému termínu plnenia o viac ako dva týždne bez uvedenia dôvodu, ktorý by omeškanie ospravedlňoval (vyššia moc).
9. Podľa čl. VIII bod 8.1 písm. a) Kúpnej zmluvy bol verejný obstarávateľ ako kupujúci oprávnený uplatniť voči účastníkovi konania zmluvnú pokutu vo výške 0,05% z ceny tovaru za každý aj začatý deň omeškania s dodaním tovaru podľa čl. IV Kúpnej zmluvy.
10. Verejný obstarávateľ listom zo dňa 29. 11. 2019 doručeným účastníkovi konania dňa 2. 12. 2019 odstúpil od Kúpnej zmluvy z dôvodu nedodania tovaru v zmluvou stanovenej lehote, a to bez uvedenia dôvodu, ktorý by omeškanie účastníka konania ospravedlňoval.
11. Dňa 6. 3. 2020 bola zo strany verejného obstarávateľa vyhotovená účastníkovi konania referencia s výsledným hodnotením neuspokojivé, ktorá bola na webovej stránke úradu zverejnená dňa 9. 3. 2020. Z hodnotenia kvality plnenia v časti 3.1 referencie vyplýva, že dôvodom tejto hodnotiacej známky bolo podstatné porušenie povinností dodávateľa, konkrétne nedodanie tovaru v lehote podľa čl. IV. bod 4.3 Kúpnej zmluvy.
12. Po zverejnení referencie dňa 9. 3. 2020 požiadal úrad listom č. 5669-8000/2020 zo dňa 17. 3. 2020 verejného obstarávateľa o poskytnutie súčinnosti za účelom náležitého zistenia skutkového stavu pre konanie o uložení zákaza účasti vo verejnom obstarávaní, konkrétne o vyjadrenie k okolnostiam predčasného ukončenia Kúpnej zmluvy a o zaslanie relevantných podkladov. Dňa 6. 4. 2020 bola úradu zo strany verejného obstarávateľa doručená odpoveď na žiadosť o súčinnosť, list č. OVO2-2020/000551-003 zo dňa 3. 4. 2020 spolu s prílohami.
13. Z vyjadrenia verejného obstarávateľa a z predložených dokladov vyplynulo, že dôvodom odstúpenia od Kúpnej zmluvy bolo nedodanie tovaru v lehote určenej Kúpnu zmluvou, pričom verejný obstarávateľ upozornil, že účastníkovi konania zaslal aj výzvu na uhradenie zmluvnej pokuty zo dňa 25. 2. 2020.

Právny rámec

14. Podľa § 10 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní pri zadávaní zákaziek, koncesií a pri súťaži návrhov postupovať podľa tohto zákona.
15. Podľa § 12 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní evidencia referencií je informačný systém verejnej správy, ktorého správcom je úrad a v ktorom sa vedú referencie od verejných obstarávateľov a obstarávateľov.
16. Podľa § 12 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní referenciou na účely tohto zákona je elektronický dokument, obsahujúci potvrdenie o dodaní tovaru, uskutočnení stavebných prác alebo poskytnutí služby. Referencia obsahuje
 - a) meno a priezvisko, obchodné meno alebo názov, adresu pobytu, sídlo alebo miesto podnikania, identifikačné číslo dodávateľa alebo dátum narodenia, ak nebolo pridelené identifikačné číslo,
 - b) názov verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa,
 - c) označenie verejného obstarávania,
 - d) číslo zmluvy alebo koncesnej zmluvy,
 - e) stručnú identifikáciu plnenia podľa zmluvy alebo koncesnej zmluvy,
 - f) množstvo, objem alebo rozsah plnenia,

- g) miesto, cenu a lehotu plnenia zmluvy alebo koncesnej zmluvy,
 - h) hodnotenie plnenia, najmä hodnotenie, či plnenie bolo dodané v rozsahu, kvalite a spôsobom podľa zmluvy alebo koncesnej zmluvy a či celkovo bolo uspokojujivé alebo neuspokojujivé,
 - i) informáciu, či došlo k odstúpeniu od zmluvy, koncesnej zmluvy alebo rámcovej dohody zo strany verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa z dôvodu podstatného porušenia povinností dodávateľa,
 - j) ďalšie informácie, ktoré verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ považuje za dôležité,
 - k) dátum vyhotovenia referencie.
17. Podľa § 182 ods. 3 písm. b) bod 2 zákona o verejnom obstarávaní úrad uloží uchádzačovi, záujemcovi alebo hospodárskemu subjektu zákaz účasti vo verejnom obstarávaní na dobu troch rokov, ak došlo k odstúpeniu od zmluvy, koncesnej zmluvy alebo rámcovej dohody zo strany verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa z dôvodu podstatného porušenia povinností dodávateľa.
18. Podľa § 29 zákona o e-Governmente elektronické podanie a elektronický úradný dokument sa doručuje elektronicky, pričom miestom na elektronické doručovanie je elektronická schránka, ktorá je aktivovaná. Elektronické doručovanie elektronického podania a elektronického úradného dokumentu sa vykoná spôsobom podľa tohto zákona, ak osobitné predpisy pri spôsobe doručovania elektronickými prostriedkami neustanovujú inak.
19. Podľa § 345 ods. 2 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „Obchodný zákonník“) je porušenie zmluvy podstatné, ak strana porušujúca zmluvu vedela v čase uzavretia zmluvy alebo v tomto čase bolo rozumné predvídať s prihliadnutím na účel zmluvy, ktorý vyplynul z jej obsahu alebo z okolností, za ktorých bola zmluva uzavretá, že druhá strana nebude mať záujem na plnení povinností pri takom porušení zmluvy. Pri pochybnostiach sa predpokladá, že porušenie zmluvy nie je podstatné.
20. Podľa § 46 správneho poriadku rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.
21. Podľa § 47 ods. 1 správneho poriadku rozhodnutie musí obsahovať výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní (rozklade). Odôvodnenie nie je potrebné, ak sa všetkým účastníkom konania vyhovuje v plnom rozsahu.
22. Podľa § 47 ods. 2 správneho poriadku výrok obsahuje rozhodnutie vo veci s uvedením ustanovenia právneho predpisu, podľa ktorého sa rozhodlo, prípadne aj rozhodnutie o povinnosti nahradiť trovy konania. Pokiaľ sa v rozhodnutí ukladá účastníkovi konania povinnosť na plnenie, správny orgán určí pre ňu lehotu; lehota nesmie byť kratšia, než ustanovuje osobitný zákon.
23. Podľa § 47 ods. 3 správneho poriadku v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.

Zistenia správneho orgánu

24. Správny orgán sa podrobne oboznámil s podkladmi pre rozhodnutie a uvádza, že z Kúpnej zmluvy je možné jednoznačne a výslovne dedukovať prípady konania zmluvnej strany, ktoré sú považované za podstatné porušenie Kúpnej zmluvy. V čase uzatvorenia Kúpnej zmluvy tak účastník konania preukázateľne vedel, pri akom druhu porušenia povinností vyplývajúcich z Kúpnej zmluvy nebude mať verejný obstarávateľ ako kupujúci záujem na pokračovaní v plnení zmluvy.
25. Zo skutkového stavu vyplývajúceho z podkladov pre rozhodnutie správny orgán usúdil, že účastník konania nepristúpil k splneniu povinnosti podľa čl. IV. bod 4.3 Kúpnej zmluvy, nakoľko nedodal verejnému obstarávateľovi tovar, a to ani do 2 týždňov po uplynutí lehoty dodania, pričom svoje omeškanie žiadnym spôsobom nezdôvodnil, čím podľa čl. IX. bod 9.3 písm. a) Kúpnu zmluvu porušil podstatným spôsobom.
26. Správny orgán poukazuje na to, že zmluvné strany ako podstatné stanovili v čl. IX. bod 9.3 Kúpnej zmluvy tie povinnosti, za ktorých porušenie bolo možné súčasne uplatniť aj zmluvnú pokutu podľa čl. VIII bod 8.1 Kúpnej zmluvy. Správny orgán preto dospel k záveru, že účastník konania presne vedel, že sa svojím konaním, a to nedodaním tovaru načas, ba ani v dodatočnej dvojtýždňovej lehote a bez akéhokoľvek vysvetlenia, dopustí podstatného porušenia Kúpnej zmluvy, na základe ktorého verejný obstarávateľ bude oprávnený od Kúpnej zmluvy odstúpiť. Ako vyplýva z evidencie referencií vedenej úradom, účastník konania sa pravidelne uchádza o zákazky a zúčastňuje sa verejných obstarávaní, preto možno dôvodne predpokladať, že si bol a je vedomý následkov porušenia ustanovení uzatvorenej zmluvy, ktorá je výsledkom verejného obstarávania.
27. Kúpna zmluva nadobudla účinnosť dňa 25. 9. 2019. V súlade s čl. IV. bod 4.3 Kúpnej zmluvy bol účastník konania povinný dodať predmet Kúpnej zmluvy najneskôr do 14. 11. 2019. Zmluvné ustanovenia však porušil podstatným spôsobom až vtedy, keď predmet plnenia nedodal ani v de facto dodatočnej lehote, t. j. najneskôr do 23:59 hod. dňa 28. 11. 2019.
28. Správny orgán je toho názoru, že nedodanie predmetu plnenia účastníkom konania a s tým súvisiace následné odstúpenie od Kúpnej zmluvy spôsobuje verejnému obstarávateľovi nemalé komplikácie, nakoľko je nútený pristúpiť k opätovnému vyhláseniu verejného obstarávania na ten istý predmet zákazky, čo výrazne spomaľuje proces nákupu tovarov a v konečnom dôsledku vedie k neefektívnosti a nehospodárnosti verejného obstarávania. Na základe uvedených skutočností preto správny orgán dospel k názoru, že verejný obstarávateľ bol oprávnený listom zo dňa 29. 11. 2019 odstúpiť od Kúpnej zmluvy.
29. Správny orgán taktiež posudzoval odstúpenie verejného obstarávateľa od Kúpnej zmluvy aj z hľadiska splnenia náležitostí upravených v čl. IX bod 9.2 Kúpnej zmluvy. Vzhľadom na skutočnosť, že predmetné odstúpenie od zmluvy má preukázateľne písomnú formu, bolo adresované účastníkovi konania na adresu uvedenú v záhlaví Kúpnej zmluvy, pričom dôvod odstúpenia bol uvedený a sformulovaný jednoznačne, odstúpenie od zmluvy nadobudlo účinnosť dňom doručenia účastníkovi konania, t. j. dňa 2. 12. 2019.
30. Na základe uvedených skutočností správny orgán nemá žiadne pochybnosti o tom, že odstúpenie od Kúpnej zmluvy zo strany verejného obstarávateľa zo dňa 29. 11. 2019 **z dôvodu**

podstatného porušenia zmluvných povinností podľa čl. IX bod 9.3 písm. a) Kúpnej zmluvy bolo v súlade s ustanoveniami Kúpnej zmluvy a k naplneniu znaku správneho deliktu, teda ku konaniu spočívajúcemu v odstúpení od zmluvy pre podstatné porušenie zmluvných povinností zo strany účastníka konania, jednoznačne došlo.

31. Správny orgán považuje za potrebné uviesť taktiež tú skutočnosť, že pre správny delikt podľa § 182 ods. 3 písm. b) bod 2 zákona o verejnom obstarávaní ako objektívny delikt nie je potrebné naplnenie subjektívnej stránky skutkovej podstaty, a teda sa nevyžaduje preukázanie úmyslu dodávateľa, t. j. účastníka konania podstatne porušiť Kúpnu zmluvu ako dôvod pre odstúpenie od zmluvy. Objektívnym základom tohto deliktu je odstúpenie od zmluvy pre podstatné porušenie zmluvných povinností dodávateľom. Povinnosťou správneho orgánu tak bolo skúmať, či dôvodom odstúpenia verejného obstarávateľa od Kúpnej zmluvy bolo podstatné porušenie Kúpnej zmluvy účastníkom konania v súlade s ustanoveniami Kúpnej zmluvy, a teda či nedošlo odstúpením od Kúpnej zmluvy k porušeniu Kúpnej zmluvy. Správny orgán taktiež uvádza, že skutková podstata správneho deliktu podľa § 182 ods. 3 písm. b) bod 2. zákona o verejnom obstarávaní mu neumožňuje modifikovať stanovenú sankciu v závislosti od okolností daného prípadu. Zo zisteného skutkového stavu pritom jednoznačne a bez akýchkoľvek pochybností vyplýva, ktoré povinnosti upravené Kúpnu zmluvou sa považujú za podstatné. Správny orgán s ohľadom na uvedené konštatuje, že z podkladu pre rozhodnutie vyplynulo preukázané naplnenie kumulatívne vyžadovaných znakov skutkovej podstaty tohto správneho deliktu.
32. Správny orgán má na základe vyššie uvedeného za to, že verejný obstarávateľ platne odstúpil od Kúpnej zmluvy, nakoľko zo strany účastníka konania preukázateľne došlo ku konaniu, ktoré si zmluvné strany upravili ako podstatné porušenie zmluvných povinností. Správny orgán posúdil všetky relevantné dôkazy jednotlivo a vo vzájomných súvislostiach a dospel k záveru, že účastník konania v predmetnom prípade naplnil skutkovú podstatu správneho deliktu podľa § 182 ods. 3 písm. b) bod 2 zákona o verejnom obstarávaní.

Sankcia

33. Pri určovaní sankcie správny orgán postupoval podľa § 182 ods. 3 písm. b) bodu 2 zákona o verejnom obstarávaní, podľa ktorého úrad uloží uchádzačovi, záujemcovi alebo hospodárskemu subjektu zákaz účasti vo verejnom obstarávaní na dobu troch rokov, ak došlo k odstúpeniu od zmluvy, koncesnej zmluvy alebo rámcovej dohody zo strany verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa z dôvodu podstatného porušenia povinností dodávateľa.
34. Správny orgán ďalej uvádza, že zákon o verejnom obstarávaní je v časti správneho trestania koncipovaný na princípe objektívnej zodpovednosti, ktorej podstata spočíva v tom, že pri naplnení zákonom stanovenej skutkovej podstaty správneho deliktu správny orgán neskúma subjektívnu stránku porušenia zákona (úmysel - nedbanlivosť), ale len rozpor právneho stavu so stavom skutočným, ktorý má správny orgán na základe vykonaného dokazovania a z podkladu pre rozhodnutie dostatočne a jednoznačne preukázaný. V danom prípade zákon neumožňuje správnomu orgánu znížiť, resp. celkom odpustiť sankciu za zistené porušenie povinností.

35. Pre úplnosť správny orgán tiež uvádza, že účastník konania bude v súlade s § 158 ods. 1 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní po potvrdení uloženého zákaza účasti konečným rozhodnutím vyčiarknutý zo zoznamu hospodárskych subjektov.
36. V nadväznosti na uvedené skutočnosti správny orgán rozhodol o uložení sankcie zákaza účasti vo verejnom obstarávaní účastníkovi konania tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podľa § 61 správneho poriadku podať rozklad na Úrad pre verejné obstarávanie, Ružová dolina 10, 821 09 Bratislava, do 15 dní odo dňa jeho doručenia. Rozhodnutie nie je možné preskúmať súdom.

(elektronicky)

Mgr. Zuzana Kršjaková
riaditeľka odboru

Doručuje sa:

HTONER s.r.o., Javorová 9001/87B, 917 05 Trnava, URI: ico://sk/52030458