



**ÚRAD PRE VEREJNÉ OBSTARÁVANIE**  
**predseda úradu**  
**Ružová dolina 10, 821 09 Bratislava**

---

Bratislava 18. februára 2019  
Číslo spisu: 4881-P/2019

Predseda Úradu pre verejné obstarávanie, Ružová dolina 10, 821 09 Bratislava (ďalej len „predseda úradu“ alebo „druhostupňový správny orgán“) ako orgán príslušný na konanie podľa § 61 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) vo veci rozkladu zo dňa 3. 12. 2018 doručeného správne mu orgánu prostredníctvom pošty dňa 4. 12. 2018, ktorý podal účastník konania **Patrik Škola, s.r.o., Oščadnica 20/1, 023 01 Oščadnica, IČO: 50 079 115**, (ďalej len „účastník konania“) proti rozhodnutiu Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) č. spisu: 11608-3000/2018 zo dňa 19. 11. 2018

**r o z h o d o l**

takto:

Rozklad účastníka konania zo dňa 3. 12. 2018 podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku **zamietam** a rozhodnutie úradu č. spisu: 11608-3000/2018 zo dňa 19. 11. 2018 o uložení zákazu účasti vo verejnom obstarávaní na dobu troch rokov **potvrdujem**.

**O d ô v o d n e n i e**

1. Účastník konania podal proti rozhodnutiu úradu č. spisu: 11608-3000/2018 zo dňa 19. 11. 2018 (ďalej len „napadnuté rozhodnutie“) o uložení zákazu účasti vo verejnom obstarávaní na dobu troch rokov rozklad podľa § 61 správneho poriadku v zákonom stanovenej lehote na správnom orgáne, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal.

**Rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu**

2. Prvostupňový správny orgán napadnutým rozhodnutím uložil účastníkovi konania **zákaz účasti vo verejnom obstarávaní na dobu troch rokov podľa § 182 ods. 3 písm. c) bod 3.** zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom do 31. 1. 2017 (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) za to, že ako dodávateľ neakceptoval objednávku objednávateľa LESY Slovenskej republiky, štátny podnik, Odštepny závod Žilina, Nám. M. R. Štefánika 1, 011 45 Žilina (ďalej len „objednávateľ“) v lehote dvoch pracovných dní odo dňa vyzvania na jej akceptáciu, ako sa na to zaviazal v Čl. 5 bod 5.1. písm. e. Rámcovej dohody č. R/004-20/17-17/09/04 zo dňa 22. 12. 2016 (ďalej len „rámcová dohoda“), predmetom ktorej bolo poskytovanie lesníckych služieb na predmet zákazky „Lesnícke činnosti v ťažobnom procese na OZ Žilina 2017, LS Turčianske Teplice“, čím účastník konania porušil rámcovú dohodu podstatným spôsobom a na základe uvedenej skutočnosti došlo zo strany objednávateľa k odstúpeniu od rámcovej dohody v súlade s jej Čl. 8 bod 8.3. a 8.6, ktoré bolo účastníkovi konania doručené dňa 25. 1. 2017.
3. Prvostupňový správny orgán začal správne konanie za porušenie zákona o verejnom obstarávaní z úradnej povinnosti na základe podkladov získaných pri preverovaní referencie s výslednou hodnotiacou známkou „0“ zo dňa 14. 2. 2017 uverejnenej verejným obstarávateľom LESY Slovenskej republiky, štátny podnik, Námestie SNP č. 8, 975 66 Banská Bystrica, IČO: 36 038 351 (ďalej len „verejný obstarávateľ“) v evidencii referencií.
4. Prvostupňový správny orgán v súlade s § 18 správneho poriadku oznámil účastníkovi konania začatie správneho konania listom č. spisu: 11608-3000/2018 zo dňa 20. 9. 2018, ktorý bol

účastníkovi konania doručený prostredníctvom Ústredného portálu verejnej správy (ďalej ako „ÚPVS“) dňa 21. 9. 2018.

5. Prvostupňový správny orgán pri posudzovaní skutkových okolností vychádzal predovšetkým z referencie zo dňa 14. 2. 2017 vyhotovenej verejným obstarávateľom, listu „Sprievodný list“ – č. 41862/2017 zo dňa 3. 10. 2017, doručeného úradu zo strany objednávateľa spolu s prílohami a listu „Oznámenie o začatí správneho konania – VYJADRENIE“ zo dňa 5. 10. 2018, doručeného úradu zo strany účastníka konania.
6. Zhrňujúc skutočnosti uvedené v napadnutom rozhodnutí, účastník konania konaním špecifikovaným vo výroku napadnutého rozhodnutia naplnil znaky skutkovej podstaty správneho deliktu podľa § 182 ods. 3 písm. c) bod 3. zákona o verejnom obstarávaní, nakoľko podľa Čl. 5 bod 5.1. písm. e. rámcovej dohody bolo jeho povinnosťou akceptovať objednávku objednávateľa v lehote dvoch pracovných dní odo dňa vyzvania na jej akceptáciu.

### **Rozklad podaný účastníkom konania**

7. Účastník konania podal proti napadnutému rozhodnutiu rozklad zo dňa 3. 12. 2018, ktorý bol úradu doručený prostredníctvom pošty dňa 4. 12. 2018 (ďalej len „rozklad“).
8. Účastník konania v podanom rozklade uviedol, že s poukazom na § 182 ods. 6 a § 12 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní považuje napadnuté rozhodnutie za nezákonné, nakoľko uloženiu pokuty bránil zánik zodpovednosti účastníka konania za vytýkaný správny delikt.
9. Účastník konania má za to, že tak ako to vyplýva aj z napadnutého rozhodnutia, úrad sa ako správca informačného systému – Evidencia referencií dozvedel o porušení zákona o verejnom obstarávaní, ktoré bolo konštatované vo výroku napadnutého rozhodnutia dňa 15. 2. 2017, t. j. dňom zverejnenia referencie zo strany verejného obstarávateľa. Podľa názoru účastníka konania už z predmetnej referencie vyplývalo vytýkané porušenie, ktoré spočívalo v odstúpení od zmluvy zo strany objednávateľa z dôvodu podstatného porušenia povinností dodávateľa, a teda právo úradu začať konanie za správny delikt uplynulo dňa 15. 2. 2018. Účastník konania ďalej uviedol, že aj z ďalšej korešpondencie medzi úradom a verejným obstarávateľom vyplývajú totožné údaje ako z referencie zverejnenej dňa 15. 2. 2017.
10. Okrem námietky začatia správneho konania po uplynutí subjektívnej lehoty na začatie správneho konania, účastník konania tiež považuje vydanie napadnutého rozhodnutia za zásah do ústavne garantovaného práva na podnikanie podľa čl. 35 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a považuje ho za nespravodlivý a najmä neprimeraný cieľ, ktorý sa sleduje predmetnou právnou úpravou. Na podporu svojich tvrdení účastník konania poukázal na skutočnosť, že v rámci jeho účasti na verejnom obstarávaní a získavaní zákaziek z verejných zdrojov ide o prvý takýto prípad a účastník konania vykonal všetky potrebné opatrenia a kroky za účelom predchádzania a zamedzenia vzniku takýchto prípadov.
11. Účastník konania ďalej poukázal na princíp proporcionality aplikovaný v správnom konaní, ktorý podľa jeho názoru vyžaduje, aby boli zásahy orgánu verejnej moci do základných práv účastníka konania (vrátane práva na podnikanie) uskutočňované na základe zákona a boli vždy minimalizované na čo najnižšiu možnú mieru a tiež, aby správny orgán rešpektoval zmysel a podstatu týchto práv. Vzhľadom na skutkové okolnosti účastník konania považuje uloženie zákazu účasti vo verejnom obstarávaní na dobu troch rokov za najtvrdší možný zásah, a teda porušenie princípu proporcionality zo strany prvostupňového správneho orgánu.
12. Účastník konania poukázal na čl. 152 ods. 4 Ústavy Slovenskej republiky a má za to, že aj napriek postupu prvostupňového správneho orgánu, ktorý bol striktne v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní, je potrebné túto interpretáciu preklenúť ústavne konformným

výkladom relevantných ustanovení zákona o verejnom obstarávaní. Podľa účastníka konania viazanosť štátnych orgánov v zmysle čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky neznamená výlučnú a bezpodmienečnú nevyhnutnosť doslovného gramatického výkladu aplikovaných zákonných ustanovení, a preto sa mal prvostupňový správny orgán riadiť tiež zmyslom a účelom zákona o verejnom obstarávaní.

13. V závere podaného rozkladu účastník konania opätovne uviedol, že považuje napadnuté rozhodnutie za nezákonné a žiada druhostupňový správny orgán, aby z dôvodu zmeškania subjektívnej lehoty na začatie správneho konania ako aj z dôvodu prílišného formalizmu pri aplikácii ustanovení zákona o verejnom obstarávaní napadnuté rozhodnutie zrušil a správne konanie zastavil.

### **Právny rámec**

14. Podľa § 12 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní evidencia referencií je informačný systém verejnej správy, ktorého správcom je úrad a v ktorom sa vedú referencie od verejných obstarávateľov a obstarávateľov.
15. Podľa § 12 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní referenciou na účely tohto zákona je elektronický dokument, obsahujúci potvrdenie o dodaní tovaru, uskutočnení stavebných prác alebo poskytnutí služby. Referencia obsahuje
- a) meno a priezvisko, obchodné meno alebo názov, adresu pobytu, sídlo alebo miesto podnikania, identifikačné číslo dodávateľa alebo dátum narodenia, ak nebolo pridelené identifikačné číslo,
  - b) názov verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa,
  - c) číslo zmluvy alebo koncesnej zmluvy,
  - d) stručnú identifikáciu plnenia podľa zmluvy alebo koncesnej zmluvy,
  - e) množstvo, objem alebo rozsah plnenia,
  - f) miesto, cenu a lehotu plnenia zmluvy alebo koncesnej zmluvy,
  - g) hodnotenie kvality plnenia podľa kritérií ustanovených v odseku 4,
  - h) výslednú hodnotiacu známku podľa odseku 6,
  - i) dátum vyhotovenia referencie.
16. Podľa § 12 ods. 4 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní kritériom hodnotenia kvality podľa odseku 2 písm. g) je predčasné ukončenie zmluvy alebo koncesnej zmluvy verejným obstarávateľom alebo obstarávateľom z dôvodu porušenia povinností dodávateľa.
17. Podľa § 12 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní kritérium podľa odseku 4 písm. a) obsahuje údaj, či došlo k predčasnému skončeniu z dôvodu podstatného porušenia povinností dodávateľa alebo iného porušenia povinností dodávateľa a stručné odôvodnenie. Splnenie kritéria podľa odseku 4 písm. d) hodnotia verejný obstarávateľ a obstarávateľ percentuálnym vyjadrením od 0 do 100%, s uvedením stručného odôvodnenia. Kritériá podľa odseku 4 písm. c) a d) sú informatívne a nemajú vplyv na výslednú hodnotiacu známku podľa odseku 6.
18. Podľa § 12 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní výsledná hodnotiacia známka je celé číslo od nula do sto, ktoré je automaticky pridelené v rámci funkcionality vzoru referencie. Výsledná hodnotiacia známka je vždy nula, ak dôjde k predčasnému skončeniu z dôvodu podstatného porušenia povinností dodávateľa; v iných prípadoch je vypočítaná spôsobom váženia jednotlivých hodnotiacich kritérií a posudzovania ich poradia dôležitosti v zostupnom poradí od kritéria podľa odseku 4 písm. a) po kritérium podľa odseku 4 písm. b).
19. Podľa § 182 ods. 3 písm. c) bod 3. zákona o verejnom obstarávaní úrad uloží uchádzačovi, záujemcovi alebo hospodárskemu subjektu zákaz účasti vo verejnom obstarávaní na dobu troch rokov, ak došlo k odstúpeniu od zmluvy, koncesnej zmluvy alebo rámcovej dohody zo strany

verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa z dôvodu podstatného porušenia povinností dodávateľa.

20. Podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu, ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.
21. Podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.
22. Podľa § 61 ods. 2 správneho poriadku o rozklade rozhoduje vedúci ústredného orgánu štátnej správy na základe návrhu ním ustanovenej osobitnej komisie. Proti tomuto rozhodnutiu sa nemožno odvolať.
23. Podľa § 61 ods. 3 správneho poriadku ustanovenia o odvolacom konaní sa primerane vzťahujú aj na konanie o rozklade.

### **Zistenia druhostupňového správneho orgánu**

24. Druhostupňový správny orgán na základe podaného rozkladu preskúmal postup prvostupňového správneho orgánu a napadnuté rozhodnutie, pričom dospel k nasledovným zisteniam.
25. Správne konanie voči účastníkovi konania začal prvostupňový správny orgán z úradnej povinnosti na základe referencie s výslednou hodnotiacou známkou „0“ zo dňa 14. 2. 2017 vyhotovenej verejným obstarávateľom v evidencii referencií a následnom posúdení dokumentov, ktoré boli podkladom pre jej vyhotovenie, ktoré boli úradu zo strany objednávateľa doručené dňa 5. 10. 2017, a to listom „Sprievodný list“ č. 41862/2017 zo dňa 3. 10. 2017, ktorého prílohou bola o. i. rámcová dohoda, list „Odstúpenie od Rámcovej dohody č. R/004-20/17-17/09/04 z dôvodu podstatného porušenia“ – č. 3075/2017 zo dňa 19. 1. 2017 s doručenkou.
26. Prvostupňový správny orgán v súlade s § 18 správneho poriadku oznámil účastníkovi konania začatie správneho konania listom č. spisu: 11608-3000/2018 zo dňa 20. 9. 2018, ktorý bol účastníkovi konania doručený prostredníctvom ÚPVS dňa 21. 9. 2018.
27. Po posúdení všetkých podkladov pre rozhodnutie, ktoré tvoria obsah administratívneho spisu na prvom stupni pristúpil prvostupňový správny orgán k vydaniu napadnutého rozhodnutia, ktoré bolo účastníkovi konania doručené prostredníctvom ÚPVS do jeho elektronickej schránky dňa 28. 11. 2018 a proti tomuto rozhodnutiu podal účastník konania v zákonnej lehote rozklad.
28. Prvostupňový správny orgán v rozklade neidentifikoval žiadne skutočnosti, ktoré by odôvodňovali postup autoremedúry podľa § 57 ods. 1 správneho poriadku a v súlade s § 57 ods. 2 správneho poriadku postúpil administratívny spis na rozhodnutie druhostupňovému správneému orgánu. O uvedenej skutočnosti informoval účastníka konania listom č. spisu: 11608-3000/2018 zo dňa 19. 12. 2018, ktorý bol účastníkovi konania doručený prostredníctvom ÚPVS dňa 26. 12. 2018.
29. Druhostupňový správny orgán pri rozhodovaní o rozklade skúmal a posudzoval najmä nasledovný spisový materiál:
  - Referenciu zo dňa 14. 2. 2017 vyhotovenú verejným obstarávateľom,
  - Žiadosť o súčinnosť – list č. 14794-8000/2017 zo dňa 8. 9. 2017, odoslaný úradom verejnému obstarávateľovi,
  - list „Sprievodný list“ – č. 41862/2017 zo dňa 3. 10. 2017, doručený úradu zo strany objednávateľa s prílohami:

- Rámcová dohoda,
  - Zápis o vyhodnotení ponúk č. 2419/2017, 2422/2017, 2424/2017, 2427/2017 zo dňa 16. 1. 2017,
  - e-mail „Zápis z vyhodnotenia ponúk LS Turčianske Teplice 2017 súťaž č. 2“ zo dňa 16. 1. 2017, odoslaný účastníkovi konania zo strany objednávateľa (výzva na podpis objednávky/objednávok),
  - list „Odstúpenie od Rámцovej dohody č. R/004-20/17-17/09/04 z dôvodu podstatného porušenia“ – č. 3075/2017 zo dňa 19. 1. 2017, doručený účastníkovi konania zo strany objednávateľa s doručenkou,
- list „Oznámenie o začatí správneho konania – VYJADRENIE“ zo dňa 5. 10. 2018, doručený úradu zo strany účastníka konania,
  - súvisiaci spisový materiál č. 11608-3000/2018 obsahujúci:
    - Oznámenie o začatí správneho konania zo dňa 20. 9. 2018,
    - Oboznámenie sa s podkladom pre rozhodnutie v správnom konaní zo dňa 3. 10. 2018,
    - Záznam o neuskutočnení oboznámenia sa s podkladmi pre rozhodnutie v správnom konaní zo dňa 17. 10. 2018,
  - rozklad podaný účastníkom konania – list zo dňa 3. 12. 2018, doručený úradu prostredníctvom pošty dňa 4. 12. 2018,
  - spisový materiál súvisiaci so správnym konaním vedeným na druhom stupni.
30. Druhostupňový správny orgán konštatuje, že účastník konania v podanom rozklade nepredložil žiadne nové dôkazy a neidentifikoval skutočnosti odôvodňujúce zrušenie alebo zmenu napadnutého rozhodnutia.
31. Verejný obstarávateľ vyhlásil verejné obstarávanie na predmet zákazky „Lesnícke činnosti v ťažobnom procese na OZ Žilina 2017, LS Turčianske Teplice“ uverejnením oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania vo Vestníku verejného obstarávania č. 186/2016 zo dňa 26. 9. 2016 pod č. 13217 – MSS. Výsledkom uvedeného verejného obstarávania bolo uzavretie rámcovej dohody medzi organizačnou zložkou verejného obstarávateľa (objednávateľom) a viacerými uchádzačmi, medzi ktorými bol aj účastník konania.
32. Účastník konania ako dodávateľ uzatvoril s objednávateľom dňa 22. 12. 2016 rámcovú dohodu, ktorej predmetom bolo podľa Čl. 2 stanovenie zmluvných podmienok na určenie konkrétneho dodávateľa na poskytovanie lesníckych služieb – „Lesnícke činnosti v ťažobnom procese na OZ Žilina 2017, LS Turčianske Teplice“ pre objednávateľa, ktoré budú realizované víťaznými dodávateľmi postupne cez čiastkové zákazky ako aj stanovenie podmienok realizácie čiastkových zákaziek. Rámcová dohoda bola uzatvorená v zmysle Čl. 3 na dobu určitú, a to do 31. 12. 2017, pričom počas tohto obdobia bol objednávateľ oprávnený zadávať čiastkové zákazky.
33. Podľa Čl. 5 bod 5.1 rámcovej dohody mal objednávateľ počas trvania rámcovej dohody zadávať čiastkové zákazky podľa kritéria „cena“, bližšie špecifikovaného v Čl. 6 bod 6.1. rámcovej dohody a vybrať dodávateľa, ktorí poskytujú plnenie technológiami požadovanými pre danú čiastkovú zákazku, mali byť vyzvaní na predloženie ponuky a následne bude dodávateľ, ktorý ponúkol najvýhodnejšiu ponuku, vyzvaný na podpísanie objednávky.
34. Podľa Čl. 5 bod 5.1 písm. e. rámcovej dohody je víťazný dodávateľ povinný objednávku podpísať (akceptovať) a doručiť najneskôr do dvoch pracovných dní odo dňa doručenia výzvy na jej akceptáciu (podpísanie). Akceptáciu môže odmietnuť len v prípade, ak bola objednávka vystavená v rozpore s predloženou ponukou, pričom v lehote na akceptáciu musí uviesť

konkrétne dôvody neakceptovania s uvedením konkrétnych dojednaní, s ktorými je objednávka v rozpore.

35. Podľa Čl. 8 bod 8.1. rámcovej dohody ukončenie zmluvných vzťahov založených touto dohodou alebo objednávkou s dodávateľom môže nastať: písomnou dohodou objednávateľa a dodávateľa, písomným odstúpením od dohody alebo písomnou výpoveďou objednávateľa.
36. Podľa Čl. 8 bod 8.3. rámcovej dohody odstúpenie je možné len v prípadoch uvedených v tejto dohode alebo v prípadoch ustanovených zákonom.
37. Podľa Čl. 8 bod 8.4. rámcovej dohody ak porušenie povinnosti zmluvnou stranou pre účely odstúpenia od tejto dohody, alebo objednávky považuje v zmysle ods. 8.6. tohto článku alebo v zmysle § 345 a nasl. Obchodného zákonníka za podstatné porušenie zmluvy, môže oprávnená strana od tejto dohody alebo objednávky odstúpiť bez poskytnutia dodatočnej primeranej lehoty dodávateľovi na odstránenie dôvodu, pre ktorý sa odstupuje od tejto dohody alebo objednávky.
38. Podľa Čl. 8 bod 8.5. rámcovej dohody odstúpenie od tejto dohody, objednávky alebo jej časti, musí mať písomnú formu, musí byť doručené druhej zmluvnej strane a musí v ňom byť uvedený konkrétny dôvod odstúpenia, inak je neplatné.
39. Podľa Čl. 8 bod 8.6 rámcovej dohody zmluvné strany sa dohodli, že za podstatné porušenie tejto dohody sa považuje aj neoprávnené neakceptovanie objednávky v lehote uvedenej v bode 5.1. písmeno e) rámcovej dohody.
40. Podľa Čl. 8 bod 8.7. rámcovej dohody odstúpením od tejto dohody, objednávky alebo jej časti, táto dohoda, objednávka alebo jej časť zaniká dňom doručenia prejavu vôle oprávnenej strany druhej zmluvnej strane. Odstúpením od dohody zanikajú všetky práva a povinnosti zmluvných strán z tejto dohody. Odstúpenie sa však nedotýka nároku na náhradu škody vzniknutej porušením tejto dohody, ani nárokov na zmluvné, resp. zákonné sankcie a úroky, ani zmluvných ustanovení týkajúcich sa voľby práva alebo voľby tohto zákona podľa § 262, riešenia sporov medzi zmluvnými stranami a iných ustanovení, ktoré podľa prejavenej vôle strán alebo vzhľadom na svoju povahu majú trvať aj po ukončení dohody (napríklad nároku na bezplatné odstránenie zistených chýb už poskytnutej služby). Obdobne pri odstúpení od objednávky alebo jej časti.
41. Zo zápisov z vyhodnotenia ponúk č. 2419/2017, 2422/2017, 2424/2017, 2427/2017 zo dňa 16. 1. 2017 vyplýva, že účastník konania ako zmluvná strana rámcovej dohody sa stal v rámci zákazky „Lesnícke činnosti v ťažobnom procese na OZ Žilina 2017, LS Turčianske Teplice“ úspešným uchádzačom v súťaži č. 2 (v balíkoch služieb 0904\_2.2, 0904\_2.5, 0904\_2.7 a 0904\_2.8) s ponukovou cenou:
  - na balík služieb 0904\_2.2 vo výške 25 210 eur,
  - na balík služieb 0904\_2.5 vo výške 12 412 eur,
  - na balík služieb 0904\_2.7 vo výške 2 175,70 eur,
  - na balík služieb 0904\_2.8 vo výške 5 508 eur.
42. Po vyhotovení referencie s výslednou hodnotiacou známku „0“ zo dňa 14. 2. 2017, úrad požiadal verejného obstarávateľa listom č. spisu: 14794-8000/2017 zo dňa 8. 9. 2017 o vyjadrenie z akého dôvodu negatívnu referenciu vystavil. Z odpovede objednávateľa vyplýva, že účastník konania bol na základe vyhodnotenia cenových ponúk zo dňa 16. 1. 2017, ktoré boli predložené v súťaži č. 2 podľa rámcovej dohody, na základe svojej cenovej ponuky v balíkoch služieb 0904\_2.2, 0904\_2.5, 0904\_2.7 a 0904\_2.8 vyhodnotený ako úspešný. Na základe uvedeného bol účastník konania zo strany objednávateľa vyzvaný prostredníctvom e-mailu zo dňa 16. 1. 2017 na podpis objednávok pre balíky služieb – VC č.: 0904\_2.2, 0904\_2.5, 0904\_2.7 a 0904\_2.8.

43. Nakoľko účastník konania nijakým spôsobom nekontaktoval objednávateľa a v stanovenej lehote dvoch pracovných dní odo dňa doručenia výzvy na podpísanie objednávky uvedenú objednávku neakceptoval, objednávateľ listom zo dňa 19. 1. 2017 odstúpil od rámcovej dohody. Z písomného odstúpenia od rámcovej dohody, vyplýva, že objednávateľ odstúpil od rámcovej dohody z dôvodu, cit.: „*Nakoľko ani do dňa 19. 1. 2017 ste neakceptovali objednávku na uvedené zákazky, objednávateľ týmto v súlade s článkom 8., bod 8.3, a 8.6. Rámcovej dohody, ako objednávateľ, odstupuje od Rámcovej dohody č. R/004-20/17-17/09/04 uzavretej medzi objednávateľom LESY Slovenskej republiky, š.p., Odštepny závod Žilina a Vami ako dodávateľom z dôvodu podstatného porušenia dohody a to konkrétne z dôvodu omeškania Vás ako dodávateľa s akceptovaním objednávky do dvoch pracovných dní.*“
44. Druhostupňový správny orgán uvádza, že z rámcovej dohody jednoznačne vyplývajú prípady, ktoré zmluvné strany budú považovať za podstatné porušenie rámcovej dohody. Z Čl. 8 bod 8.6. rámcovej dohody jednoznačne vyplýva, že za podstatné porušenie rámcovej dohody sa považuje neakceptovanie (nepodpísanie) objednávky v lehote dvoch pracovných dní od výzvy na jej akceptáciu. V Čl. 8 bod 8.4. rámcovej dohody si zmluvné strany stanovili, že ak sa porušenie zmluvnej povinnosti zmluvnou stranou pre účely odstúpenia od tejto dohody alebo objednávky považuje za podstatné porušenie zmluvy, môže oprávnená strana od tejto dohody odstúpiť bez poskytnutia dodatočnej primeranej lehoty dodávateľovi na odstránenie dôvodu, pre ktorý sa odstupuje od tejto dohody alebo objednávky.
45. Na základe uvedeného sa druhostupňový správny orgán stotožňuje s právnym názorom prvostupňového správneho orgánu uvedeným v napadnutom rozhodnutí a konštatuje, že zo skutkového stavu a dokumentácie z verejného obstarávania jednoznačne vyplýva, že odstúpenie od rámcovej dohody zo strany objednávateľa zo dňa 19. 1. 2017, ktoré bolo účastníkovi konania doručené dňa 25. 1. 2017 z dôvodu podstatného porušenia zmluvných povinností podľa Čl. 8 bod 8.6. rámcovej dohody, **bolo plne v súlade s rámcovou dohodou** a k naplneniu znaku správneho deliktu, teda ku konaniu spočívajúcemu v odstúpení od zmluvy pre podstatné porušenie zmluvných povinností zo strany dodávateľa (účastníka konania) jednoznačne došlo. Odstúpenie od rámcovej dohody bolo písomné tak, ako to vyžadoval Čl. 8 bod 8.5. rámcovej dohody, bolo v ňom jednoznačne identifikované porušenie, na základe ktorého objednávateľ od rámcovej dohody odstúpil (neoprávnené neakceptovanie objednávky v lehote dvoch pracovných dní odo dňa doručenia výzvy na podpísanie objednávky), účastník konania odstúpenie od rámcovej dohody dňa 25. 1. 2017 prevzal, kedy zároveň došlo podľa Čl. 8 bod 8.7. rámcovej dohody k účinkom odstúpenia od rámcovej dohody.
46. K uplynutiu subjektívnej lehoty na začatie správneho konania druhostupňový správny orgán uvádza, že zákon o verejnom obstarávaní bližšie nešpecifikuje, čo možno v prípade porušenia zmluvných povinností, ktoré viedlo k odstúpeniu od zmluvy a k následnému vyhotoveniu referencie s výslednou hodnotiacou známkou „0“ považovať na účely § 182 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní za moment „dozvedenia sa“ o porušení zákona. Druhostupňový správny orgán sa nestotožňuje s tvrdením účastníka konania, že za moment „dozvedenia sa“ o porušení zákona sa považuje vyhotovenie referencie verejným obstarávateľom. Druhostupňový správny orgán zdôrazňuje, že z referencie vyhotovenej verejným obstarávateľom nevyplýva, či konanie na základe ktorého došlo k odstúpeniu od zmluvy a ktoré bolo verejným obstarávateľom označené za podstatné porušenie rámcovej dohody, bolo za podstatné porušenie rámcovej dohody definované aj v rámcovej dohode a či k takémuto konaniu reálne došlo.
47. Druhostupňový správny orgán opätovne uvádza, že za účelom náležitého zistenia skutkového stavu pre konanie o uložení zákazu účasti vo verejnom obstarávaní úrad listom č. 14794-8000/2017 – „Žiadosť o súčinnosť“ zo dňa 8. 9. 2017 kontaktoval verejného obstarávateľa, v ktorom ho požiadal o vyjadrenie k okolnostiam predčasného ukončenia rámcovej dohody

a zaslanie podkladov (menovite rámcovej dohody, prípadne akejkolvek komunikácie medzi verejným obstarávateľom a dodávateľom, ktoré súvisia s plnením rámcovej dohody). Dňa 5. 10. 2017 bola úradu zo strany objednávateľa (odštepného závodu verejného obstarávateľa) doručená odpoveď na žiadosť o súčinnosť – „Sprievodný list“ – č. listu: 41862/2017 zo dňa 3. 10. 2017, ktorého prílohou bola notársky overená fotokópia rámcovej dohody, notársky overené fotokópie zápisov o vyhodnotení ponúk č. 2419/2017, 2422/2017, 2424/2017, 2427/2017, e-mail – výzva na podpísanie objednávky a notársky overená fotokópia odstúpenia od rámcovej dohody spolu s doručenkou. Druhostupňový správny orgán má za to, že úrad mal dôvodnosť začatia správneho konania za preukázanú až po doručení dokumentácie zo strany verejného obstarávateľa. Až z ustanovení rámcovej dohody, konkrétne z Čl. 8 bod 8.6. rámcovej dohody, vyplývalo, čo si zmluvné strany stanovili ako podstatné porušenie rámcovej dohody, a teda, že podstatným porušením rámcovej dohody bolo aj neakceptovanie (nepodpísanie) objednávky v lehote dvoch pracovných dní od výzvy na jej akceptáciu. Druhostupňový správny orgán zdôrazňuje, že za účelom dodržania zásad správneho konania ako aj všetkých práv, ktoré prislúchajú účastníkovi konania (napr. byť oboznámený so skutkom, za ktorý je vedené správne konanie, aby sa k uvedenému mohol vyjadriť) bolo potrebné už v oznámení o začatí správneho konania jednoznačne identifikovať, akým konaním sa účastník konania dopustil podstatného porušenia povinností, ktoré mu vyplývali z rámcovej dohody, t. j. vymedziť skutok, ktorý sa stal. Druhostupňový správny orgán má za to, že až po doručení predmetnej dokumentácie mohol prvostupňový správny orgán jednoznačne špecifikovať správny delikt, za ktorý bolo voči účastníkovi konania začaté správne konanie. Skutočnosť, že identifikovať porušenia zákona o verejnom obstarávaní je možné až po doručení dokumentácie týkajúcej sa preskúmaného konania potvrdzuje aj rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (ďalej len „NS SR“) sp. zn. 4Sžf/11/2010 zo dňa 18. 11. 2010, v ktorom súd konštatoval, cit.: *„Podľa názoru odvolacieho súdu prvá objektívna možnosť, kedy sa žalovaný dozvedel o porušení povinnosti, ako to správne konštatoval aj krajský súd, nastala v danom prípade dňa 27.09.2006, kedy správny orgán – úrad vydal „Potvrdenie o odňatí prvopisov dokladov, písomných dokumentov“ od žalobcu, v tento deň mohol už aj preveriť dôvodnosť podnetu na začatie kontroly predloženého Ministerstvom životného prostredia Slovenskej republiky dňa 18.06.2006... Deň odovzdania týchto dokladov bol preto rozhodným dňom pre začiatok plynutia lehoty na začatie administratívneho konania.“*

48. Obdobný právny názor zaujal NS SR aj v rozsudku sp. zn. 6Sžf/51/2010 zo dňa 22. 6. 2011, v ktorom uviedol, cit.: *„Podľa názoru senátu odvolacieho súdu prvá objektívna možnosť, kedy sa v danom prípade správny orgán dozvedel o porušení povinností žalobcu, za ktoré mu následne bola uložená sankcia bol podnet – žiadosť o prešetrenie verejného obstarávania, Ministerstva životného prostredia SR zo dňa 16.8.2006, ktorý bol podnetom na výkon kontroly u žalobcu a najneskoršie dňa 27.9.2006, kedy prišlo k odňatiu prvopisov dokladov žalobcu k výkone kontroly nad dodržiavaním zákona o verejnom obstarávaní,...*  
*... Vzhľadom na uvedené subjektívna jednoročná lehota na začatie administratívneho konania vo veci uloženia pokuty žalobcovi uplynula správne orgánu dňa 27. septembra 2007, ...“.*
49. Aj napriek skutočnosti, že predmetné rozsudky sa viažu k problematike výkonu kontroly, závery o možnosti „dozvedenia sa“ o porušení zákona, ktorá je spojená s doručením dokumentácie/predložením prvopisov dokumentov možno podľa druhostupňového správneho orgánu analogicky aplikovať aj na prípad, ktorý je predmetom daného správneho konania. Na základe uvedeného preto druhostupňový správny orgán konštatuje, že úrad mal možnosť dozvedieť sa o porušení zákona o verejnom obstarávaní až dňa 5. 10. 2017, kedy mu v rámci odpovede objednávateľa (odštepného závodu verejného obstarávateľa) na žiadosť o súčinnosť boli doručené dokumenty viažuce sa k objednávke, ktorú účastník konania neoprávnene neakceptoval, čím porušil rámcovú dohodu podstatným spôsobom. Nakoľko následne došlo



zo strany objednávateľa aj k odstúpeniu od rámcovej dohody, zo strany účastníka konania boli naplnené všetky znaky skutkovej podstaty správneho deliktu podľa § 182 ods. 3 písm. c) bod 3. zákona o verejnom obstarávaní.

50. V súvislosti s tvrdením účastníka konania, že prvostupňový správny orgán vec nesprávne právne posúdil, keďže napadnuté rozhodnutie možno podľa názoru účastníka konania považovať vzhľadom na okolnosti spáchania správneho deliktu za neprimeraný zásah do právneho postavenia účastníka konania, druhostupňový správny orgán uvádza, že účastník konania sa podpisom rámcovej dohody zaviazal rešpektovať všetky jej ustanovenia.
51. S poukazom na Čl. 5 bod 5.1 písm. e., Čl. 8 bod 8.6 a v spojení s Čl. 8 bod 8.4. a Čl. 8 bod 3 rámcovej dohody, uvedenými v bodoch 34. až 39. tohto rozhodnutia, je preto potrebné opätovne konštatovať, že účastník konania svojím konaním, spočívajúcim v neakceptovaní objednávky v lehote stanovenej v rámcovej dohode, porušil uvedenú rámcovú dohodu podstatným spôsobom, čo objednávateľa oprávňovalo odstúpiť od rámcovej dohody bez povinnosti poskytnúť dodatočnú lehotu na plnenie.
52. Podľa Čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky, cit.: „*Štátne orgány môžu konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon.*“
53. Druhostupňový správny orgán ďalej konštatuje, že z ustanovenia § 182 ods. 3 písm. c) bod 3. zákona o verejnom obstarávaní vyplývala prvostupňovému správne orgánu povinnosť začať správne konanie v prípade identifikovania konania, ktoré spĺňa znaky skutkovej podstaty tohto správneho deliktu. Sankcia spočívajúca v zákaze účasti vo verejnom obstarávaní na dobu troch rokov je pre tento správny delikt taktiež stanovená fixne a neumožňuje prvostupňovému ani druhostupňovému správne orgánu uplatniť správnu úvahu, prípadne modifikovať výšku sankcie po zohľadnení okolností konkrétneho prípadu. Na základe uvedeného sa preto nemožno stotožniť s vyjadrením účastníka konania, že zásah prvostupňového správneho orgánu nebol v súlade so zásadou primeranosti. Druhostupňový správny orgán uvádza, že zásadu primeranosti nemožno uplatňovať na úkor ostatných zásad správneho konania, a preto bolo v danom konaní potrebné postupovať aj v súlade so zásadou zákonnosti a zásadou materiálnej pravdy (§ 3 ods. 1 a ods. 5 správneho poriadku), čo aj prvostupňový správny orgán uskutočnil, keď spoľahlivo zistil skutkový stav – identifikoval konanie účastníka konania, ktorým účastník konania naplnil znaky skutkovej podstaty správneho deliktu podľa § 182 ods. 3 písm. c) bod 3. zákona o verejnom obstarávaní, uvedené v napadnutom rozhodnutí aj náležite odôvodnil a tiež postupoval v súlade so správnym poriadkom ako aj zákonom o verejnom obstarávaní, keď pred vydaním napadnutého rozhodnutia umožnil účastníkovi konania vyjadriť sa k podkladom pre rozhodnutie v správnom konaní a až následne došlo k vydaniu napadnutého rozhodnutia.
54. Konštatovanie účastníka konania, že sankcia zákazu účasti na obdobie stanovené zákonom o verejnom obstarávaní (t. j. na tri roky) by si vyžiadala nutnosť ukončenia všetkých zmluvných záväzkov, jednak so zamestnancami účastníka konania, zmluvnými partnermi, ale aj faktické ukončenie podnikania v základnej oblasti, v ktorej účastník konania podniká, nemá pre posúdenie, či zo strany účastníka konania došlo k naplneniu skutkovej podstaty správneho deliktu podľa § 182 ods. 3 písm. c) bod 3. zákona o verejnom obstarávaní relevanciu, nakoľko správny orgán nemá v prípade tohto správneho deliktu možnosť moderácie výšky ukladanej sankcie.
55. Druhostupňový správny orgán konštatuje, že vzhľadom na uvedený zistený skutkový stav postupoval prvostupňový správny orgán správne, keď účastníkovi konania uložil sankciu zákazu účasti vo verejnom obstarávaní na dobu troch rokov podľa § 182 ods. 3 písm. c) bod 3. zákona o verejnom obstarávaní.

56. Druhostupňový správny orgán zároveň dodáva, že administratívnoprávna zodpovednosť za správny delikt je v zákone o verejnom obstarávaní konštruovaná na prísne objektívnom princípe, t. j. na uloženie sankcie postačuje porušenie ustanovenia zákona o verejnom obstarávaní bez ohľadu na zavinenie (úmyselné alebo nedbanlivostné). Druhostupňový správny orgán preto skúmal len rozpor právneho stavu so stavom skutočným, ktorý mal na základe vykonaného dokazovania a z podkladu pre rozhodnutie dostatočne a jednoznačne za preukázaný. Preto podľa druhostupňového správneho orgánu nie je možné prihliadať na akékoľvek argumenty účastníka konania uvedené v podanom rozklade, ktorými sa snaží odôvodniť svoje konanie.
57. Druhostupňový správny orgán posúdil argumenty účastníka konania uvedené v rozklade, pričom konštatuje, že nejde o nové skutočnosti, ktoré by neboli prvostupňovému správne mu orgánu známe v čase vydania rozhodnutia. Účastník konania zároveň nepredložil nové dôkazy, ktorými by spochybnil zistenia uvedené v napadnutom rozhodnutí, alebo ktoré by zakladali nezákonnosť napadnutého rozhodnutia. Druhostupňový správny orgán po preskúmaní postupu a rozhodnutia prvostupňového správneho orgánu dospel k záveru, že prvostupňový správny orgán riadne zistil a ustálil skutkový stav, tento skutkový stav následne správne právne posúdil a verifikoval správne závery preukazujúce skutočnosť, že účastník konania svojím konaním naplnil skutkovú podstatu správneho deliktu identifikovaného vo výroku napadnutého rozhodnutia.
58. Druhostupňový správny orgán preskúmaním postupu a rozhodnutia prvostupňového správneho orgánu neidentifikoval skutočnosti odôvodňujúce zrušenie alebo zmenu napadnutého rozhodnutia. S rozhodnutím a názorom druhostupňového správneho orgánu sa v plnej miere stotožnila aj osobitná komisia ustanovená podľa § 61 ods. 2 správneho poriadku, ktorej členovia navrhli druhostupňovému správne mu orgánu rozklad účastníka konania zamietnuť a napadnuté rozhodnutie potvrdiť.
59. Keďže správne konanie a rozhodnutie má mať nielen sankčný, ale hlavne výchovný účinok, druhostupňový správny orgán apeluje na účastníka konania, aby dôsledne dodržiaval ustanovenia právnych predpisov upravujúcich verejné obstarávanie.
60. Na základe uvedených skutočností druhostupňový správny orgán rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

### **P o u č e n i e**

Toto rozhodnutie je konečné a podľa § 61 ods. 2 správneho poriadku sa proti nemu nemožno odvolať. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

JUDr. Miroslav Hlivák, PhD., LL.M.  
predseda úradu

Doručuje sa:

Patrik Škola, s.r.o., Oščadnica 20/1, 023 01 Oščadnica, URI: ico://sk/50079115