



ÚRAD PRE VEREJNÉ OBSTARÁVANIE
odbor legislatívno-právny
Ružová dolina 10, 821 09 Bratislava

Bratislava 19. 11. 2018

Číslo spisu: 11608-3000/2018

Úrad pre verejné obstarávanie, Ružová dolina 10, 821 09 Bratislava (ďalej len „úrad“ alebo „správny orgán“), ako ústredný orgán štátnej správy pre oblasť verejného obstarávania a ako orgán príslušný podľa § 140, § 147 písm. b), c) a j), § 167 ods. 2 písm. c), § 182 v spojení s § 185 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a v súlade s § 5, § 46 a § 47 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) vo veci správneho deliktu podľa § 182 ods. 3 písm. c) bod 3. zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom do 31. 1. 2017 (ďalej ako „zákon o verejnom obstarávaní“) začatej voči účastníkovi konania **Patrik Škola, s.r.o., Oščadnica 20/1, 023 01 Oščadnica, IČO: 50 079 115** (ďalej len „účastník konania“) vydáva toto

r o z h o d n u t i e :

Účastníkovi konania sa **ukladá zákaz účasti vo verejnom obstarávaní na dobu troch rokov** podľa **§ 182 ods. 3 písm. c) bod 3.** zákona o verejnom obstarávaní za to, že ako dodávateľ neakceptoval objednávku objednávateľa LESY Slovenskej republiky, štátny podnik, Odštepny závod Žilina, Nám. M. R. Štefánika 1, 011 45 Žilina (ďalej len „objednávateľ“) v lehote dvoch pracovných dní odo dňa vyzvania na jej akceptáciu, ako sa na to zaviazal v Čl. 5 bod 5.1. písm. e. Rámcovej dohody č. R/004-20/17-17/09/04 zo dňa 22. 12. 2016 (ďalej len „rámcová dohoda“), predmetom ktorej bolo poskytovanie lesníckych služieb na predmet zákazky „Lesnícke činnosti v ťažobnom procese na OZ Žilina 2017, LS Turčianske Teplice“, čím účastník konania porušil rámcovú dohodu podstatným spôsobom a na základe uvedenej skutočnosti došlo zo strany objednávateľa k odstúpeniu od rámcovej dohody v súlade s jej Čl. 8 bod 8.3. a 8.6, ktoré bolo účastníkovi konania doručené dňa 25. 1. 2017.

O d ô v o d n e n i e :

1. Správne konanie vo veci predmetného správneho deliktu začal správny orgán z úradnej povinnosti na základe uverejnenia referencie verejným obstarávateľom LESY Slovenskej republiky, štátny podnik, Námestie SNP č. 8, 975 66 Banská Bystrica, IČO: 36 038 351 (ďalej len „verejný obstarávateľ“) dňa 14. 2. 2017 s výslednou hodnotiacou známkou „0“.
2. Správny orgán v súlade s § 18 správneho poriadku oznámil účastníkovi konania začatie správneho konania listom č. spisu: 11608-3000/2018 zo dňa 20. 9. 2018, ktorý bol účastníkovi konania doručený prostredníctvom Ústredného portálu verejnej správy (ďalej ako „ÚPVS“) dňa 21. 9. 2018.
3. Účastníkovi konania bolo podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku umožnené oboznámiť sa s podkladom pre rozhodnutie, vyjadriť sa k podkladu i k spôsobu jeho zistenia a navrhnúť jeho prípadné doplnenie. Správny orgán listom č. spisu: 11608-3000/2018 zo dňa 3. 10. 2018 informoval účastníka konania, že dňa 17. 10. 2018 sa na úrade uskutoční oboznámenie

účastníka konania s podkladmi pre rozhodnutie, ako aj so spôsobom ich zistenia pred vydaním rozhodnutia za správny delikt. Účastník svoje právo na oboznámenie sa s podkladmi pre rozhodnutie v správnom konaní nevyužil, avšak dňa 9. 10. 2018 doručil správnemu orgánu list „Oznámenie o začatí správneho konania – VYJADRENIE“ zo dňa 5. 10. 2018.

4. Na základe vyššie uvedeného tak podklad pre vydanie rozhodnutia tvorí:
- Referencia zo dňa 14. 2. 2017 vyhotovená verejným obstarávateľom,
 - Žiadosť o súčinnosť – list č. 14794-8000/2017 zo dňa 8. 9. 2017, odoslaný úradom verejnému obstarávateľovi,
 - list „Sprievodný list“ – č. 41862/2017 zo dňa 3. 10. 2017, doručený úradu zo strany objednávateľa + prílohy:
 - Rámcová dohoda,
 - Zápis o vyhodnotení ponúk č. 2419/2017, 2422/2017, 2424/2017, 2427/2017 zo dňa 16. 1. 2017,
 - e-mail: „Zápis z vyhodnotenia ponúk LS Turčianske Teplice 2017 súťaž č. 2“ zo dňa 16. 1. 2017, odoslaný účastníkovi konania zo strany objednávateľa (výzva na podpis objednávky/objednávok),
 - list: „Odstúpenie od Rámцovej dohody č. R/004-20/17-17/09/04 z dôvodu podstatného porušenia“ – č. 3075/2017 zo dňa 19. 1. 2017, doručený účastníkovi konania zo strany objednávateľa + doručenka,
 - list: „Oznámenie o začatí správneho konania – VYJADRENIE“ zo dňa 5. 10. 2018, doručený úradu zo strany účastníka konania,
 - súvisiaci spisový materiál č. 11608-3000/2018 obsahujúci:
 - Oznámenie o začatí správneho konania zo dňa 20. 9. 2018,
 - Oboznámenie sa s podkladom pre rozhodnutie v správnom konaní zo dňa 3. 10. 2018,
 - Záznam o neuskutočnení oboznámenia sa s podkladmi pre rozhodnutie v správnom konaní zo dňa 17. 10. 2018.

Skutkové okolnosti vyplývajúce z podkladu pre rozhodnutie

5. Verejný obstarávateľ vyhlásil verejné obstarávanie na predmet zákazky „Lesnícke činnosti v ťažobnom procese na OZ Žilina 2017, LS Turčianske Teplice“ uverejnením oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania vo Vestníku verejného obstarávania (ďalej len „VVO“) č. 186/2016 zo dňa 26. 9. 2016 pod č. 13217 – MSS. Výsledkom uvedeného verejného obstarávania bolo uzavretie rámcovej dohody medzi organizačnou zložkou verejného obstarávateľa (objednávateľom) a viacerými uchádzačmi, medzi ktorými bol aj účastník konania.
6. Účastník konania ako dodávateľ uzatvoril s objednávateľom dňa 22. 12. 2016 rámcovú dohodu, ktorej predmetom bolo podľa Čl. 2 stanovenie zmluvných podmienok na určenie konkrétneho dodávateľa na poskytovanie lesníckych služieb – „Lesnícke činnosti v ťažobnom procese na OZ Žilina 2017, LS Turčianske Teplice“ pre objednávateľa, ktoré budú realizované víťaznými dodávateľmi postupne cez čiastkové zákazky ako aj stanovenie podmienok realizácie čiastkových zákaziek. Rámcová dohoda bola uzatvorená v súlade s Čl. 3 na dobu určitú, a to do 31. 12. 2017, pričom počas tohto obdobia bol objednávateľ oprávnený zadávať čiastkové zákazky.
7. Podľa Čl. 5 bod 5.1 rámcovej dohody mal objednávateľ počas trvania rámcovej dohody zadávať čiastkové zákazky podľa kritéria „cena“, bližšie špecifikovaného v Čl. 6 bod 6.1. rámcovej

dohody a vybraní dodávateľa, ktorí poskytujú plnenie technológiami požadovanými pre danú čiastkovú zákazku, mali byť vyzvaní na predloženie ponuky a následne bude dodávateľ, ktorý ponúkol najvýhodnejšiu ponuku, vyzvaný na podpísanie objednávky.

8. Podľa Čl. 5 bod 5.1 písm. e. rámcovej dohody je víťazný dodávateľ povinný objednávku podpísať (akceptovať) a doručiť **najneskôr do dvoch pracovných dní** odo dňa doručenia výzvy na jej akceptáciu (podpísanie). Akceptáciu môže odmietnuť len v prípade, ak bola objednávka vystavená v rozpore s predloženou ponukou, pričom v lehote na akceptáciu musí uviesť konkrétne dôvody neakceptovania s uvedením konkrétnych dojednaní, s ktorými je objednávka v rozpore.
9. Podľa Čl. 8 bod 8.1. rámcovej dohody ukončenie zmluvných vzťahov založených touto dohodou alebo objednávkou s dodávateľom môže nastať: písomnou dohodou objednávateľa a dodávateľa, písomným odstúpením od dohody alebo písomnou výpoveďou objednávateľa.
10. Podľa Čl. 8 bod 8.3. rámcovej dohody odstúpenie je možné len v prípadoch uvedených v tejto dohode alebo v prípadoch ustanovených zákonom.
11. Podľa Čl. 8 bod 8.4. rámcovej dohody ak porušenie povinnosti zmluvnou stranou pre účely odstúpenia od tejto dohody, alebo objednávky považuje v zmysle ods. 8.6. tohto článku alebo v zmysle § 345 a nasl. Obchodného zákonníka za podstatné porušenie zmluvy, môže oprávnená strana od tejto dohody alebo objednávky odstúpiť bez poskytnutia dodatočnej primeranej lehoty dodávateľovi na odstránenie dôvodu, pre ktorý sa odstupuje od tejto dohody alebo objednávky.
12. Podľa Čl. 8 bod 8.5. rámcovej dohody odstúpenie od tejto dohody, objednávky alebo jej časti, musí mať písomnú formu, musí byť doručené druhej zmluvnej strane a musí v ňom byť uvedený konkrétny dôvod odstúpenia, inak je neplatné.
13. Podľa Čl. 8 bod 8.6 rámcovej dohody zmluvné strany sa dohodli, že za podstatné porušenie tejto dohody sa považuje aj neoprávnené neakceptovanie objednávky v lehote uvedenej v bode 5.1. písmeno e) rámcovej dohody.
14. Podľa Čl. 8 bod 8.7. rámcovej dohody odstúpením od tejto dohody, objednávky alebo jej časti, táto dohoda, objednávka alebo jej časť zaniká dňom doručenia prejavu vôle oprávnenej strany druhej zmluvnej strane. Odstúpením od dohody zanikajú všetky práva a povinnosti zmluvných strán z tejto dohody. Odstúpenie sa však nedotýka nároku na náhradu škody vzniknutej porušením tejto dohody, ani nárokov na zmluvné, resp. zákonné sankcie a úroky, ani zmluvných ustanovení týkajúcich sa voľby práva alebo voľby tohto zákona podľa § 262, riešenia sporov medzi zmluvnými stranami a iných ustanovení, ktoré podľa prejavenej vôle strán alebo vzhľadom na svoju povahu majú trvať aj po ukončení dohody (napríklad nároku na bezplatné odstránenie zistených chýb už poskytnutej služby). Obdobne pri odstúpení od objednávky alebo jej časti.
15. Zo zápisov z vyhodnotenia ponúk č. 2419/2017, 2422/2017, 2424/2017, 2427/2017 zo dňa 16. 1. 2017 vyplýva, že účastník konania ako zmluvná strana rámcovej dohody sa stal v rámci zákazky „Lesnícke činnosti v ťažobnom procese na OZ Žilina 2017, LS Turčianske Teplice“ úspešným uchádzačom v súťaži č. 2 (v balíkoch služieb 0904_2.2, 0904_2.5, 0904_2.7 a 0904_2.8) s ponukovou cenou:
 - na balík služieb 0904_2.2 vo výške 25 210 eur,
 - na balík služieb 0904_2.5 vo výške 12 412 eur,
 - na balík služieb 0904_2.7 vo výške 2 175,70 eur,
 - na balík služieb 0904_2.8 vo výške 5 508 eur.

16. Dňa 14. 2. 2017 bola zo strany verejného obstarávateľa účastníkovi konania vyhotovená referencia s výslednou hodnotiacou známkom „0“, ktorá bola na webovej stránke úradu zverejnená dňa 15. 2. 2017.
17. Po zverejnení referencie podľa predchádzajúceho bodu, požiadal úrad listom č. spisu: 14794-8000/2017 zo dňa 8. 9. 2017 verejného obstarávateľa o poskytnutie súčinnosti za účelom náležitého zistenia skutkového stavu pre konanie o uložení zákazu účasti vo verejnom obstarávaní, konkrétne o vyjadrenie k okolnostiam predčasného ukončenia rámcovej dohody a zaslanie podkladov (menovite rámcovej dohody, prípadne akejkoľvek komunikácie medzi verejným obstarávateľom a dodávateľom, ktoré súvisia s plnením rámcovej dohody). Dňa 5. 10. 2018 bola úradu zo strany objednávateľa (odštepneho závodu verejného obstarávateľa) doručená odpoveď na žiadosť o súčinnosť – „Sprievodný list“ – č. listu: 41862/2017 zo dňa 3. 10. 2017, ktorého prílohou bola notársky overená fotokópia rámcovej dohody, notársky overené fotokópie zápisov o vyhodnotení ponúk č. 2419/2017, 2422/2017, 2424/2017, 2427/2017, e-mail – výzva na podpísanie objednávky a notársky overená fotokópia odstúpenia od rámcovej dohody spolu s doručenkou.
18. Z odpovede objednávateľa na žiadosť o súčinnosť vyplýva, že na základe vyhodnotenia cenových ponúk zo dňa 16. 1. 2017, ktoré boli predložené v súťaži č. 2 podľa rámcovej dohody na predmet zákazky: „Lesnícke činnosti v ťažbovom procese na OZ Žilina 2017, LS Turčianske Teplice“ bol na základe svojej cenovej ponuky v balíkoch služieb 0904_2.2, 0904_2.5, 0904_2.7 a 0904_2.8 ako úspešný uchádzač (dodávateľ) určený účastník konania. Vzhľadom na uvedené objednávateľ vyzval účastníka konania ako dodávateľa e-mailom zo dňa 16. 1. 2017 na podpis objednávok pre balíky služieb – VC č.: 0904_2.2, 0904_2.5, 0904_2.7 a 0904_2.8.
19. Z dokumentácie, ktorá je podkladom pre rozhodnutie v tomto správnom konaní vyplýva, že účastník konania objednávateľa nijakým spôsobom nekontaktoval a tiež, že neakceptoval objednávku v lehote dvoch pracovných dní odo dňa doručenia výzvy na podpísanie objednávky tak, ako mu to vyplývalo z Čl. 5 bodu 5.1. písm. e. rámcovej dohody.
20. Na základe uvedeného došlo dňa 19. 1. 2017 zo strany objednávateľa k odstúpeniu od rámcovej dohody. V písomnom odstúpení od rámcovej zmluvy, ktoré bolo účastníkovi konania zo strany objednávateľa doručené dňa 25. 1. 2017 objednávateľ uviedol, cit.: „*Nakoľko ani do dňa 19. 1. 2017 ste neakceptovali objednávku na uvedené zákazky, objednávateľ týmto v súlade s článkom 8., bod 8.3, a 8.6. Rámcovej dohody, ako objednávateľ, odstupuje od Rámcovej dohody č. R/004-20/17-17/09/04 uzavretej medzi objednávateľom LESY Slovenskej republiky, š.p., Odštepny závod Žilina a Vami ako dodávateľom z dôvodu podstatného porušenia dohody a to konkrétne z dôvodu omeškania Vás ako dodávateľa s akceptovaním objednávky do dvoch pracovných dní.*“
21. Účastník konania sa v správnom konaní vyjadril, že podľa jeho názoru neexistoval v rámcovej dohode dôvod na odstúpenie od rámcovej dohody s poukazom na čl. 8 bod 8.3. rámcovej dohody, keďže zo strany účastníka konania nedošlo k neoprávnenému neakceptovaniu objednávky, ktorá by bola zadaná objednávateľom v súlade s Čl. 5 bod 5.1. rámcovej dohody. Účastník konania mal ďalej za to, že sa nedopustil správneho deliktu, za ktorý bolo zo strany správneho orgánu začaté toto správne konanie, a preto navrhol správny orgán, aby začaté správne konanie vo veci správneho deliktu podľa § 182 ods. 3 písm. c) bod 3. zákona o verejnom obstarávaní zastavil. V závere svojho vyjadrenia účastník konania uviedol, že pokiaľ by správny orgán po posúdení podkladov pre rozhodnutie v správnom konaní dospel k záveru, že účastník konania naplnil znaky skutkovej podstaty správneho deliktu podľa § 182 ods. 3 písm. c) bod 3. zákona o verejnom obstarávaní, účastník konania žiada správny orgán o zohľadnenie skutočnosti, že z jeho strany nedošlo k úmyselnému zavineniu porušenia rámcovej dohody a nastali nepredvídateľné okolnosti, kedy z dôvodu dočasného nedostatku

pracovných kapacít nebolo zo strany účastníka konania možné zabezpečiť riadne plnenie predmetu rámcovej dohody. Účastník konania tiež poukázal na skutočnosť, že v rámci jeho účasti vo verejnom obstarávaní a získavaní zákaziek z verejných zdrojov ide o prvý takýto prípad a účastník konania vykonal všetky potrebné opatrenia a kroky za účelom predchádzania a zamedzenia vzniku takýchto prípadov. V závere svojho vyjadrenia účastník konania uviedol, že uloženie zákazu účasti na obdobie troch rokov by predstavovalo podstatný zásah do chodu a fungovania spoločnosti (účastníka konania) s nepriaznivými dôsledkami na celkový ekonomický a finančný stav účastníka konania a spôsobilo by jeho likvidáciu.

Právny rámec

22. Podľa § 12 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní evidencia referencií je informačný systém verejnej správy, ktorého správcom je úrad a v ktorom sa vedú referencie od verejných obstarávateľov a obstarávateľov.
23. Podľa § 12 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní referenciou na účely tohto zákona je elektronický dokument, obsahujúci potvrdenie o dodaní tovaru, uskutočnení stavebných prác alebo poskytnutí služby. Referencia obsahuje
 - a) meno a priezvisko, obchodné meno alebo názov, adresu pobytu, sídlo alebo miesto podnikania, identifikačné číslo dodávateľa alebo dátum narodenia, ak nebolo pridelené identifikačné číslo,
 - b) názov verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa,
 - c) číslo zmluvy alebo koncesnej zmluvy,
 - d) stručnú identifikáciu plnenia podľa zmluvy alebo koncesnej zmluvy,
 - e) množstvo, objem alebo rozsah plnenia,
 - f) miesto, cenu a lehotu plnenia zmluvy alebo koncesnej zmluvy,
 - g) hodnotenie kvality plnenia podľa kritérií ustanovených v odseku 4,
 - h) výslednú hodnotiacu známku podľa odseku 6,
 - i) dátum vyhotovenia referencie.
24. Podľa § 12 ods. 4 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní kritériom hodnotenia kvality podľa odseku 2 písm. g) je predčasné ukončenie zmluvy alebo koncesnej zmluvy verejným obstarávateľom alebo obstarávateľom z dôvodu porušenia povinností dodávateľa.
25. Podľa § 12 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní kritérium podľa odseku 4 písm. a) obsahuje údaj, či došlo k predčasnému skončeniu z dôvodu podstatného porušenia povinností dodávateľa alebo iného porušenia povinností dodávateľa a stručné odôvodnenie. Splnenie kritéria podľa odseku 4 písm. d) hodnotia verejný obstarávateľ a obstarávateľ percentuálnym vyjadrením od 0 do 100%, s uvedením stručného odôvodnenia. Kritériá podľa odseku 4 písm. c) a d) sú informatívne a nemajú vplyv na výslednú hodnotiacu známku podľa odseku 6.
26. Podľa § 12 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní výsledná hodnotiacá známka je celé číslo od nula do sto, ktoré je automaticky pridelené v rámci funkcionality vzoru referencie. Výsledná hodnotiacá známka je vždy nula, ak dôjde k predčasnému skončeniu z dôvodu podstatného porušenia povinností dodávateľa; v iných prípadoch je vypočítaná spôsobom váženia jednotlivých hodnotiacich kritérií a posudzovania ich poradia dôležitosti v zostupnom poradí od kritéria podľa odseku 4 písm. a) po kritérium podľa odseku 4 písm. b).
27. Podľa § 182 ods. 3 písm. c) bod 3. zákona o verejnom obstarávaní úrad uloží uchádzačovi, záujemcovi alebo hospodárskemu subjektu zákaz účasti vo verejnom obstarávaní na dobu troch rokov, ak došlo k odstúpeniu od zmluvy, koncesnej zmluvy alebo rámcovej dohody zo strany verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa z dôvodu podstatného porušenia povinností dodávateľa.

28. Podľa § 46 správneho poriadku rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.
29. Podľa § 47 ods. 1 správneho poriadku rozhodnutie musí obsahovať výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní (rozklade). Odôvodnenie nie je potrebné, ak sa všetkým účastníkom konania vyhovuje v plnom rozsahu.
30. Podľa § 47 ods. 2 správneho poriadku výrok obsahuje rozhodnutie vo veci s uvedením ustanovenia právneho predpisu, podľa ktorého sa rozhodlo, prípadne aj rozhodnutie o povinnosti nahradiť trovy konania. Pokiaľ sa v rozhodnutí ukladá účastníkovi konania povinnosť na plnenie, správny orgán určí pre ňu lehotu; lehota nesmie byť kratšia, než ustanovuje osobitný zákon.
31. Podľa § 47 ods. 3 správneho poriadku v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.

Zistenia správneho orgánu

32. Správny orgán sa podrobne oboznámil s podkladmi pre rozhodnutie a uvádza, že rámcová dohoda jednoznačne a výslovne upravovala prípady konania zmluvnej strany, ktoré je možné považovať za podstatné porušenie rámcovej dohody. V súvislosti s uvedeným správny orgán poukazuje na body 7. až 14. tohto rozhodnutia.
33. Zo zisteného skutkového stavu možno bez pochyby ďalej konštatovať, že účastník konania porušil ustanovenie Čl. 5 bod 5.1. písm. e. rámcovej dohody, v zmysle ktorého bol ako víťazný dodávateľ povinný objednávku podpísať (akceptovať) do dvoch pracovných dní odo dňa vyzvania na jej akceptáciu, okrem prípadu, že by bola objednávka v rozpore s predloženou ponukou. Správny orgán zistil, že predmetná objednávka spĺňala potrebné požiadavky a účastník konania nemal dôvod odmietnuť, resp. opomenúť, jej akceptáciu.
34. Správny orgán poukazuje, že zmluvné strany v rámcovej dohode ako prípad podstatného porušenia rámcovej dohody stanovili v Čl. 8 bod 8.6. práve neakceptovanie (nepodpísanie) objednávky v lehote dvoch pracovných dní od výzvy na jej akceptáciu. Zmluvné strany sa podľa Čl. 8 bod 8.4. navyše zaviazali, že ak sa porušenie zmluvnej povinnosti zmluvnou stranou pre účely odstúpenia od tejto dohody alebo objednávky považuje za podstatné porušenie zmluvy, môže oprávnená strana od tejto dohody odstúpiť bez poskytnutia dodatočnej primeranej lehoty dodávateľovi na odstránenie dôvodu, pre ktorý sa odstupuje od tejto dohody alebo objednávky.
35. K tvrdeniu účastníka konania, že podľa jeho názoru na strane objednávateľa (verejného obstarávateľa) neexistoval dôvod na odstúpenie od rámcovej dohody, nakoľko zo strany účastníka konania nedošlo k neoprávnenému neakceptovaniu objednávky správny orgán opätovne uvádza, že z dokumentácie k správnomu konaniu vyplýva, že objednávateľ v súlade s Čl. 5 bod 5.1. písm. e. rámcovej dohody po vyhodnotení ponúk a po vyhotovení zápisov o vyhodnotení ponúk pre jednotlivé výrobné celky dňa 16. 1. 2017 prostredníctvom e-mailu vyzval účastníka konania na akceptáciu (podpísanie) objednávky (objednávok) pre balíky služieb, v ktorých bola ponuka účastníka konania vyhodnotená ako víťazná. Správny orgán zároveň poukazuje na to, že v dokumentácii sa nenachádza žiadny doklad preukazujúci, že by účastník konania po výzve na akceptáciu objednávky akýmkoľvek spôsobom na predmetnú výzvu reagoval. Na základe uvedeného preto správny orgán konštatuje,

že nakoľko účastník konania s objednávatelom po doručení výzvy na akceptáciu objednávky (objednávok) nekomunikoval a zároveň do 19. 1. 2017 nedošlo z jeho strany ani k akceptácii objednávok uskutočnených objednávatelom na základe ustanovení rámcovej dohody, je nutné vyhodnotiť uvedenú situáciu ako neoprávnené neakceptovanie objednávky v lehote stanovenej v rámcovej dohode, ktoré v zmysle ustanovenia Čl. 8 bod 8.6. rámcovej dohody predstavuje podstatné porušenie rámcovej dohody oprávňujúce objednávatel'a odstúpiť od rámcovej dohody.

36. Správny orgán ďalej poukazuje, že tvrdenie účastníka konania, že sa nedopustil správneho deliktu špecifikovaného v oznámení o začatí správneho konania a následne vo výroku tohto rozhodnutia, nemá opodstatnenie. Správny orgán v tejto súvislosti uvádza, že z ďalšieho tvrdenia účastníka konania vyplýva, že z jeho strany síce došlo k porušeniu rámcovej dohody, avšak išlo o porušenie z dôvodu nepredvídateľných okolností a teda, že nešlo o úmyselné zavinenie porušenia rámcovej dohody. Na základe uvedenej skutočnosti považuje správny orgán za zrejmé, že samotný účastník konania sám priznal neplnenie rámcovej dohody, resp. objednávok, ktoré mu boli zo strany objednávatel'a zaslané na akceptáciu.
37. K žiadosti účastníka konania o prihliadnutie na skutočnosť, že z jeho strany nedošlo k úmyselnému zavineniu porušenia rámcovej dohody, že došlo k nepredvídateľným okolnostiam, kedy z dôvodu dočasného nedostatku pracovných kapacít nebolo v jeho možnostiach a schopnostiach zabezpečiť riadne plnenie rámcovej dohody správny orgán uvádza, že zákon o verejnom obstarávaní je v časti správneho trestania založený na princípe objektívnej zodpovednosti, a teda sa neskúma subjektívna stránka porušenia povinností (úmysel – nedbanlivosť), ale pre posúdenie, či došlo k naplneniu skutkovej podstaty správneho deliktu podľa § 182 zákona o verejnom obstarávaní je podstatný objektívny (skutočný) stav. V tomto prípade bolo pre posúdenie, či zo strany účastníka konania došlo k naplneniu znakov skutkovej podstaty správneho deliktu podľa § 182 ods. 3 písm. c) bod 3. zákona o verejnom obstarávaní potrebné preskúmať a preukázať, či zo strany účastníka konania došlo k podstatnému porušeniu rámcovej dohody, a toto porušenie viedlo k odstúpeniu verejného obstarávateľ'a od rámcovej dohody.
38. Správny orgán nemá pochybnosti o tom, že odstúpenie od rámcovej dohody zo strany objednávatel'a zo dňa 19. 1. 2017, ktoré bolo účastníkovi konania doručené dňa 25. 1. 2017 z dôvodu podstatného porušenia zmluvných povinností podľa Čl. 8 bod 8.6. rámcovej dohody **bolo plne v súlade s rámcovou dohodou** (body 7. až 14. tohto rozhodnutia) a k naplneniu znaku správneho deliktu, teda ku konaniu spočívajúcemu v odstúpení od zmluvy pre podstatné porušenie zmluvných povinností zo strany dodávateľ'a (účastníka konania) jednoznačne došlo. Odstúpenie od rámcovej dohody bolo písomné tak, ako to vyžadoval Čl. 8 bod 8.5. rámcovej dohody, bolo v ňom jednoznačne identifikované porušenie, na základe ktorého objednávatel' od rámcovej dohody odstúpil (neoprávnené neakceptovanie objednávky v lehote dvoch pracovných dní odo dňa doručenia výzvy na podpísanie objednávky), účastník konania odstúpenie od rámcovej dohody dňa 25. 1. 2017 prevzal, kedy zároveň došlo podľa Čl. 8 bod 8.7. rámcovej dohody k účinkom odstúpenia od rámcovej dohody.
39. Správny orgán pri ukladaní sankcie zákazu účasti podľa § 182 ods. 3 písm. c) bod 3. zákona o verejnom obstarávaní nemohol taktiež zohľadniť skutočnosť, že účastník konania sa v rámci účasti vo verejnom obstarávaní uvedeného konania dopustil prvýkrát a vykonal všetky opatrenia za účelom eliminácie a predchádzania takýmto prípadom, nakoľko skutková podstata správneho deliktu podľa § 182 ods. 3 písm. c) bod 3. zákona o verejnom obstarávaní neumožňuje správnomu orgánu modifikovať uvedenú sankciu v závislosti od okolností daného prípadu. Skutková podstata uvedeného správneho deliktu vyžaduje, aby zo strany účastníka konania došlo k podstatnému porušeniu rámcovej dohody, na základe ktorého verejný obstarávateľ' (objednávatel') odstúpi od rámcovej dohody. Správny orgán konštatuje,

že na základe vyššie uvedeného boli preukázané obe skutočnosti, a teda boli naplnené oba kumulatívne vyžadované znaky skutkovej podstaty správneho deliktu.

40. Konštatovanie účastníka konania, že sankcia zákazu účasti na obdobie stanovené zákonom o verejnom obstarávaní (t. j. na tri roky) by mala pre neho nepriaznivý následok spočívajúci v likvidácii spoločnosti nemá pre posúdenie, či zo strany účastníka konania došlo k naplneniu skutkovej podstaty správneho deliktu podľa § 182 ods. 3 písm. c) bod 3. zákona o verejnom obstarávaní relevanciu, nakoľko správny orgán nemá v prípade tohto správneho deliktu možnosť moderácie výšky ukladanej sankcie.
41. Správny orgán poukazuje na účel zavedenia sankcie uloženia zákazu účasti vo verejnom obstarávaní, ktorým je neumožniť účasť na verejnom obstarávaní tým podnikateľom, ktorí závažným spôsobom porušujú svoje povinnosti, vyplývajúce zo zmluvných vzťahov založených výsledkom verejného obstarávania. V prípade vynakladania verejných prostriedkov na zabezpečenie verejných statkov je v záujme všetkých participujúcich subjektov – verejného obstarávateľa ako aj subjektov, v záujme ktorých sú vynakladané, aby bol zabezpečený nielen nediskriminačný, transparentný, hospodárny a efektívny proces verejného obstarávania, ale aby aj samotná realizácia zákazky v plnom rozsahu naplnila svoj účel k spokojnosti všetkých subjektov, ktorých sa týka.
42. Správny orgán má na základe vyššie uvedeného za to, že objednávateľ platne odstúpil od rámcovej dohody, nakoľko zo strany účastníka konania preukázateľne došlo ku konaniu, ktoré si zmluvné strany dohodli ako podstatné porušenie zmluvných povinností. Správny orgán posúdil všetky relevantné dôkazy jednotlivo a vo vzájomných súvislostiach a dospel k záveru, že účastník konania v predmetnom prípade naplnil skutkovú podstatu správneho deliktu podľa § 182 ods. 3 písm. c) bod 3. zákona o verejnom obstarávaní.

Sankcia

43. Pri určovaní sankcie správny orgán postupoval podľa § 182 ods. 3 písm. c) bod 3. zákona o verejnom obstarávaní, podľa ktorého úrad uloží uchádzačovi, záujemcovi alebo hospodárskemu subjektu zákaz účasti vo verejnom obstarávaní na dobu troch rokov, ak došlo k odstúpeniu od zmluvy, koncesnej zmluvy alebo rámcovej dohody zo strany verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa z dôvodu podstatného porušenia povinností dodávateľa.
44. Správny orgán ďalej uvádza, že zákon o verejnom obstarávaní je v časti správneho trestania koncipovaný na princípe objektívnej zodpovednosti, ktorej podstata spočíva v tom, že pri naplnení zákonom stanovenej skutkovej podstaty správneho deliktu správny orgán neskúma subjektívnu stránku porušenia zákona (úmysel - nedbanlivosť), ale len rozpor právneho stavu so stavom skutočným, ktorý má správny orgán na základe vykonaného dokazovania a z podkladu pre rozhodnutie dostatočne a jednoznačne preukázaný. V danom prípade zákon neumožňuje správnomu orgánu znížiť, resp. celkom odpustiť sankciu za zistené porušenie povinnosti.
45. V nadväznosti na uvedené skutočnosti správny orgán rozhodol o uložení sankcie zákazu účasti vo verejnom obstarávaní účastníkovi konania tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e :

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podľa § 61 správneho poriadku podať rozklad na Úrad pre verejné obstarávanie, Ružová dolina 10, 821 09 Bratislava, do 15 dní odo dňa jeho doručenia. Rozhodnutie nie je možné preskúmať súdom.

Mgr. Zuzana Kršjaková
riaditeľka odboru

Doručuje sa:

Patrik Škola, s.r.o., Oščadnica 20/1, 023 01 Oščadnica, URI: ico://sk/50079115