



**ÚRAD PRE VEREJNÉ OBSTARÁVANIE**  
**odbor legislatívno-právny**  
**Ružová dolina 10, P.O. BOX 98, 820 05 Bratislava**

Bratislava 21. február 2017  
Číslo spisu:1763-3000/2017

Úrad pre verejné obstarávanie (ďalej aj ako „úrad“ alebo „správny orgán“) ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie a orgán príslušný § 140, § 147 písm. b), c) a j), § 167 ods. 2 písm. c), § 182, § 187 ods. 4 a ako správny orgán podľa § 185 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a v súlade s § 5, § 46 a § 47 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) vo veci **správneho deliktu** podľa § 149 ods. 3 písm. b) bod 3. zákona č. 25/2006 Z.z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom do 2. 12. 2015 (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) účastníkovi konania **LOUTER s.r.o.**, Nálepkova 1196/44, 977 01 Brezno, IČO: 46298151 (ďalej len „účastník konania“) vydáva toto

**r o z h o d n u t i e :**

Účastníkovi konania sa **ukladá zákaz účasti vo verejnom obstarávaní na dobu troch rokov podľa § 149 ods. 3 písm. b) bod 3. zákona o verejnom obstarávaní** za to, že sa dopustil podstatného porušenia Rámcovej dohody č. RD/0001/2012/15/01 zo dňa 5. 12. 2012 (ďalej len „Rámcová dohoda“) uzatvorenej medzi LESY Slovenskej republiky, š. p. – OZ Slovenská Ľupča, Lichardova 52, 976 13 Slovenská Ľupča (ďalej len „verejný obstarávateľ“) a účastníkom konania, predmetom ktorej bol záväzok účastníka konania poskytovať „Lesnícke činnosti v ťažobnom procese na OZ Slovenská Ľupča, LS Predajná“ v rozsahu a termínoch uvedených v Objednávke č. O/0009/2015/01 zo dňa 8. 1. 2015 (ďalej len „Objednávka č. 1“) a Objednávke č. O/0037/2015/15/01 zo dňa 13. 5. 2015 (ďalej len „Objednávka č. 2“) a podľa zákazkových listov, a to tým, že nedodrжал dohodnuté termíny vykonania služieb stanovené v Objednávkach č. 1 a č. 2 a v zákazkových listoch a taktiež nevykonával služby v rozsahu dohodnutom v Objednávkach č. 1 a č. 2 a v zákazkových listoch, **čím porušil Rámcovú dohodu podstatným spôsobom**, na základe čoho došlo zo strany verejného obstarávateľa k odstúpeniu od Rámcovej dohody z dôvodu podstatného porušenia povinností účastníka konania vyplývajúcich z tejto Rámcovej dohody.

**O d ô v o d n e n i e :**

1. Správny orgán začal voči účastníkom konania správne konanie vo veci vyššie uvedeného správneho deliktu z úradnej povinnosti na základe uverejnenia referencie v evidencii referencií dňa 29. 12. 2015 vyhotovenej obstarávateľom s výslednou hodnotiacou známku 0.
2. Správny orgán v súlade s § 18 správneho poriadku oznámil účastníkovi konania začatie správneho konania listom zo dňa 28. 12. 2016, ktorý bol účastníkovi konania doručený dňa 5. 1. 2017.
3. Účastníkovi konania bolo dňa 1. 2. 2017 podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku umožnené oboznámiť sa s podkladom pre rozhodnutie, vyjadriť sa k nemu, vrátane spôsobu jeho zistenia a navrhnúť jeho prípadné doplnenie. Účastník konania svoje právo oboznámiť sa s podkladom pre rozhodnutie nevyužil a ani sa k správne konaniu nevyjadril.
4. V súvislosti s predchádzajúcim bodom tak podklad pre vydanie rozhodnutia tvorí najmä:

- Referencia zo dňa 29. 12. 2015 vyhotovená verejným obstarávateľom,
- Žiadosť o súčinnosť - list č. 34312/2016 zo dňa 9. 3. 2016 odoslaný úradom verejnému obstarávateľovi,
- Odpoveď verejného obstarávateľa na žiadosť o súčinnosť – list č. 54411/2015 zo dňa 18. 3. 2016 spolu s prílohami:
  - Osvedčená kópia Rámcovej dohody č. RD/0001/2012/15/01,
- Žiadosť o súčinnosť – list zo dňa 3. 1. 2017 odoslaný úradom verejnému obstarávateľovi,
- Odpoveď verejného obstarávateľa na žiadosť o súčinnosť – list č. 1198/2017, 1340/2017 zo dňa 10. 1. 2017 spolu s prílohami:
  - Odstúpenie od Rámcovej dohody zo dňa 19. 11. 2015 spolu s doručenkou,
  - Objednávka O/009/2015/15/01 zo dňa 8. 1. 2015,
  - Objednávka O/0037/2015/15/01 zo dňa 13. 5. 2015,
  - Zákazkové listy pre práce v ťažbovej činnosti pre JPRL: 365 00, 409 01, 229b00, 48 00, 129 00, 258 00
  - Faktúry č. 1520150001, č. 152015018, č. 1520150036, č. 1520150061, č. 1520150093, č. 1520150147,
  - Výzvy na riadne plnenie dodávky služby v zmysle objednávky zo dňa 12. 3. 2015, 10. 4. 2015, 22. 5. 2015, 26. 6. 2015,
- Súvisiaci spisový materiál.

#### **Skutkové okolnosti vyplývajúce z podkladu pre rozhodnutie**

5. Účastník konania uzavrel s verejným obstarávateľom Rámcovú dohodu, predmetom ktorej bolo stanovenie zmluvných podmienok upravujúcich postup určenia konkrétneho dodávateľa-ov na poskytovanie lesníckych služieb „Lesnícke činnosti v ťažobnom procese na OZ Slovenská Ľupča, LS Predajná“ pre potreby verejného obstarávateľa ako objednávateľa počas platnosti tejto dohody. Uvedené činnosti mali byť realizované víťaznými dodávateľmi postupne cez čiastkové zákazky. Rámcová dohoda taktiež stanovovala aj zmluvné podmienky, za ktorých budú čiastkové zákazky víťaznými dodávateľmi realizované. Uzavretiu Rámcovej dohody predchádzala verejná súťaž, ktorá bola vyhlásená vo Vestníku verejného obstarávania č. 186/2012 zo dňa 26. 9. 2012 pod značkou 11251- MSS.
6. Podľa čl. 3. bod 3.1 Rámcovej dohody, cit.: „*Dohoda sa uzatvára na dobu určitú, a to na 48 mesiacov od účinnosti tejto dohody, pričom počas tejto dohody môže objednávateľ zadávať čiastkové zákazky.*“
7. Podľa čl. 3. bod 3.2 Rámcovej dohody, cit.: „*Predpokladaný čas vykonania čiastkovej zákazky bude uvedený vo výzve na predloženie cenovej ponuky a vo vystavenej objednávke. **Objednávka bude vykonaná na základe zákazkových listov, v ktorých objednávateľ určí konkrétny čas vykonania lesníckych činností. Ak zo strany dodávateľa dôjde k podpísaniu zákazkového listu, akceptuje tým termíny začatia a ukončenia prác, ktoré majú byť v danom JPRL vykonané. Ak by k akceptácii termínov uvedených v zákazkovom liste nedošlo a nedošlo by ani k inej dohode, je objednávateľ oprávnený určiť termín začatia odo dňa druhého pracovného dňa nasledujúceho po doručení zákazkového listu dodávateľovi do dňa ukončenia uvedenému v objednávke a ďalej v tomto prípade je dodávateľ v takto stanovenom čase povinný rovnomerne plniť zákazkový list (Vzor zákazkového listu tvorí prílohu č. 2 dohody a je jej neoddeliteľnou súčasťou).***“
8. Podľa čl. 8. bod 8.3 Rámcovej dohody, cit.: „*Odstúpenie je možné len v prípadoch uvedených v tejto dohode alebo v prípadoch ustanovených zákonom. Ak objednávateľovi vznikne v niektorom zmluvnom vzťahu založenom touto dohodou alebo objednávkou právo na odstúpenie, môže objednávateľ podľa vlastnej voľby odstúpiť od celej objednávky alebo len*

jej časti a/alebo od ostatných objednávok a to bez ohľadu, či sa už čiastočne plnia alebo sa v budúcnosti ešte len majú plniť a/alebo od tejto dohody. “

9. Podľa čl. 8. bod 8.4 Rámcovej dohody, cit.: „**Ak sa porušenie zmluvnej povinnosti zmluvnou stranou pre účely odstúpenia od dohody alebo objednávky považuje v zmysle ods. 8.6 tohto článku alebo v zmysle § 345 a nasl. Obchodného zákonníka za podstatné porušenie zmluvy, môže oprávnená strana od tejto dohody odstúpiť.**“
10. Podľa čl. 8. bod 8.6 Rámcovej dohody, cit.: „Zmluvné strany sa dohodli, že za podstatné porušenie tejto dohody sa považuje najmä:
  - omeškanie dodávateľa s ukončením a odovzdaním služby v súlade s bodom 3.2. viac ako 10 dní,
  - neakceptovanie objednávky v lehote uvedenej v bode 5.1 písmeno e)
  - neprevzatie pracoviska dodávateľom najneskôr do 10 dní odo dňa doručenia písomnej výzvy objednávateľa na prevzatie pracoviska,
  - porušenie technologickej disciplíny dodávateľom v súlade s bodom 2.1 a zákazkovým listom,
  - vykonanie prác dodávateľom, ktoré neboli objednávateľom zadané,
  - poškodenie lesa a lesného pôdneho fondu, alebo ciest a objektov, pri ktorom vznikla objednávateľovi škoda,
  - **nedodržanie dohodnutého termínu vykonania služieb zo strany dodávateľa stanoveného v objednávke a zákazkovom liste,**
  - **nevykonanie služieb v rozsahu dohodnutom v objednávke a zákazkovom liste,**
  - iné konanie v rozpore so všeobecne platnými právnymi predpismi,
  - preukázané nekvalitné vykonanie služby zavinené dodávateľom. Dodávateľ sa tejto zodpovednosti zbaví, ak riadne a včas upozornil objednávateľa na chybné zadanie zo strany objednávateľa a objednávateľ aj naďalej trval na poskytnutí služby.“
11. Podľa čl. 9. bod 9.1 Rámcovej dohody, cit.: „**Objednávateľ preukázateľne vykoná obhliadku a odovzdanie miesta výkonu prác dodávateľovi. Preukázateľnosť odovzdania miesta výkonu prác potvrdia obidve zmluvné strany podpisom Zákazkového listu.** Dodávateľ je povinný prebrať pracovisko najneskôr do 5 pracovných dní odo dňa doručenia výzvy na prebratie pracoviska. Výzva môže byť telefonicky alebo písomne (faxom, listom alebo elektronicky). Ak na strane dodávateľa nastanú skutočnosti, ktoré mu zabraňujú prebrať pracovisko na základe výzvy objednávateľa, dodávateľ musí v termíne na prebratie pracoviska oznámiť objednávateľovi nový termín na prebratie pracoviska. S navrhnutým termínom môže objednávateľ nesúhlasiť.“
12. Na základe Rámcovej dohody bola na plnenie predmetu zákazky vo vzťahu k účastníkovi konania dňa 8. 1. 2015 vystavená zo strany verejného obstarávateľa Objednávka č. 1 a 30 zákazkových listov, z ktorých každý pripadal na jedno pracovisko – jednotku priestorového rozdelenia lesa (ďalej aj ako „JPRL“). Celkový rozsah prác bol rozdelený na celý rok 2015, pričom termíny ukončenia prác boli v rámci jednotlivých JPRL stanovené podľa jednotlivých štvrtí rokov. Dňa 13. 5. 2015 bola účastníkom konania, ako aj verejným obstarávateľom podpísaná Objednávka č. 2. a 4 zákazkové listy, pričom termíny ukončenia prác boli stanovené rôzne (20. 6. 2015 a 31. 7. 2015 ).
13. Keďže sa účastník konania dostal do omeškania s riadnym a včasným plnením podľa Rámcovej dohody, listom zo dňa 19. 11. 2015, ktorý bol účastníkovi konania doručený dňa 4. 12. 2015, pristúpil verejný obstarávateľ k odstúpeniu od Rámcovej dohody.
14. Na základe odstúpenia od Rámcovej dohody vyhotovil verejný obstarávateľ dňa 29. 12. 2015 referenciu, ktorá v bode 4 „HODNOTENIE KVALITY PLNENIA“ uvádza, že došlo

k predčasnému ukončeniu zmluvy, koncesnej zmluvy alebo rámcovej dohody verejným obstarávateľom alebo obstarávateľom z dôvodu porušenia povinností dodávateľa, čo je následne odôvodnené nasledovne cit.: „*Dodávateľ nedodal objednané množstvo služby*“.

### **Právny rámec**

15. Podľa § 9a ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní referenciou je na účely tohto zákona elektronický dokument, obsahujúci potvrdenie o dodaní tovaru, uskutočnení stavebných prác alebo poskytnutí služby na základe zmluvy alebo rámcovej dohody, uzatvorenej podľa tohto zákona. Referencia obsahuje
  - a) meno a priezvisko, obchodné meno alebo názov, adresu pobytu alebo sídlo, identifikačné číslo dodávateľa alebo dátum narodenia, ak nebolo pridelené identifikačné číslo,
  - b) názov verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa,
  - c) stručnú identifikáciu plnenia podľa zmluvy alebo rámcovej dohody,
  - d) miesto, cenu a lehoty dodania plnenia podľa zmluvy, koncesnej zmluvy alebo rámcovej dohody,
  - e) hodnotenie kvality plnenia podľa kritérií, ustanovených v odseku 4,
  - f) výslednú hodnotiacu známku podľa odseku 6,
  - g) dátum vyhotovenia.“
16. Podľa § 9a ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní vyhotoviť referenciu
  - a) do 30 dní odo dňa skončenia alebo zániku zmluvy, koncesnej zmluvy alebo rámcovej dohody vo vzťahu k plneniu zmluvy, koncesnej zmluvy alebo rámcovej dohody,
  - b) ak na rovnaké plnenie nebola vyhotovená referencia podľa písmena a) alebo c), ku koncu kalendárneho polroka za predchádzajúci kalendárny polrok za každé plnenie, dodané v predchádzajúcom kalendárnom polroku podľa zmluvy, koncesnej zmluvy alebo rámcovej dohody,
  - c) ak na rovnaké plnenie nebola vyhotovená referencia podľa písmena a) alebo b), na žiadosť dodávateľa doručení po dodaní plnenia podľa zmluvy, koncesnej zmluvy alebo rámcovej dohody, a to do piatich pracovných dní odo dňa doručenia žiadosti verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi,
  - d) bezodkladne po tom, ako omeškanie dodávateľa, ku ktorému došlo z dôvodov na strane dodávateľa, presiahne 30 dní.“
17. Podľa § 9a ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní kritériami hodnotenia kvality podľa odseku 2 písm. e) sú
  - a) predčasné ukončenie zmluvy, koncesnej zmluvy alebo rámcovej dohody verejným obstarávateľom alebo obstarávateľom z dôvodu porušenia povinností dodávateľa,
  - b) celkové trvanie omeškania dodávateľa, ku ktorému došlo z dôvodov na strane dodávateľa, v dňoch,
  - c) počet dôvodne uplatnených reklamácií, s uvedením v akej časti bol dodaný tovar, stavebné práce alebo služba reklamovaná, a to v percentuálnom vyjadrení voči celkovému objemu zákazky,
  - d) dodržanie povinností dodávateľa dohodnutých v zmluve, koncesnej zmluve alebo rámcovej dohode vo vzťahu k spôsobu a kvalite plnenia, ktoré je možné objektívne vyjadriť alebo kvantifikovať.
18. Podľa § 9a ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní kritérium podľa odseku 4 písm. a) obsahuje údaj, či došlo k predčasnému skončeniu z dôvodu podstatného porušenia povinností dodávateľa alebo iného porušenia povinností dodávateľa a stručné odôvodnenie. Splnenie kritéria podľa

odseku 4 písm. d) hodnotí verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ percentuálnym vyjadrením od nula do sto percent, s uvedením stručného odôvodnenia. Kritériá podľa odseku 4 písm. c) a d) sú informatívne a nemajú vplyv na výslednú hodnotiacu známku podľa odseku 6.

19. Podľa § 9a ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní výsledná hodnotiacia známka celé číslo od nula do sto, ktoré je automaticky pridelené v rámci funkcionality vzoru referencie. Výsledná hodnotiacia známka je vždy nula, ak dôjde k predčasnému skončeniu z dôvodu podstatného porušenia povinností dodávateľa; v iných prípadoch je vypočítaná spôsobom váženía jednotlivých hodnotiacich kritérií a posudzovania ich poradia dôležitosti v zostupnom poradí od kritéria podľa odseku 4 písm. a) po kritérium podľa odseku 4 písm. b).
20. Podľa § 11 zákona o verejnom obstarávaní rámcová dohoda na účely tohto zákona je písomná dohoda medzi jedným alebo viacerými verejnými obstarávateľmi alebo jedným alebo viacerými obstarávateľmi na jednej strane a jedným alebo viacerými uchádzačmi na strane druhej. Rámcová dohoda určuje podmienky zadávania zákaziek počas jej platnosti, najmä čo sa týka ceny a predpokladaného množstva predmetu zákazky.
21. Podľa § 149 ods. 3 písm. b) bod 3. zákona o verejnom obstarávaní úrad uloží uchádzačovi, záujemcovi alebo dodávateľovi zákaz účasti vo verejnom obstarávaní na dobu troch rokov, ak došlo k odstúpeniu od zmluvy, koncesnej zmluvy alebo rámcovej dohody zo strany verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa z dôvodu podstatného porušenia povinností dodávateľa.
22. Podľa § 345 ods. 1 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „Obchodný zákonník“) ak omeškanie dlžníka (§ 365) alebo veriteľa (§ 370) znamená podstatné porušenie jeho zmluvnej povinnosti, je druhá strana oprávnená od zmluvy odstúpiť, ak to oznámi strane v omeškaní bez zbytočného odkladu po tom, čo sa o tomto porušení dozvedela.
23. Podľa § 345 ods. 2 Obchodného zákonníka na účely tohto zákona je porušenie zmluvy podstatné, ak strana porušujúca zmluvu vedela v čase uzavretia zmluvy alebo v tomto čase bolo rozumné predvídať s prihliadnutím na účel zmluvy, ktorý vyplynul z jej obsahu alebo z okolností, za ktorých bola zmluva uzavretá, že druhá strana nebude mať záujem na plnení povinností pri takom porušení zmluvy. Pri pochybnostiach sa predpokladá, že porušenie zmluvy nie je podstatné.
24. Podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku správny orgán je povinný dať účastníkom konania a zúčastneným osobám možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.
25. Podľa § 40 ods. 1 správneho poriadku ak sa v konaní vyskytne otázka, o ktorej už právoplatne rozhodol príslušný orgán, je správny orgán takým rozhodnutím viazaný; inak si správny orgán môže o takejto otázke urobiť úsudok alebo dá príslušnému orgánu podnet na začatie konania.
26. Podľa § 47 ods. 1 správneho poriadku rozhodnutie musí obsahovať výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní (rozklade). Odôvodnenie nie je potrebné, ak sa všetkým účastníkom konania vyhovie v plnom rozsahu.
27. Podľa § 47 ods. 2 správneho poriadku výrok obsahuje rozhodnutie vo veci s uvedením ustanovenia právneho predpisu, podľa ktorého sa rozhodlo, prípadne aj rozhodnutie o povinnosti nahradiť trovy konania. Pokiaľ sa v rozhodnutí ukladá účastníkovi konania povinnosť na plnenie, správny orgán určí pre ňu lehotu; lehota nesmie byť kratšia, než ustanovuje osobitný zákon.

28. Podľa § 47 ods. 3 správneho poriadku v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval,  
a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.

### **Zistenia správneho orgánu**

29. Správny orgán pri posudzovaní skutkového stavu a následnom rozhodnutí vychádzal predovšetkým z listinných dôkazov. Účastník konania, okrem preberania zásielok, nijakým spôsobom nereagoval na úkony správneho orgánu (na začatie správneho konania, oboznámenie sa s podkladom pre rozhodnutie), neposkytol žiadne vyjadrenie ohľadne skutkového stavu, spočívajúceho v podstatnom porušení jeho povinností ako dodávateľa. Správny orgán považuje za preukázané, že verejný obstarávateľ a účastník konania uzavreli dňa 5. 12. 2012 Rámcovú dohodu, ktorej predmetom bolo poskytovanie ťažobných činností pre verejného obstarávateľa na základe výsledkov čiastkových zákaziek.
30. Po zverejnení referencie dňa 29. 12. 2015 s výslednou hodnotiacou známkou 0, ktorú udelil verejný obstarávateľ účastníkovi konania ako dodávateľovi, listom č. 34312/2016 zo dňa 9. 3. 2016 požiadal správny orgán verejného obstarávateľa o poskytnutie súčinnosti za účelom náležitého zistenia skutkového stavu, konkrétne o vyjadrenie k okolnostiam predčasného ukončenia Rámcovej dohody a o zaslanie podkladov (menovite Rámcovej dohody). Verejný obstarávateľ (odštepny závod verejného obstarávateľa) na vyššie uvedenú žiadosť reagoval listom č. 54411/2015 zo dňa 18. 3. 2016, ktorého prílohou bola fotokópia Rámcovej dohody.
31. Po začatí správneho konania listom zo dňa 3. 1. 2017 požiadal správny orgán verejného obstarávateľa o predloženie ďalších podkladov, konkrétne odstúpenia od Rámcovej dohody, Objednávok č. 1 a č. 2, zákazkových listov, výziev na plnenie, ako aj akejkoľvek ďalšej písomnej komunikácie medzi verejným obstarávateľom a účastníkom konania. Požadované doklady boli správne orgánu doručené listom č. 1198/2017, 1340/2017 zo dňa 10. 1. 2017.
32. Z vyjadrenia verejného obstarávateľa zo dňa 18. 3. 2016, ako aj z podkladov predložených listom zo dňa 10. 1. 2017 zistil správny orgán nasledovné.
33. Verejný obstarávateľ listom zo dňa 12. 3. 2015 označeným ako „*Výzva na riadne plnenie dodávky služieb v zmysle objednávky*“ vyzval účastníka konania, aby deklaroval plnenie objemu prác na prvý štvrtrok 2015.
34. Listom zo dňa 10. 4. 2015 označeným ako „*Výzva na riadne plnenie dodávky služieb v zmysle objednávky*“ bol účastník konania verejným obstarávateľom vyzvaný, aby deklaroval plnenie objemu prác na druhý štvrtrok 2015 a zároveň verejný obstarávateľ upozornil účastníka konania, aby riadne a včas plnil svoje záväzky v zmysle dohodnutých objemov služieb, ktoré sú uvedené v Objednávke č. 1 a konkretizované v zákazkových listoch.
35. Listom zo dňa 22. 5. 2015 označeným ako „*Výzva na riadne plnenie dodávky služieb v zmysle objednávky*“ bol účastník konania verejným obstarávateľom vyzvaný, aby riadne a včas plnil svoje záväzky v zmysle dohodnutých objemov služieb, ktoré sú uvedené v Objednávke č. 2.
36. Listom zo dňa 26. 6. 2015 označeným ako „*Výzva na riadne plnenie dodávky služieb v zmysle objednávky*“ bol účastník konania verejným obstarávateľom vyzvaný, aby sa dostavil k podpisu a prevzatiu zákazkových listov pre JPRL 365\_00 a 129\_00. Verejný obstarávateľ taktiež informoval účastníka konania, že v porastoch, v ktorých mala byť vykonaná a ukončená ťažba v termíne k 20. 6. 2015, eviduje nasledovný stav:

- a) JPRL 229b00 s termínom dodania služieb v objeme 105,00 m<sup>3</sup> drevenej hmoty do 14. 5. 2015 a následne predĺženej do 20. 6. 2015, dodal účastník konania len 22,30 m<sup>3</sup> drevenej hmoty,
- b) JPRL 48\_00 s termínom dodania služieb v objeme 200,00 m<sup>3</sup> drevenej hmoty do 20. 6. 2015, nedodal účastník konania žiadnu službu.
37. Z vyjadrenia verejného obstarávateľa k správne konaniu zo dňa 18. 3. 2016 ďalej vyplýva, že účastník konania nedodrжал rozsah služieb a dohodnuté termíny uvedené v Objednávkach č. 1 a č. 2. V priebehu prvého štvrt'roka 2015 mal účastník konania podľa zákazkových listov dodať služby v celkovom objeme 997 m<sup>3</sup>, avšak ku dňu 31. 3. 2015 boli dodané služby len v objeme 642,88 m<sup>3</sup>. Účastník konania telefonicky dňa 23. 10. 2015 a taktiež aj osobne za prítomnosti ťažbára OZ Slovenská Ľupča dňa 27. 10. 2015 prisľúbil dokončenie JPRL 229b00 do 30. 10. 2015. Z vyjadrenia verejného obstarávateľa je zrejmé, že účastník konania si svoje povinnosti vyplývajúce z Rámcovej dohody, objednávok č. 1 a č. 2 a zákazkových listov nespĺnil ani ku dňu 20. 11. 2015, čím vážne ohrozil plnenie plánovaných úloh verejného obstarávateľa vo výrobe.
38. Vzhľadom na vyššie uvedené pristúpil verejný obstarávateľ k odstúpeniu od Rámcovej dohody ku dňu 23. 11. 2015, ktoré bolo účastníkovi konania doručené dňa 4. 12. 2015. Dôvodom odstúpenia bolo podstatné porušenie Rámcovej dohody účastníkom konania definované v čl. 8. bod 8.6 siedma odrážka – nedodržanie dohodnutého termínu vykonania služieb zo strany dodávateľa stanoveného v objednávke a zákazkovom liste a ôsma odrážka – nevykonanie služieb v rozsahu dohodnutom v objednávke a zákazkovom liste. Konkrétne, účastník konania:
- nevykonával v 1. štvrt'roku práce v ťažbovej činnosti v rozsahu 997 m<sup>3</sup> drevenej hmoty, keďže ku dňu 31. 3. 2015 dodal služby len v objeme 642,88 m<sup>3</sup>,
  - v poraste 229b00 s termínom dodania služieb v objeme 105,00 m<sup>3</sup> drevenej hmoty do 20. 6. 2015, dodal účastník konania len 22,30 m<sup>3</sup> drevenej hmoty,
  - v poraste 48\_00 s termínom dodania služieb v objeme 200,00 m<sup>3</sup> drevenej hmoty do 20. 6. 2015, nedodal účastník konania žiadnu službu,
  - neprevzal a nepodpísal zákazkové listy pre porasty 365 00 a 129 00 a ani v nich nezačal vykonávať práce, ktoré mali byť dokončené ku dňu 31. 7. 2015.
39. Správny orgán z posúdenia vyššie uvedeného dôkazového materiálu považuje za nepochybne preukázané, že medzi účastníkom konania a verejným obstarávateľom došlo k uzatvoreniu Rámcovej dohody ako výsledku verejnej súťaže. Vzhľadom na status zmluvných strán, a síce verejného obstarávateľa ako organizačnej zložky subjektu verejného práva a účastníka konania ako podnikateľa, Rámcová dohoda je obchodnoprávnym záväzkovým vzťahom spadajúcim pod režim § 261 a nasl. Obchodného zákonníka.
40. Inštitút odstúpenia od zmluvy, ako jeden z dôvodov zániku nesplneného záväzku, je upravený v § 344-351 Obchodného zákonníka, pričom odstúpiť od zmluvy je možné v prípadoch ustanovených zákonom alebo z dôvodov dohodnutých v zmluve. V predmetnom prípade boli podmienky odstúpenia od Rámcovej dohody dohodnuté v čl. 8. Rámcovej dohody, v rámci ktorého si zmluvné strany dohodli aj skutočnosti, ktoré budú považovať za podstatné porušenie Rámcovej dohody, ako je to uvedené v čl. 8. bod 6 Rámcovej dohody. Medzi takéto dôvody okrem iného patrilo aj omeškanie účastníka konania ako dodávateľa s vykonaním služieb v termíne dohodnutom v objednávke a zákazkovom liste alebo nevykonanie služieb v rozsahu stanovenom objednávkou, resp. zákazkovým listom. Zo znenia čl. 3. a čl. 9. Rámcovej dohody je zrejmé, že objednávka a zákazkové listy sú dokumenty, na základe ktorých sú realizované čiastkové zákazky a ich podpisom zmluvné strany potvrdzujú rozsah činností, ako aj realizačný harmonogram vo vzťahu k jednotlivým JPRL. Podpísanie zákazkového listu dodávateľom taktiež potvrdzuje aj prevzatie konkrétneho miesta výkonu prác.

41. Správny orgán teda nemá pochybnosti o tom, že preukázaným omeškaním plnenia zo strany účastníka konania oproti realizačnému harmonogramu stanovenému v Objednávke č. 1 a č. 2 a v zákazkových listoch, došlo k nepochybnému naplneniu znakov zmluvne dohodnutého podstatného porušenia Rámcovej dohody v zmysle jej čl. 8. bod 8.6, siedma a ôsma odrážka. Za preukázanú má správny orgán aj vôľu verejného obstarávateľa odstúpiť od Rámcovej dohody, ktorý tak učinil prostredníctvom Odstúpenia od Rámcovej dohody zo dňa 19. 11. 2015, doručeného účastníkovi konania dňa 4. 12. 2015. Na základe uvedeného potom možno konštatovať, že referencia s nulovou výslednou hodnotiacou známku bola plne v súlade so zisteným skutkovým stavom, ako aj so zákonom o verejnom obstarávaní a plne relevantným dôvodom na začatie správneho konania a vydanie tohto rozhodnutia.
42. Správny orgán zdôrazňuje, že účelom zavedenia sankcie uloženia zákazu účasti vo verejnom obstarávaní, bolo neumožniť účasť na verejnom obstarávaní tým podnikateľom, ktorí závažným spôsobom porušujú svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvných vzťahov založených výsledkom verejného obstarávania. V prípade vynakladania verejných prostriedkov na zabezpečenie verejných statkov je v záujme všetkých participujúcich subjektov – verejného obstarávateľa, ako aj subjektov, v záujme ktorých sú vynakladané, aby bol zabezpečený nielen nediskriminačný, transparentný, hospodárny a efektívny proces verejného obstarávania, ale aby aj samotná realizácia zákazky v plnom rozsahu naplnila svoj účel k spokojnosti všetkých subjektov, ktorých sa týka.
43. Správny orgán vykonal všetky úkony v zmysle správneho poriadku tak, aby nijakým spôsobom neporušil práva účastníka konania. Správny orgán účastníka konania pozval na osobné oboznámenie sa podkladom pre rozhodnutie, vyjadrenie sa k nemu alebo jeho doplnenie tak, ako to vyplýva z bodu 3 tohto rozhodnutia. Účastník konania sa na oboznámenie nedostavil, nepožiadaval o zmenu termínu oboznámenia sa s podkladom, ani sa k podkladu písomne nevyjadril, pričom ale poštu preberal, čoho dôkazom sú doručky. Správny orgán teda konštatuje, že účastník konania mal možnosť uplatniť svoje práva, vyjadriť sa k podkladu pre rozhodnutie, prípadne navrhnúť ďalšie dôkazy.
44. Správny orgán posúdil všetky relevantné dôkazy jednotlivo a vo vzájomných súvislostiach a dospel k záveru, že v danom prípade účastník konania nedodržel rozsah služieb a dohodnuté termíny vykonania služieb uvedené v Objednávkach č. 1 a č. 2 a v zákazkových listoch, čím sa dopustil podstatného porušenia Rámcovej dohody uzavretej medzi účastníkom konania ako dodávateľom a odštepným závozom verejného obstarávateľa ako objednávateľom. Z toho dôvodu verejný obstarávateľ od Rámcovej dohody podľa jej čl. 8. bodu 8.6 siedmej a ôsmej zarážky odstúpil, pričom odstúpenie od Rámcovej dohody bolo účastníkovi konania doručené dňa 4. 12. 2015. Na základe odstúpenia od Rámcovej dohody bola následne verejným obstarávateľom vyhotovená referencia s výslednou hodnotiacou známku 0. Správny orgán má zároveň za to, že rozsah vykonaného dokazovania je dostatočný na náležité zistenie skutkového stavu.

### **Sankcia**

45. Pri určovaní sankcie správny orgán postupoval podľa § 149 ods. 3 písm. b) bod 3. zákona o verejnom obstarávaní, podľa ktorého úrad uloží uchádzačovi, záujemcovi alebo dodávateľovi zákaz účasti vo verejnom obstarávaní na dobu troch rokov, ak došlo k odstúpeniu od zmluvy zo strany verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa z dôvodu podstatného porušenia povinností dodávateľa.
46. V nadväznosti na uvedené skutočnosti správny orgán rozhodol o uložení sankcie zákazu účasti vo verejnom obstarávaní účastníkovi konania tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.



### **P o u č e n i e:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podľa § 61 správneho poriadku podať rozklad na Úrad pre verejné obstarávanie, Ružová dolina 10, P.O. BOX 98, 820 05 Bratislava, **do 15 dní** odo dňa jeho doručenia. Rozhodnutie nie je možné preskúmať súdom.

JUDr. Róbert Majchrák  
riaditeľ odboru

Rozhodnutie sa doručuje:  
LOUTER s.r.o., Nálepková 1196/44, 977 01 Brezno