



**ÚRAD PRE VEREJNÉ OBSTARÁVANIE**  
**predsedníčka úradu**  
**Ružová dolina 10, 821 09 Bratislava**

---

Bratislava 22. mája 2017  
Číslo spisu: 10509-P/2017

Predsedníčka Úradu pre verejné obstarávanie, Ružová dolina 10, 821 09 Bratislava (ďalej len „druhostupňový správny orgán“) ako orgán príslušný na konanie podľa § 61 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) vo veci rozkladu z 24. 3. 2017, ktorý podal účastník konania **LOUTER s.r.o.**, Nálepkova 1196/44, 977 01 Brezno, IČO: 46 298 151, zast. Pisár & partners – advokáti, s.r.o., so sídlom P. Rádayho 8, 984 01 Lučenec (ďalej len „účastník konania“) proti rozhodnutiu Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej ako „úrad“ alebo ako „prvostupňový správny orgán“) č. spisu: 1763-3000/2017 z 21. 2. 2017

**r o z h o d l a.**

Rozklad účastníka konania z 24. 3. 2017 podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku **zamietam** a rozhodnutie úradu č. spisu: 1763-3000/2017 z 21. 2. 2017 o uložení zákazu účasti vo verejnom obstarávaní na dobu troch rokov **potvrdzujem**.

**O d ô v o d n e n i e**

Účastník konania podal proti rozhodnutiu úradu č. spisu: 1763-3000/2017 z 21. 2. 2017 (ďalej len „napadnuté rozhodnutie“) o uložení zákazu účasti vo verejnom obstarávaní na dobu troch rokov rozklad podľa § 61 správneho poriadku v zákonom stanovenej lehote na správnom orgáne, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal.

**Rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu**

1. Prvostupňový správny orgán napadnutým rozhodnutím uložil účastníkovi konania **zákaz účasti vo verejnom obstarávaní na dobu troch rokov podľa § 149 ods. 3 písm. b) bod 3.** zákona č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom do 2. 12. 2015 (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) za to, že sa dopustil podstatného porušenia Rámcovej dohody č. RD/0001/2012/15/01 z 5. 12. 2012 (ďalej len „Rámcová dohoda“) uzatvorenej medzi LESY Slovenskej republiky, š. p. – OZ Slovenská Ľupča, Lichardova 52, 976 13 Slovenská Ľupča (ďalej len „verejný obstarávateľ“) a účastníkom konania. Predmetom Rámcovej dohody bol záväzok účastníka konania poskytovať „Lesnícke činnosti v ťažobnom procese na OZ Slovenská Ľupča, LS Predajná“ v rozsahu a termínoch uvedených v Objednávke č. O/0009/2015/01 z 8. 1. 2015 (ďalej len „Objednávka č. 1“) a Objednávke č. O/0037/2015/15/01 z 13. 5. 2015 (ďalej len „Objednávka č. 2“) a podľa zákazkových listov. Podstatné porušenie Rámcovej dohody spočívalo v tom, že účastník konania nedodrжал dohodnuté termíny vykonania služieb stanovené v Objednávkach č. 1 a č. 2 a v zákazkových listoch a taktiež nevykonával služby v rozsahu dohodnutom v Objednávkach č. 1 a č. 2 a v zákazkových listoch, na základe čoho došlo zo strany verejného obstarávateľa k odstúpeniu od Rámcovej dohody.
2. Prvostupňový správny orgán začal správne konanie za porušenie zákona o verejnom obstarávaní z úradnej povinnosti na základe uverejnenia referencie v evidencii referencií 29. 12. 2015 vyhotovenej verejným obstarávateľom s výslednou hodnotiacou známkou 0. Prvostupňový správny orgán v súlade s § 18 správneho poriadku oznámil účastníkovi konania začatie správneho konania vo veci správneho deliktu listom č. záznamu: 170300/2016 z 28. 12. 2016, ktorý mu bol doručený 5. 1. 2017.

3. Účastníkovi konania bolo podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku umožnené oboznámiť sa s podkladom pre rozhodnutie, vyjadriť sa k podkladu pre rozhodnutie, k spôsobu jeho zistenia a navrhnúť jeho prípadné doplnenie. Účastník konania svoje právo oboznámiť sa s podkladom pre rozhodnutie, ktoré sa uskutočnilo 1. 2. 2017, nevyužil a ani sa k správne konaniu nevyjadril.

#### **Rozklad podaný účastníkom konania**

4. Účastník konania uviedol, že uzatvorená Rámcová dohoda patrila k jeho prvým zákazkám, ktoré v rámci verejného obstarávania vykonával, pričom na ich plnenie použil niekoľko subdodávateľov. Práve z tohto dôvodu nebolo možné dodržať jednotlivé termíny, nakoľko zvolení obchodní partneri účastníka konania (po predchádzajúcej bezproblémovej spolupráci) bez upozornenia a akéhokoľvek odôvodnenia nenastúpili na výkon činnosti, ktorou ich v roku 2015 poveril. Vzhľadom na rozsah objednávok verejného obstarávateľa v danom období tak nebolo v možnostiach účastníka konania splniť dohodnuté termíny. Uvedené skutočnosti účastník konania odôvodňuje v tom čase nedostatočnou skúsenosťou vzhľadom na svoje začiatky v podnikaní, keďže nevedel presne odhadnúť svoje možnosti, pričom sa spoliehal práve na pomoc svojich subdodávateľov, ktorí vo vzťahu k účastníkovi konania bez uvedenia dôvodu nenastúpili na výkon prác, ktorými boli poverení. Účastník konania ďalej zdôraznil, že sa aj napriek nepriaznivým okolnostiam týkajúcich sa jeho subdodávateľov, naďalej snažil pokračovať v plnení objednávok vyplývajúcich z Rámcovej dohody a na úsekoch, ktoré si vybral, ťažba bezproblémovo pokračovala. Táto skutočnosť len potvrdzuje fakt, že mal záujem na riadnom plnení svojich povinností, avšak toto zlyhalo práve na prístupe zvolených subdodávateľov.
5. Účastník konania v podanom rozklade ďalej vysvetľoval, že vzhľadom na uvedené konanie subdodávateľov bol nútený zvýšiť produktivitu svojej práce, vykonávať ťažbu aj na úsekoch, ktoré zveril subdodávateľom, pričom za účelom plnenia svojich povinností dochádzalo k nadmernému vyťažovaniu techniky potrebnej na ťažbu dreva. Vyťažovanie strojov vo vlastníctve účastníka konania viedlo k ich poškodeniu a následnej potrebe rozsiahlej opravy, v dôsledku čoho nemohol účastník konania pokračovať v ťažbe, čo viedlo k odstúpeniu od Rámcovej dohody zo strany verejného obstarávateľa.
6. Záverom účastník konania požiadal prvostupňový správny orgán o zrušenie, resp. o odpustenie uloženej sankcie v rámci odvolacieho konania, nakoľko k podstatnému porušeniu Rámcovej dohody došlo bez priameho zavinenia účastníka konania, pričom v súčasnosti nie sú voči jeho činnosti žiadne výhrady. Podľa účastníka konania ponechanie uloženej sankcie v platnosti by bolo pre neho likvidačné a stroje potrebné na ťažbu dreva by zostali nevyužitú, v dôsledku čoho by mu vznikala ďalšia škoda.

#### **Právny rámec**

7. Podľa § 9a ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní referenciou je na účely tohto zákona elektronický dokument, obsahujúci potvrdenie o dodaní tovaru, uskutočnení stavebných prác alebo poskytnutí služby na základe zmluvy alebo rámcovej dohody, uzatvorenej podľa tohto zákona. Referencia obsahuje
  - a) meno a priezvisko, obchodné meno alebo názov, adresu pobytu alebo sídlo, identifikačné číslo dodávateľa alebo dátum narodenia, ak nebolo pridelené identifikačné číslo,
  - b) názov verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa,
  - c) stručnú identifikáciu plnenia podľa zmluvy alebo rámcovej dohody,
  - d) miesto, cenu a lehoty dodania plnenia podľa zmluvy, koncesnej zmluvy alebo rámcovej dohody,
  - e) hodnotenie kvality plnenia podľa kritérií, ustanovených v ods. 4,

- f) výslednú hodnotiacu známku podľa ods. 6,  
g) dátum vyhotovenia.
8. Podľa § 9a ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní vyhotoviť referenciu
- a) do 30 dní od skončenia alebo zániku zmluvy, koncesnej zmluvy alebo rámcovej dohody vo vzťahu k plneniu zmluvy, koncesnej zmluvy alebo rámcovej dohody,
  - b) ak na rovnaké plnenie nebola vyhotovená referencia podľa písmena a) alebo c), ku koncu kalendárneho polroka za predchádzajúci kalendárny polrok za každé plnenie, dodané v predchádzajúcom kalendárnom polroku podľa zmluvy, koncesnej zmluvy alebo rámcovej dohody,
  - c) ak na rovnaké plnenie nebola vyhotovená referencia podľa písmena a) alebo b), na žiadosť dodávateľa doručenú po dodaní plnenia podľa zmluvy, koncesnej zmluvy alebo rámcovej dohody, a to do piatich pracovných dní odo dňa doručenia žiadosti verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi,
  - d) bezodkladne po tom, ako omeškanie dodávateľa, ku ktorému došlo z dôvodov na strane dodávateľa, presiahne 30 dní.
9. Podľa § 9a ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní kritériami hodnotenia kvality podľa ods. 2 písm. e) sú
- a) predčasné ukončenie zmluvy, koncesnej zmluvy alebo rámcovej dohody verejným obstarávateľom alebo obstarávateľom z dôvodu porušenia povinností dodávateľa,
  - b) celkové trvanie omeškania dodávateľa, ku ktorému došlo z dôvodov na strane dodávateľa v dňoch,
  - c) počet dôvodne uplatnených reklamácií, s uvedením v akej časti bol dodaný tovar, stavebné práce alebo služba reklamovaná, a to v percentuálnom vyjadrení voči celkovému objemu zákazky,
  - d) dodržanie povinností dodávateľa dohodnutých v zmluve, koncesnej zmluve alebo rámcovej dohode vo vzťahu k spôsobu a kvalite plnenia, ktoré je možné objektívne vyjadriť alebo kvantifikovať.
10. Podľa § 9a ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní kritérium podľa ods. 4 písm. a) obsahuje údaj, či došlo k predčasnému skončeniu z dôvodu podstatného porušenia povinností dodávateľa alebo iného porušenia povinností dodávateľa a stručné odôvodnenie. Splnenie kritéria podľa ods. 4 písm. d) hodnotí verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ percentuálnym vyjadrením od nula do sto percent, s uvedením stručného odôvodnenia. Kritériá podľa ods. 4 písm. c) a d) sú informatívne a nemajú vplyv na výslednú hodnotiacu známku podľa ods. 6.
11. Podľa § 9a ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní výsledná hodnotiacia známka celé číslo od nula do sto, ktoré je automaticky pridelené v rámci funkcionality vzoru referencie. Výsledná hodnotiacia známka je vždy nula, ak dôjde k predčasnému skončeniu z dôvodu podstatného porušenia povinností dodávateľa; v iných prípadoch je vypočítaná spôsobom vážená jednotlivých hodnotiacich kritérií a posudzovania ich poradia dôležitosti v zostupnom poradí od kritéria podľa ods. 4 písm. a) po kritérium podľa ods. 4 písm. b).
12. Podľa § 11 zákona o verejnom obstarávaní rámcová dohoda na účely tohto zákona je písomná dohoda medzi jedným alebo viacerými verejnými obstarávateľmi alebo jedným alebo viacerými obstarávateľmi na jednej strane a jedným alebo viacerými uchádzačmi na strane druhej. Rámcová dohoda určuje podmienky zadávania zákaziek počas jej platnosti, najmä čo sa týka ceny a predpokladaného množstva predmetu zákazky.
13. Podľa § 149 ods. 3 písm. b) bod 3. zákona o verejnom obstarávaní úrad uloží uchádzačovi, záujemcovi alebo dodávateľovi zákaz účasti vo verejnom obstarávaní na dobu troch rokov,

ak došlo k odstúpeniu od zmluvy, koncesnej zmluvy alebo rámcovej dohody zo strany verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa z dôvodu podstatného porušenia povinností dodávateľa.

14. Podľa § 345 ods. 1 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „Obchodný zákonník“) ak omeškanie dlžníka (§ 365) alebo veriteľa (§ 370) znamená podstatné porušenie jeho zmluvnej povinnosti, je druhá strana oprávnená od zmluvy odstúpiť, ak to oznámi strane v omeškaní bez zbytočného odkladu po tom, čo sa o tomto porušení dozvedela.
15. Podľa § 345 ods. 2 Obchodného zákonníka na účely tohto zákona je porušenie zmluvy podstatné, ak strana porušujúca zmluvu vedela v čase uzavretia zmluvy alebo v tomto čase bolo rozumné predvídať s prihliadnutím na účel zmluvy, ktorý vyplynul z jej obsahu alebo z okolností, za ktorých bola zmluva uzavretá, že druhá strana nebude mať záujem na plnení povinností pri takom porušení zmluvy. Pri pochybnostiach sa predpokladá, že porušenie zmluvy nie je podstatné.
16. Podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku správny orgán je povinný dať účastníkom konania a zúčastneným osobám možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.
17. Podľa § 40 ods. 1 správneho poriadku ak sa v konaní vyskytne otázka, o ktorej už právoplatne rozhodol príslušný orgán, je správny orgán takým rozhodnutím viazaný; inak si správny orgán môže o takejto otázke urobiť úsudok alebo dá príslušnému orgánu podnet na začatie konania.
18. Podľa § 47 ods. 1 správneho poriadku rozhodnutie musí obsahovať výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní (rozklade). Odôvodnenie nie je potrebné, ak sa všetkým účastníkom konania vyhovuje v plnom rozsahu.
19. Podľa § 47 ods. 2 správneho poriadku výrok obsahuje rozhodnutie vo veci s uvedením ustanovenia právneho predpisu, podľa ktorého sa rozhodlo, prípadne aj rozhodnutie o povinnosti nahradiť trovy konania. Pokiaľ sa v rozhodnutí ukladá účastníkovi konania povinnosť na plnenie, správny orgán určí pre ňu lehotu; lehota nesmie byť kratšia, než ustanovuje osobitný zákon.
20. Podľa § 47 ods. 3 správneho poriadku v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.
21. Podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu, ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.
22. Podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.
23. Podľa § 61 ods. 2 správneho poriadku o rozklade rozhoduje vedúci ústredného orgánu štátnej správy na základe návrhu ním ustanovenej osobitnej komisie. Proti tomuto rozhodnutiu sa nemožno odvolať.
24. Podľa § 61 ods. 3 správneho poriadku ustanovenia o odvolacom konaní sa primerane vzťahujú aj na konanie o rozklade.

#### **Zistenia druhostupňového správneho orgánu**

25. Druhostupňový správny orgán pri rozhodovaní o rozklade skúmal a posudzoval najmä nasledovný spisový materiál

- Referencia z 29. 12. 2015 vyhotovená verejným obstarávateľom,
  - Žiadosť o súčinnosť - list č. 34312/2016 z 9. 3. 2016 odoslaný úradom verejnému obstarávateľovi,
  - Odpoveď verejného obstarávateľa na žiadosť o súčinnosť – list č. 54411/2015 z 18. 3. 2016 spolu s prílohami
    - Osvedčená kópia Rámcovej dohody č. RD/0001/2012/15/01,
  - Žiadosť o súčinnosť – list z 3. 1. 2017 odoslaný úradom verejnému obstarávateľovi,
  - Odpoveď verejného obstarávateľa na žiadosť o súčinnosť – list č. 1198/2017, 1340/2017 z 10. 1. 2017 spolu s prílohami
    - Odstúpenie od Rámcovej dohody z 19. 11. 2015 spolu s doručenkou,
    - Objednávka O/009/2015/15/01 z 8. 1. 2015,
    - Objednávka O/0037/2015/15/01 z 13. 5. 2015,
    - Zákazkové listy pre práce v ťažbovej činnosti pre JPRL: 365 00, 409 01, 229b00, 48 00, 129 00, 258 00,
    - Faktúry č. 1520150001, č. 152015018, č. 1520150036, č. 1520150061, č. 1520150093, č. 1520150147,
    - Výzvy na riadne plnenie dodávky služby v zmysle objednávky z 12. 3. 2015, 10. 4. 2015, 22. 5. 2015, 26. 6. 2015,
  - Rozhodnutie úradu č. spisu: 1763-3000/2017 z 21. 2. 2017,
  - Rozklad účastníka konania z 24. 3. 2017,
  - Zápisnica osobitnej komisie úradu z rokovania k rozkladu účastníka konania,
  - Súvisiaci spisový materiál.
26. Druhostupňový správny orgán taktiež preskúmal postup prvostupňového správneho orgánu pri vydaní napadnutého rozhodnutia, pričom v súvislosti so skutočnosťami uvádzanými v rozklade dospel k nasledovným zisteniam.
27. Z predloženého spisového materiálu prvostupňového správneho orgánu vyplýva, že prvostupňový správny orgán vychádzal pri posudzovaní skutkového stavu a následnom rozhodnutí predovšetkým z listinných dôkazov, nakoľko účastník konania bol v priebehu prvostupňového správneho konania nečinný, nereagoval na výzvu prvostupňového správneho orgánu na vyjadrenie sa k prebiehajúcemu správne konaniu, ani sa nedostavil na oboznámenie sa s podkladom, na ktoré bol riadne pozvaný.
28. Účastník konania uzavrel s verejným obstarávateľom Rámcovú dohodu, predmetom ktorej bolo stanovenie zmluvných podmienok upravujúcich postup určenia konkrétneho dodávateľa/ov na poskytovanie lesníckych služieb „Lesnícke činnosti v ťažobnom procese na OZ Slovenská Ľupča, LS Predajná“ pre potreby verejného obstarávateľa ako objednávateľa počas platnosti tejto dohody. Uvedené činnosti mali byť realizované víťaznými dodávateľmi postupne cez čiastkové zákazky. Rámcová dohoda taktiež stanovovala aj zmluvné podmienky, za ktorých budú čiastkové zákazky víťaznými dodávateľmi realizované. Uzavretiu Rámcovej dohody predchádzala verejná súťaž, ktorá bola vyhlásená vo Vestníku verejného obstarávania č. 186/2012 za 26. 9. 2012 pod značkou 11251- MSS.
29. Na základe Rámcovej dohody bola na plnenie predmetu zákazky vo vzťahu k účastníkovi konania 8. 1. 2015 vystavená zo strany verejného obstarávateľa Objednávka č. 1 a k nej 30 zákazkových listov, z ktorých každý pripadal na jedno pracovisko – jednotku priestorového rozdelenia lesa (ďalej aj ako „JPRL“). Celkový rozsah prác bol rozdelený na celý rok 2015, pričom termíny ukončenia prác boli v rámci jednotlivých JPRL stanovené podľa jednotlivých štvrtí rokov. Dňa 13. 5. 2015 bola účastníkom konania, ako aj verejným obstarávateľom, podpísaná Objednávka č. 2 a k nej 4 zákazkové listy, pričom termíny ukončenia prác boli stanovené rôzne (20. 6. 2015 a 31. 7. 2015 ).

30. Z vyjadrenia verejného obstarávateľa k správne konaniu z 18. 3. 2016 ďalej vyplýva, že účastník konania nedodrжал rozsah služieb a dohodnuté termíny uvedené v Objednávkach č. 1 a č. 2. V priebehu prvého štvrťroka 2015 mal účastník konania podľa zákazkových listov dodať služby v celkovom objeme 997 m<sup>3</sup>, avšak k 31. 3. 2015 boli dodané služby len v objeme 642,88 m<sup>3</sup>. Účastník konania telefonicky 23. 10. 2015 a taktiež aj osobne za prítomnosti ťažbára OZ Slovenská Lupča 27. 10. 2015 prisľúbil dokončenie JPRL 229b00 do 30. 10. 2015. Z vyjadrenia verejného obstarávateľa je zrejmé, že účastník konania si svoje povinnosti vyplývajúce z Rámcovej dohody, objednávok č. 1 a č. 2 a zákazkových listov nesplnil ani k 20. 11. 2015, čím vážne ohrozil plnenie plánovaných úloh verejného obstarávateľa vo výrobe.
31. Verejný obstarávateľ vyzval účastníka konania na riadne plnenie povinností vyplývajúcich z Rámcovej dohody a na dodržiavanie termínov stanovených v jednotlivých JPRL, a to výzvami z 12. 3. 2015, z 10. 4. 2015, z 22. 5. 2015, z 26. 6. 2015, avšak bezúspešne.
32. Nakoľko účastník konania nereagoval na výzvy verejného obstarávateľa, listom z 19. 11. 2015 pristúpil verejný obstarávateľ k odstúpeniu od Rámcovej dohody, ktoré bolo účastníkovi konania doručené 4. 12. 2015.
33. Dôvodom odstúpenia bolo podstatné porušenie Rámcovej dohody účastníkom konania definované v čl. 8. bod 8.6 siedma odrážka – nedodržanie dohodnutého termínu vykonania služieb zo strany dodávateľa stanoveného v objednávke a zákazkovom liste, a ôsma odrážka – nevykonanie služieb v rozsahu dohodnutom v objednávke a zákazkovom liste. Konkrétne, účastník konania
- nevykonával v 1. štvrťroku práce v ťažbovej činnosti v rozsahu 997 m<sup>3</sup> drevenej hmoty, keďže k 31. 3. 2015 dodal služby len v objeme 642,88 m<sup>3</sup>,
  - v poraste 229b00 s termínom dodania služieb v objeme 105,00 m<sup>3</sup> drevenej hmoty do 20. 6. 2015, dodal účastník konania len 22,30 m<sup>3</sup> drevenej hmoty,
  - v poraste 48\_00 s termínom dodania služieb v objeme 200,00 m<sup>3</sup> drevenej hmoty do 20. 6. 2015, nedodal účastník konania žiadnu službu,
  - neprevzal a nepodpísal zákazkové listy pre porasty 365 00 a 129 00 a ani v nich nezačal vykonávať práce, ktoré mali byť dokončené k 31. 7. 2015.
34. Druhostupňový správny orgán k podanému rozkladu uvádza, že účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti, ani nijakým spôsobom vecne ani právne nespochybňuje zákonnosť napadnutého rozhodnutia, ani postup a závery prvostupňového správneho orgánu. Podaným rozkladom účastník konania len potvrdil skutkový stav zistený prvostupňovým správnym orgánom a priznal, že si neplnil svoje povinnosti v zmysle Rámcovej dohody riadne a včas. Účastník konania v úvode podaného rozkladu uvádza, že rozkladom chce podať vysvetlenie k skutkovému stavu, pričom zdôraznil, že k podstatnému porušeniu Rámcovej dohody nedošlo jeho priamym zavinením, ale z dôvodu na strane jeho subdodávateľov.
35. Druhostupňový správny orgán je toho názoru, že napadnuté rozhodnutie bolo vydané v súlade s právnymi predpismi, vychádzalo zo spoľahlivo zisteného skutkového stavu a obsahuje všetky zákonom predpísané náležitosti. Prvostupňový správny orgán svoje skutkové, ako aj právne závery v odôvodnení prvostupňového rozhodnutia náležite zdôvodnil, čo napokon účastník konania nerozporoval.
36. Druhostupňový správny orgán má za to, že prvostupňový správny orgán správne vyhodnotil, že preukázaným omeškaním plnenia zo strany účastníka konania oproti realizačnému harmonogramu stanovenému v Objednávkach č. 1 a č. 2 a v zákazkových listoch, došlo k nepochybnému naplneniu znakov zmluvne dohodnutého podstatného porušenia Rámcovej

dohody podľa jej čl. 8. bod 8.6, siedma a ôsma odrážka. Druhostupňový správny orgán teda nemá pochybnosti o tom, že predmetné odstúpenie od Rámcovej dohody bolo plne v súlade s Rámcovou dohodou a k naplneniu znaku správneho deliktu, teda ku konaniu spočívajúcim v odstúpení od zmluvy pre podstatné porušenie zmluvných povinností zo strany účastníka konania ako dodávateľa jednoznačne došlo. Odstúpenie od Rámcovej dohody bolo písomné tak, ako ho vyžadoval Čl. 8 bod 8.5. Rámcovej dohody, bolo v ňom jednoznačne identifikované porušenie, na základe ktorého verejný obstarávateľ od Rámcovej dohody odstúpil, účastník konania odstúpenie od Rámcovej dohody 4. 12. 2015 prevzal, kedy zároveň došlo v súlade s Čl. 8 bod 8.7. Rámcovej dohody k účinkom odstúpenia od Rámcovej dohody. Platnosť odstúpenia od Rámcovej dohody nemôže spochybniť argument účastníka konania, že k podstatnému porušeniu povinností vyplývajúcich z Rámcovej dohody nedošlo jeho konaním, ale bolo spôsobené nenastúpením na výkon dohodnutých činností jeho subdodávateľmi a ich ďalšou nečinnosťou. Druhostupňový správny orgán poukazuje a postavenie účastníka konania ako podnikateľa podľa Obchodného zákonníka, s čím súvisí aj jeho povinnosť znášať podnikateľské riziko, ktorého sa účastník konania nemôže zbaviť, a preto si účastník konania musí byť pred uzatváraním zmluvných vzťahov dostatočne vedomý právnych dôsledkov, ktoré môžu vzniknúť pri nesplnení jeho zmluvných povinností. V posudzovanom prípade nemôže obstať obrana účastníka konania, že išlo o jeho prvú zákazku, prípadne že jeho subdodávateľia si neplnili riadne svoje povinnosti. Účastník konania sa teda nemôže z porušenia jeho povinností takýmto spôsobom vyvinieť. V tejto súvislosti druhostupňový správny orgán zdôrazňuje, že Rámcová dohoda bola uzavretá iba medzi verejným obstarávateľom a účastníkom konania ako dodávateľom, a teda za riadne plnenie povinností vyplývajúcich z Rámcovej dohody bol výlučne zodpovedný účastník konania. Spôsob plnenia bol ponechaný na jeho vôľu a pokiaľ sa rozhodol časť plnenia realizovať prostredníctvom subdodávateľov, je voči verejnemu obstarávateľovi zodpovedný za riadne a včasné plnenie aj takejto časti zákazky.

37. Druhostupňový správny orgán má za to, že účastník konania nepredložil v podanom rozklade žiadne relevantné argumenty, ktorými by spochybnil zistenia uvedené v napadnutom rozhodnutí o uložení zákazku účasti vo verejnom obstarávaní. Z uvedeného dôvodu nemá druhostupňový správny orgán pochybnosti o skutkovom stave a o jeho právnej kvalifikácii.
38. Druhostupňový správny orgán konštatuje, že vzhľadom na uvedený zistený skutkový stav postupoval prvostupňový správny orgán správne, keď účastníkovi konania uložil sankciu zákazku účasti vo verejnom obstarávaní na dobu troch rokov podľa § 149 ods. 3 písm. b) bod 3 zákona o verejnom obstarávaní. K žiadosti účastníka konania o odpustenie uloženej sankcie druhostupňový správny orgán uvádza, že zákon o verejnom obstarávaní nepozná žiadne liberačné dôvody na zbavenie sa zodpovednosti právnickej osoby za správny delikt. Navyše, tento správny delikt je v zákone o verejnom obstarávaní sankcionovaný pevne ohraničeným časovým úsekom (3 roky), pričom takto pevne stanovená doba trvania zákazku účasti vo verejnom obstarávaní má pôsobiť preventívne a zabezpečiť dôsledné uplatňovanie zákona o verejnom obstarávaní, nakoľko uložením len symbolickej sankcie (napr. 1 mesiac) by tento nástroj stratil akúkoľvek účinnosť a úrad by nemohol zabezpečiť dôsledné uplatňovanie zákona o verejnom obstarávaní. V prípade preukázania spáchania správneho deliktu uvedeného v § 149 ods. 3 písm. b) bod 3 zákona o verejnom obstarávaní bol prvostupňový správny orgán povinný uložiť zákazku účasti vo verejnom obstarávaní na dobu troch rokov, ktorá je pevne stanovená zákonom a nemal možnosť uplatniť správnu úvahu a rozhodnúť o uložení kratšieho obdobia, s čím sa rovnako stotožnil aj druhostupňový správny orgán.
39. Druhostupňový správny orgán zároveň dodáva, že administratívnoprávna zodpovednosť za správny delikt je v zákone o verejnom obstarávaní konštruovaná na prísne objektívnom princípe, t. j. na uloženie sankcie postačuje porušenie ustanovenia zákona o verejnom

obstarávaní bez ohľadu na zavinenie (úmyselné alebo nedbanlivostné), resp. nevedomosť účastníka konania o tom, že porušil právnu normu. Druhostupňový správny orgán preto skúmal len rozpor právneho stavu so stavom skutočným, ktorý mal na základe vykonaného dokazovania a z podkladu pre rozhodnutie dostatočne a jednoznačne za preukázaný. Preto podľa druhostupňového správneho orgánu nie je možné prihliadať na akékoľvek argumenty účastníka konania uvedené v podanom rozklade, ktorými sa snaží ospravedlňovať či vysvetliť svoje konanie.

40. Druhostupňový správny orgán posúdil argumenty účastníka konania uvedené v rozklade, pričom konštatuje, že nejde o nové skutočnosti, ktoré by neboli prvostupňovému správne mu orgánu známe v čase vydania rozhodnutia. Účastník konania zároveň nepredložil nové dôkazy, ktorými by spochybnil zistenia uvedené v rozhodnutí o uložení zákazu účasti vo verejnom obstarávaní, alebo ktoré by zakladali nezákonnosť prvostupňového rozhodnutia. Druhostupňový správny orgán po preskúmaní postupu a rozhodnutia prvostupňového správneho orgánu dospel k záveru, že prvostupňový správny orgán riadne zistil a ustálil skutkový stav, tento skutkový stav následne správne právne posúdil a verifikoval správne závery preukazujúce skutočnosť, že účastník konania svojím konaním naplnil skutkovú podstatu správneho deliktu identifikovaného vo výroku prvostupňového rozhodnutia.
41. Druhostupňový správny orgán preskúmaním postupu a rozhodnutia prvostupňového správneho orgánu neidentifikoval skutočnosti odôvodňujúce zrušenie alebo zmenu prvostupňového rozhodnutia. S rozhodnutím a názorom druhostupňového správneho orgánu sa v plnej miere stotožnila aj osobitná komisia ustanovená podľa § 61 ods. 2 správneho poriadku, ktorej členovia navrhli druhostupňovému správne mu orgánu rozklad účastníka konania zamietnuť a prvostupňové rozhodnutie potvrdiť.
42. Keďže správne konanie a rozhodnutie má mať nielen sankčný, ale hlavne výchovný účinok, druhostupňový správny orgán apeluje na účastníka konania, aby dôsledne dodržiaval ustanovenia právnych predpisov upravujúcich verejné obstarávanie.
43. Na základe uvedených skutočností druhostupňový správny orgán rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

### **P o u č e n i e**

Podľa § 61 ods. 2 správneho poriadku sa proti tomuto rozhodnutiu nemožno odvolať. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Ing. Zita Táboorská  
predsedníčka úradu

Rozhodnutie sa doručuje

1. Pisár & partners – advokáti, s.r.o., P. Rádayho 8, 984 01 Lučenec
2. LOUTER s.r.o., Nálepková 1196/44, 977 01 Brezno