



**ÚRAD PRE VEREJNÉ OBSTARÁVANIE**  
**odbor legislatívno-právny**  
**Ružová dolina 10, 821 09 Bratislava**

---

Bratislava 22. 11. 2018

Číslo spisu: 11609-3000/2018

Úrad pre verejné obstarávanie, Ružová dolina 10, 821 09 Bratislava (ďalej len „úrad“ alebo „správny orgán“), ako ústredný orgán štátnej správy pre oblasť verejného obstarávania a ako orgán príslušný podľa § 140, § 147 písm. b), c) a j), § 167 ods. 2 písm. c), § 182 v spojení s § 185 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a v súlade s § 5, § 46 a § 47 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) vo veci správneho deliktu podľa § 182 ods. 3 písm. b) bod 3. zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom do 31. 5. 2017 (ďalej ako „zákon o verejnom obstarávaní“), začatej voči účastníkovi konania **Helena Plechová – Leso služby, Predmier 332, 023 54 Turzovka, IČO: 37 211 439** (ďalej len „účastník konania“) vydáva toto

**r o z h o d n u t i e :**

Účastníkovi konania sa **ukladá zákaz účasti vo verejnom obstarávaní na dobu troch rokov** podľa **§ 182 ods. 3 písm. b) bod 3.** zákona o verejnom obstarávaní za to, že ako dodávateľ konal v rozpore s Rámcovou dohodou č. R/002-08/17-17/09/02 zo dňa 13. 12. 2016 (ďalej len „rámcová dohoda“), uzatvorenou medzi objednávateľom LESY Slovenskej republiky, štátny podnik, Odštepný závod Žilina, Nám. M. R. Štefánika 1, 011 45 Žilina (ďalej len „objednávateľ“) a účastníkom konania ako dodávateľom č. 8, predmetom ktorej bolo poskytovanie lesníckych služieb na predmet zákazky „Lesnícke činnosti v ťažobnom procese OZ Žilina 2017, LS Žilina“, a to tým, že sa dostal do omeškania so začatím vykonávania služby na pracovisku TL004-..50.10 o viac ako 5 dní oproti termínu stanovenému v zákazkovom liste, ktorý bol v časti dodacích podmienok podkladom objednávky č. O/0007/17/09/02 zo dňa 18. 1. 2017, čím účastník konania porušil rámcovú dohodu podstatným spôsobom a na základe uvedenej skutočnosti došlo zo strany objednávateľa k odstúpeniu od rámcovej dohody v súlade s jej Čl. 8 bod 8.3. a 8.6, ktoré bolo účastníkovi konania doručené dňa 9. 2. 2017.

**O d ô v o d n e n i e :**

1. Správne konanie vo veci predmetného správneho deliktu začal správny orgán z úradnej povinnosti na základe uverejnenia referencie verejným obstarávateľom LESY Slovenskej republiky, štátny podnik, Námestie SNP č. 8, 975 66 Banská Bystrica, IČO: 36 038 351 (ďalej len „verejný obstarávateľ“) zo dňa 15. 2. 2017 s výslednou hodnotiacou známkou „0“.
2. Správny orgán v súlade s § 18 správneho poriadku oznámil účastníkovi konania začatie správneho konania listom č. spisu: 11609-3000/2018 zo dňa 20. 9. 2018, ktorý bol účastníkovi konania doručený prostredníctvom pošty dňa 24. 9. 2018.
3. Účastníkovi konania bolo podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku umožnené oboznámiť sa s podkladom pre rozhodnutie, vyjadriť sa k podkladu, i k spôsobu jeho zistenia a navrhnúť jeho prípadné doplnenie. Správny orgán listom č. spisu: 11609-3000/2018 zo dňa 3. 10. 2018

informoval účastníka konania, že dňa 17. 10. 2018 sa na úrade uskutoční oboznámenie účastníka konania s podkladmi pre rozhodnutie, ako aj so spôsobom ich zistenia pred vydaním rozhodnutia za správny delikt. Účastník svoje právo na oboznámenie sa s podkladmi pre rozhodnutie v správnom konaní nevyužil, avšak požiadal správny orgán o predĺženie lehoty na zaslanie vyjadrenia do 24. 10. 2018. Dňa 25. 10. 2018 účastník konania doručil správnejmu orgánu list: „Rámcová dohoda č. R/002-08/17-17/09/02 – písomné vyjadrenie“ zo dňa 22. 10. 2018.

4. Na základe vyššie uvedeného tak podklad pre vydanie rozhodnutia tvorí:

- Referencia zo dňa 15. 2. 2017 vyhotovená verejným obstarávateľom,
- Žiadosť o súčinnosť – list č. 14792-8000/2017 zo dňa 8. 9. 2017, odoslaný úradom verejnemu obstarávateľovi,
- list „Sprievodný list“ – č. 41862/2017 zo dňa 3. 10. 2017, doručený úradu zo strany objednávateľa + prílohy:
  - Rámcová dohoda,
  - Objednávka č. O/0007/17/09/02 zo dňa 18. 1. 2017,
  - list: „Odstúpenie od Rámцovej dohody č. R/002-08/17-17/09/02 z dôvodu podstatného porušenia“ – č. 6840/2017 zo dňa 9. 2. 2017, doručený účastníkovi konania zo strany objednávateľa,
  - e-mail: „Odstúpenie od súťaže“ zo dňa 6. 2. 2017, odoslaný objednávateľovi zo strany účastníka konania,
- list: „Rámcová dohoda č. R/002-08/17-17/09/02 – písomné vyjadrenie“ zo dňa 22. 10. 2018 doručený úradu zo strany účastníka konania + prílohy:
  - Faktúra č. 20171506 zo dňa 3. 4. 2017,
  - Faktúra č. FVT-2017-10-002966 zo dňa 7. 4. 2017,
  - Faktúra č. FVT-2017-10-002684 zo dňa 30. 3. 2017,
  - Faktúra č. 20174104 zo dňa 31. 7. 2017,
- súvisiaci spisový materiál č. 11609-3000/2018 obsahujúci:
  - Oznámenie o začatí správneho konania zo dňa 20. 9. 2018.
  - Oboznámenie sa s podkladom pre rozhodnutie v správnom konaní zo dňa 3. 10. 2018,
  - Záznam o neuskutočnení oboznámenia sa s podkladmi pre rozhodnutie v správnom konaní zo dňa 17. 10. 2018.

#### **Skutkové okolnosti vyplývajúce z podkladu pre rozhodnutie**

5. Verejný obstarávateľ vyhlásil verejné obstarávanie na predmet zákazky „Lesnícke činnosti v ťažobnom procese OZ Žilina 2017, LS Žilina“ uverejnením oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania vo Vestníku verejného obstarávania (ďalej len „VVO“) č. 186/2016 zo dňa 26. 9. 2016 pod č. 13224 – MSS. Výsledkom uvedeného verejného obstarávania bolo uzavretie rámcovej dohody medzi organizačnou zložkou verejného obstarávateľa (objednávateľom) a viacerými uchádzačmi, medzi ktorými bol aj účastník konania.
6. Účastník konania ako dodávateľ uzatvoril s objednávateľom dňa 13. 12. 2016 rámcovú dohodu, ktorej predmetom bolo podľa Čl. 2 stanovenie zmluvných podmienok na určenie konkrétneho dodávateľa na poskytovanie lesníckych služieb – „Lesnícke činnosti v ťažobnom procese OZ Žilina 2017, LS Žilina“ pre objednávateľa, ktoré budú realizované víťaznými dodávateľmi postupne cez čiastkové zákazky ako aj stanovenie podmienok realizácie čiastkových zákaziek.

Rámcová dohoda bola uzatvorená v súlade s Čl. 3 bod 3.1. na dobu určitú, a to do 31. 12. 2017, pričom počas tohto obdobia bol objednávateľ oprávnený zadávať čiastkové zákazky.

7. Podľa Čl. 3 bod 3.2. rámcovej dohody predpokladaný čas plnenia celej čiastkovej zákazky bude uvedený vo výzve na predloženie cenovej ponuky (príloha č. 5 rámcovej dohody). V prípade víťaznej ponuky objednávateľ vystaví objednávku (príloha č. 2 rámcovej dohody) a jej doručením dodávateľovi vzniká povinnosť dodávateľa poskytnúť plnenie za podmienok dojednaných v tejto dohode. Objednávka bude vykonávaná na základe zákazkových listov (príloha č. 3 rámcovej dohody), v ktorých objednávateľ bude určovať konkrétny čas vykonania lesníckych činností pre jednotlivé časti, z ktorých pozostáva celá čiastková zákazka. Objávateľ bude termíny plnenia pre jednotlivé časti určovať spravidla rovnomerne.
8. Podľa Čl. 3 bod 3.4. rámcovej dohody v prípade podpísania zákazkového listu sú termíny začatia a ukončenia prác v ňom uvedené pre dodávateľa záväzné.
9. Podľa Čl. 5 bod 5.1 rámcovej dohody mal objednávateľ počas trvania rámcovej dohody zadávať čiastkové zákazky podľa kritéria „cena“, bližšie špecifikovaného v Čl. 6 bod 6.1. rámcovej dohody a vybrať dodávateľa, ktorí poskytujú plnenie technológiami požadovanými pre danú čiastkovú zákazku, mali byť vyzvaní na predloženie ponuky a následne bude dodávateľ, ktorý ponúkol najvýhodnejšiu ponuku, vyzvaný na podpísanie objednávky.
10. Podľa Čl. 8 bod 8.1. rámcovej dohody ukončenie zmluvných vzťahov založených touto dohodou alebo objednávkou s dodávateľom môže nastať: písomnou dohodou objednávateľa a dodávateľa, písomným odstúpením od dohody alebo písomnou výpoveďou objednávateľa.
11. Podľa Čl. 8 bod 8.3. rámcovej dohody odstúpenie je možné len v prípadoch uvedených v tejto dohode alebo v prípadoch ustanovených zákonom.
12. Podľa Čl. 8 bod 8.4. rámcovej dohody, ak porušenie povinnosti zmluvnou stranou pre účely odstúpenia od tejto dohody alebo objednávky sa považuje v zmysle ods. 8.6. tohto článku alebo v zmysle § 345 a nasl. Obchodného zákonníka za podstatné porušenie zmluvy, môže oprávnená strana od tejto dohody alebo objednávky odstúpiť bez poskytnutia dodatočnej primeranej lehoty dodávateľovi na odstránenie dôvodu, pre ktorý sa odstupuje od tejto dohody alebo objednávky.
13. Podľa Čl. 8 bod 8.5. rámcovej dohody odstúpenie od tejto dohody, objednávky alebo jej časti, musí mať písomnú formu, musí byť doručené druhej zmluvnej strane a musí v ňom byť uvedený konkrétny dôvod odstúpenia, inak je neplatné.
14. Podľa Čl. 8 bod 8.6 rámcovej dohody zmluvné strany sa dohodli, že za podstatné porušenie tejto dohody sa považuje aj omeškanie dodávateľa so začatím vykonávania služby oproti termínu stanovenému v zákazkovom liste a/alebo objednávke o viac ako 5 dní.
15. Podľa Čl. 8 bod 8.7. rámcovej dohody odstúpením od tejto dohody, objednávky alebo jej časti, táto dohoda, objednávka alebo jej časť zaniká dňom doručenia prejavu vôle oprávnenej strany druhej zmluvnej strane. Odstúpením od dohody zanikajú všetky práva a povinnosti zmluvných strán z tejto dohody. Odstúpenie sa však nedotýka nároku na náhradu škody vzniknutej porušením tejto dohody, ani nárokov na zmluvné, resp. zákonné sankcie a úroky, ani zmluvných ustanovení týkajúcich sa voľby práva alebo voľby tohto zákona podľa § 262, riešenia sporov medzi zmluvnými stranami a iných ustanovení, ktoré podľa prejavenej vôle strán alebo vzhľadom na svoju povahu majú trvať aj po ukončení dohody (napríklad nároku na bezplatné odstránenie zistených chýb už poskytnutej služby). Obdobne pri odstúpení od objednávky alebo jej časti.
16. Po vyhodnotení predložených ponúk sa pre pracovisko TL004-..50.10 a TL004-..51.10 stal úspešným uchádzačom účastník konania, na základe čoho mu objednávateľ zadal objednávku č. O/0007/17/09/02 zo dňa 18. 1. 2017.

17. Dňa 15. 2. 2017 bola zo strany verejného obstarávateľa účastníkovi konania vyhotovená referencia s výslednou hodnotiacou známku „0“, ktorá bola na webovej stránke úradu zverejnená dňa 16. 2. 2017. Z hodnotenia kvality plnenia v časti 3.1 referencie vyplýva, že dôvodom tejto hodnotiacej známky bolo nezačatie vykonávania prác v lehote stanovenej v rámcovej dohode.
18. Po zverejnení referencie podľa predchádzajúceho bodu, požiadal úrad listom č. spisu: 14792-8000/2017 zo dňa 8. 9. 2017 verejného obstarávateľa o poskytnutie súčinnosti za účelom náležitého zistenia skutkového stavu pre konanie o uložení zákazku účasti vo verejnom obstarávaní, konkrétne o vyjadrenie k okolnostiam predčasného ukončenia rámcovej dohody a zaslanie podkladov (menovite rámcovej dohody, prípadne akejkoľvek komunikácie medzi verejným obstarávateľom a dodávateľom, ktoré súvisia s plnením rámcovej dohody). Dňa 5. 10. 2018 bola úradu zo strany objednávateľa (odštepneho závodu verejného obstarávateľa) doručená odpoveď na žiadosť o súčinnosť – „Sprievodný list“ – č. listu: 41862/2017 zo dňa 3. 10. 2017, ktorého prílohou bola notársky overená fotokópia rámcovej dohody, notársky overená objednávka č. O/0007/17/09/02 zo dňa 18. 1. 2017, e-mail účastníka konania zo dňa 6. 2. 2017 – Odstúpenie od súťaže a notársky overená fotokópia odstúpenia od rámcovej dohody.
19. Z dokumentácie, ktorá je podkladom pre rozhodnutie v tomto správnom konaní vyplýva, že účastník konania zaslal dňa 6. 2. 2017 objednávateľovi e-mail, v ktorom mu oznámil, že z dôvodu technickej závady na lanovkovom systéme odstupuje od objednávky č. O/0007/17/09/02 zo dňa 18. 1. 2017 v oboch častiach, a to JPRL 50.10 aj JPRL 51.10.
20. Objednávateľ neakceptoval odstúpenie účastníka konania od vyššie špecifikovanej objednávky a na základe uvedeného došlo dňa 9. 2. 2017 zo strany objednávateľa k odstúpeniu od rámcovej dohody. V písomnom odstúpení od rámcovej zmluvy, ktoré bolo účastníkovi konania zo strany objednávateľa doručené dňa 9. 2. 2017 objednávateľ uviedol, cit.: *„Podpisom objednávky a zákazkového listu ste sa zaviazali plniť službu na pracovisku TL004-..50.10 s termínom začatia prác 19. 1. 2017. Dňa 6. 2. 2017 nám bolo z Vašej strany doručené „odstúpenie z objednávky O/0007/17/09/02 pre JPRL 50 10, JPRL 51 10 z dôvodu technickej závady na lanovkovom systéme“ (e-mail). V odpovedi z 7. 2. 2017 sme Vám oznámili, že*
- a) *na pracovisku TL004-..51.10, LO Divina, sú už z Vašej strany vykonávané služby v zmysle objednávky O/0007/17/09/02 a zákazkového listu, preto považujeme Vaše odstúpenie vo vzťahu k tomuto pracovisku za bezpredmetné.*
- b) *na pracovisku TL04-..50.10 je podľa objednávky O/0007/17/09/02 požadovaná kombinácia technológií 1,2,4a,4b,6,7 (ťažba, približovanie lanovkou, UKT, manipulácia na OM) a termín začatia prác 19.1.2017, ktorý je určený v zákazkovom liste.*
- c) *Vaše odstúpenie sme nútení neakceptovať. Požadujeme vykonanie služby podľa objednávky a zákazkového listu s termínom začatia prác najneskôr do 10.2.2017....*
- Kvôli potrebe urýchleného spracovania kalamity na pracovisku TL004-..50.10 a nakoľko ani do dňa 8.2.2017 ste nezačali s realizovaním prác na tomto pracovisku, objednávateľ týmto v súlade s článkom 8., bod 8.3, a 8.6. Rámcovej dohody, ako objednávateľ odstupuje od Rámcovej dohody č. R/002-08/17-17/09/02 uzavretej medzi objednávateľom LESY Slovenskej republiky, š.p., Odštepny závod Žilina a Vami ako dodávateľom z dôvodu podstatného porušenia dohody a to konkrétne z dôvodu omeškanie dodávateľa so začatím vykonávania služby oproti termínu stanovenému v zákazkovom liste a/alebo objednávke o viac ako 5 dní.“*
21. Účastník konania sa k podkladom pre rozhodnutie v správnom konaní vyjadril, že rámcovú dohodu podpísal v dobrej viere, že činnosť v tejto dohode chce a bude plniť. Účastník konania

ďalej uviedol, že k neplneniu objednávky došlo z dôvodu závažnej poruchy na ťažbovej mechanizácii, ktorou sa mala ťažba vykonávať a tiež z dôvodu problému s nedostatkom náhradných dielov. Účastník konania poukázal na to, že vzhľadom na špecifickosť stroja nebolo možné zaobstarat' náhradné diely v krátkom čase, a preto došlo k neplneniu zákazky. Účastník konania tiež uviedol že ku všetkým objednávateľom ťažbovej činnosti pristupuje zodpovedne, na profesionálnej úrovni o čom svedčia pozitívne referencie v Evidencii referencií vedenej úradom, ktoré boli účastníkovi konania udelené v čase pred ako aj po neplnení uvedenej zákazky. Účastník konania mal za to, že k uvedenej situácii došlo nie jeho vinou, po prvýkrát, a túto skutočnosť možno považovať za bežnú v akomkoľvek výrobnom odvetví. Účastník konania v závere podaného rozkladu žiadal úrad o zohľadnenie skutočnosti, že k neplneniu zákazky došlo z jeho strany po prvýkrát a nie jeho zavinením. Prílohou vyjadrenia účastníka konania boli taktiež 4 faktúry, ktorých obsahom bolo viacero položiek (náhradných dielov).

### Právny rámec

22. Podľa § 12 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní evidencia referencií je informačný systém verejnej správy, ktorého správcom je úrad a v ktorom sa vedú referencie od verejných obstarávateľov a obstarávateľov.
23. Podľa § 12 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní referenciou na účely tohto zákona je elektronický dokument, obsahujúci potvrdenie o dodaní tovaru, uskutočnení stavebných prác alebo poskytnutí služby. Referencia obsahuje
  - a) meno a priezvisko, obchodné meno alebo názov, adresu pobytu, sídlo alebo miesto podnikania, identifikačné číslo dodávateľa alebo dátum narodenia, ak nebolo pridelené identifikačné číslo,
  - b) názov verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa,
  - c) číslo zmluvy alebo koncesnej zmluvy,
  - d) stručnú identifikáciu plnenia podľa zmluvy alebo koncesnej zmluvy,
  - e) množstvo, objem alebo rozsah plnenia,
  - f) miesto, cenu a lehotu plnenia zmluvy alebo koncesnej zmluvy,
  - g) hodnotenie kvality plnenia podľa kritérií ustanovených v odseku 4,
  - h) výslednú hodnotiacu známku podľa odseku 6,
  - i) dátum vyhotovenia referencie.
24. Podľa § 12 ods. 4 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní kritériom hodnotenia kvality podľa odseku 2 písm. g) je predčasné ukončenie zmluvy alebo koncesnej zmluvy verejným obstarávateľom alebo obstarávateľom z dôvodu porušenia povinností dodávateľa.
25. Podľa § 12 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní kritérium podľa odseku 4 písm. a) obsahuje údaj, či došlo k predčasnému skončeniu z dôvodu podstatného porušenia povinností dodávateľa alebo iného porušenia povinností dodávateľa a stručné odôvodnenie. Splnenie kritéria podľa odseku 4 písm. d) hodnotia verejný obstarávateľ a obstarávateľ percentuálnym vyjadrením od 0 do 100%, s uvedením stručného odôvodnenia. Kritériá podľa odseku 4 písm. c) a d) sú informatívne a nemajú vplyv na výslednú hodnotiacu známku podľa odseku 6.
26. Podľa § 12 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní výsledná hodnotiacia známka je celé číslo od nula do sto, ktoré je automaticky pridelené v rámci funkcionality vzoru referencie. Výsledná hodnotiacia známka je vždy nula, ak dôjde k predčasnému skončeniu z dôvodu podstatného porušenia povinností dodávateľa; v iných prípadoch je vypočítaná spôsobom vážená jednotlivých hodnotiacich kritérií a posudzovania ich poradia dôležitosti v zostupnom poradí od kritéria podľa odseku 4 písm. a) po kritérium podľa odseku 4 písm. b).

27. Podľa § 182 ods. 3 písm. b) bod 3. zákona o verejnom obstarávaní úrad uloží uchádzačovi, záujemcovi alebo hospodárskemu subjektu zákaz účasti vo verejnom obstarávaní na dobu troch rokov, ak došlo k odstúpeniu od zmluvy, koncesnej zmluvy alebo rámcovej dohody zo strany verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa z dôvodu podstatného porušenia povinností dodávateľa.
28. Podľa § 46 správneho poriadku rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.
29. Podľa § 47 ods. 1 správneho poriadku rozhodnutie musí obsahovať výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní (rozklade). Odôvodnenie nie je potrebné, ak sa všetkým účastníkom konania vyhovie v plnom rozsahu.
30. Podľa § 47 ods. 2 správneho poriadku výrok obsahuje rozhodnutie vo veci s uvedením ustanovenia právneho predpisu, podľa ktorého sa rozhodlo, prípadne aj rozhodnutie o povinnosti nahradiť trovy konania. Pokiaľ sa v rozhodnutí ukladá účastníkovi konania povinnosť na plnenie, správny orgán určí pre ňu lehotu; lehota nesmie byť kratšia, než ustanovuje osobitný zákon.
31. Podľa § 47 ods. 3 správneho poriadku v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.

### **Zistenia správneho orgánu**

32. Správny orgán sa podrobne oboznámil s podkladmi pre rozhodnutie a uvádza, že rámcová dohoda jednoznačne a výslovne upravovala prípady konania zmluvnej strany, ktoré je možné považovať za podstatné porušenie rámcovej dohody. V súvislosti s uvedeným správny orgán poukazuje na body 7. až 15. tohto rozhodnutia.
33. Zo zisteného skutkového stavu možno bez pochyby ďalej konštatovať, že účastník konania porušil ustanovenie Čl. 3 bod 3.2. v spojení s bodom 3.4. rámcovej dohody, v zmysle ktorého bol povinný vykonať služby (lesnícke činnosti), ktoré boli predmetom objednávky č. O/0007/17/09/02 v termíne stanovenom v zákazkovom liste, ktorý je súčasťou objednávky. Správny orgán zistil, že predmetná objednávka spĺňala potrebné požiadavky a v zákazkovom liste, na ktorý odkazovala bol stanovený termín na začatie prác 19. 1. 2017.
34. Správny orgán poukazuje, že zmluvné strany v rámcovej dohode ako prípad podstatného porušenia rámcovej dohody stanovili v Čl. 8 bod 8.6. omeškanie dodávateľa so začatím vykonávania služby oproti termínu stanovenému v zákazkovom liste a/alebo objednávke o viac ako 5 dní.
35. K tvrdeniu účastníka konania, že k neplneniu predmetu objednávky došlo z dôvodu pokazenia ťažbovej mechanizácie správny orgán uvádza, že účastník konania bol povinný poskytnúť lesnícke činnosti na pracovisku TL004-..50.10 v termíne stanovenom v zákazkovom liste, ktorý bol prílohou objednávky č. O/0007/17/09/02, t. j. začať práce 19. 1. 2017. Z dokumentácie taktiež vyplýva, že účastník konania informoval objednávateľa o pokazení ťažbovej mechanizácie (lanovkového systému) e-mailom zo dňa 6. 2. 2017, t. j. už bol v tom čase 18 dní v omeškaní s plnením vzťahujúcim sa ku pracovisku TL004-..50.10. Na základe uvedeného má správny orgán za to, že nakoľko došlo k omeškaniu účastníka konania, ktoré sa považuje v zmysle ustanovení rámcovej dohody za podstatné porušenie rámcovej dohody,

pred oznámením poruchy na lanovkovom systéme, prostredníctvom ktorého sa mala plniť časť objednávky, nemožno prihladiť na odvolávanie sa účastníka konania na nezavinené porušenie rámcovej dohody.

36. Vo vzťahu k faktúram, ktoré boli prílohou vyjadrenia účastníka konania správny orgán poukazuje na skutočnosť, že účastník konania ich obsah vo svojom vyjadrení nijak nešpecifikoval, neobjasnil, či ich predmetom boli náhradné diely na pokazený lanovkový systém a z uvedených faktúr táto skutočnosť nevyplýva. Zároveň správny orgán uvádza, že predmetné faktúry sú datované na marec, apríl a júl 2017, a teda až po tom, čo sa účastník konania dostal do omeškania s plnením lesníckych služieb na pracovisku TL004-..50.10.
37. Správny orgán nemá pochybnosti o tom, že odstúpenie od rámcovej dohody zo strany objednávateľa zo dňa 9. 2. 2017, ktoré bolo účastníkovi konania doručené dňa 9. 2. 2017 z dôvodu podstatného porušenia zmluvných povinností podľa Čl. 8 bod 8.6. rámcovej dohody, **bolo plne v súlade s rámcovou dohodou** (body 7. až 15. tohto rozhodnutia) a k naplneniu znaku správneho deliktu, teda ku konaniu spočívajúcemu v odstúpení od zmluvy pre podstatné porušenie zmluvných povinností zo strany dodávateľa (účastníka konania), jednoznačne došlo. Odstúpenie od rámcovej dohody bolo písomné tak, ako to vyžadoval Čl. 8 bod 8.5. rámcovej dohody, bolo v ňom jednoznačne identifikované porušenie, na základe ktorého objednávateľ od rámcovej dohody odstúpil (omeškanie dodávateľa so začatím vykonávania služby oproti termínu stanovenému v zákazkovom liste a/alebo objednávke o viac ako 5 dní), účastník konania odstúpenie od rámcovej dohody dňa 9. 2. 2017 prevzal, kedy zároveň došlo podľa Čl. 8 bod 8.7. rámcovej dohody k účinkom odstúpenia od rámcovej dohody.
38. Správny orgán pri ukladaní sankcie zákazu účasti podľa § 182 ods. 3 písm. b) bod 3. zákona o verejnom obstarávaní nemohol taktiež zohľadniť skutočnosť, že účastník konania sa predmetného konania dopustil prvýkrát a pred týmto porušením, ako aj po ňom, má v Evidencii referencií vedenej úradom len pozitívne referencie, a to od toho istého verejného obstarávateľa, ktorý vystavil účastníkovi konania referenciu s výslednou hodnotiacou známkou „0“ za konanie, ktoré je predmetom tohto správneho konania. Správny orgán na vysvetlenie dodáva, že skutková podstata správneho deliktu podľa § 182 ods. 3 písm. b) bod 3. zákona o verejnom obstarávaní neumožňuje správny orgán modifikovať stanovenú sankciu v závislosti od okolností daného prípadu. Skutková podstata uvedeného správneho deliktu vyžaduje, aby zo strany účastníka konania došlo k podstatnému porušeniu rámcovej dohody, na základe ktorého verejný obstarávateľ (objednávateľ) odstúpi od rámcovej dohody. Správny orgán konštatuje, že na základe vyššie uvedeného boli preukázané obe skutočnosti, a teda boli naplnené oba kumulatívne vyžadované znaky skutkovej podstaty správneho deliktu.
39. Správny orgán má na základe vyššie uvedeného za to, že objednávateľ platne odstúpil od rámcovej dohody, nakoľko zo strany účastníka konania preukázateľne došlo ku konaniu, ktoré si zmluvné strany dohodli ako podstatné porušenie zmluvných povinností. Správny orgán posúdil všetky relevantné dôkazy jednotlivo a vo vzájomných súvislostiach a dospel k záveru, že účastník konania v predmetnom prípade naplnil skutkovú podstatu správneho deliktu podľa § 182 ods. 3 písm. b) bod 3. zákona o verejnom obstarávaní.

## Sankcia

40. Pri určovaní sankcie správny orgán postupoval podľa § 182 ods. 3 písm. b) bod 3. zákona o verejnom obstarávaní, podľa ktorého úrad uloží uchádzačovi, záujemcovi alebo hospodárskemu subjektu zákaz účasti vo verejnom obstarávaní na dobu troch rokov, ak došlo k odstúpeniu od zmluvy, koncesnej zmluvy alebo rámcovej dohody zo strany verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa z dôvodu podstatného porušenia povinností dodávateľa.

41. Správny orgán ďalej uvádza, že zákon o verejnom obstarávaní je v časti správneho trestania koncipovaný na princípe objektívnej zodpovednosti, ktorej podstata spočíva v tom, že pri naplnení zákonom stanovenej skutkovej podstaty správneho deliktu správny orgán neskúma subjektívnu stránku porušenia zákona (úmysel - nedbanlivosť), ale len rozpor právneho stavu so stavom skutočným, ktorý má správny orgán na základe vykonaného dokazovania a z podkladu pre rozhodnutie dostatočne a jednoznačne preukázaný. V danom prípade zákon neumožňuje správnomu orgánu znížiť, resp. celkom odpustiť sankciu za zistené porušenie povinnosti.
42. V nadväznosti na uvedené skutočnosti správny orgán rozhodol o uložení sankcie zákazu účasti vo verejnom obstarávaní účastníkovi konania tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

### **P o u č e n i e :**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podľa § 61 správneho poriadku podať rozklad na Úrad pre verejné obstarávanie, Ružová dolina 10, 821 09 Bratislava, do 15 dní odo dňa jeho doručenia. Rozhodnutie nie je možné preskúmať súdom.

Mgr. Zuzana Kršjaková  
riaditeľka odboru

Doručuje sa:

Helena Plechová – Leso služby, Predmier 332, 023 54 Turzovka