



**ÚRAD PRE VEREJNÉ OBSTARÁVANIE**  
**predseda úradu**  
**Ružová dolina 10, 821 09 Bratislava**

---

Bratislava 6. 7. 2021

Číslo spisu: 7314-P/2021

Predseda Úradu pre verejné obstarávanie, Ružová dolina 10, 821 09 Bratislava (ďalej len „druhostupňový správny orgán“) ako orgán príslušný na konanie podľa § 61 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) vo veci rozkladu zo dňa 22. 4. 2021, ktorý podal účastník konania **HTONER s.r.o., Javorová 9001/87B, 917 05 Trnava, IČO: 52 030 458** (ďalej len „účastník konania“) proti rozhodnutiu Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej ako „úrad“ alebo ako „prvostupňový správny orgán“) č. spisu 2203-3000/2021 zo dňa 25. 3. 2021

**r o z h o d o l :**

Rozklad účastníka konania zo dňa 22. 4. 2021 podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku **zamietam** a rozhodnutie úradu č. spisu 2203-3000/2021 zo dňa 25. 3. 2021 o uložení zákaza účasti vo verejnom obstarávaní po dobu troch rokov podľa **§ 182 ods. 3 písm. b) bod 2** zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom do 30. 11. 2019 (ďalej ako „zákon o verejnom obstarávaní“) **potvrďujem**.

**O d ô v o d n e n i e**

Účastník konania podal proti rozhodnutiu úradu č. spisu 2203-3000/2021 zo dňa 25. 3. 2021 (ďalej len „napadnuté rozhodnutie“) o uložení zákaza účasti vo verejnom obstarávaní rozklad podľa § 61 správneho poriadku v zákonom stanovenej lehote na správnom orgáne, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal.

**Rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu**

1. Prvostupňový správny orgán napadnutým rozhodnutím uložil účastníkovi konania zákaz účasti vo verejnom obstarávaní po dobu troch rokov podľa § 182 ods. 3 písm. b) bod 2 zákona o verejnom obstarávaní za to, že v dôsledku nedodržania lehoty na dodanie tovaru podľa Čl. IV. bod 4.3 Kúpnej zmluvy č. OVO2-2019/000594 zo dňa 23. 9. 2019 (ďalej len „Kúpna zmluva“) uzatvorenej medzi účastníkom konania ako predávajúcim a Slovenskou republikou v zastúpení Ministerstva vnútra Slovenskej republiky, Pribinova 2, 812 72 Bratislava, IČO: 00 151 866 ako verejným obstarávateľom a kupujúcim (ďalej len „verejný obstarávateľ“) ako výsledku verejného obstarávania na predmet zákazky „*Originálny spotrebný materiál pre tlačiarne zariadenia DNS II o 5/2019*“, sa dopustil podstatného porušenia zmluvných podmienok v zmysle Čl. IX. bod 9.3 písm. a) Kúpnej zmluvy, t. j. sa omeškal s dodaním tovaru oproti dohodnutému termínu plnenia o viac ako dva týždne bez uvedenia dôvodu, ktorý by

omeškanie ospravedlňoval (vyššia moc), v dôsledku čoho verejný obstarávateľ dňa 2. 12. 2019 odstúpil od Kúpnej zmluvy z dôvodu podstatného porušenia povinností účastníkom konania.

2. Správne konanie vo veci správneho deliktu podľa § 182 ods. 3 písm. b) bod 2 zákona o verejnom obstarávaní začal správny orgán z úradnej povinnosti. Prvostupňový správny orgán v súlade s § 18 správneho poriadku oznámil účastníkovi konania začatie správneho konania za porušenie zákona o verejnom obstarávaní listom zo dňa 21. 1. 2021, ktorý bol účastníkovi konania doručený dňa 29. 1. 2021.
3. Účastníkovi konania bolo podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku na základe listu č. k. 2203-3000/2021 zo dňa 24. 2. 2021, a to Výzva na oboznámenie s podkladom pre rozhodnutie v správnom konaní, ktorý bol účastníkovi konania doručený prostredníctvom ÚPVS dňa 1. 3. 2021, umožnené oboznámiť sa s podkladom pre rozhodnutie, vyjadriť sa k podkladu i k spôsobu jeho zistenia a navrhnúť jeho prípadné doplnenie. Účastník konania sa k Výzve na oboznámenie s podkladom pre rozhodnutie v správnom konaní nevyjadril.

### **Rozklad podaný účastníkom konania**

4. Účastník konania v rozklade prvostupňové rozhodnutie označil za nedôvodné z nasledujúcich dôvodov. Verejný obstarávateľ vyhlásil verejné obstarávanie na predmet zákazky „*Originálny spotrebný materiál pre tlačiarne zariadenia DNS II o 5/2019*“ Výzvou na predkladanie ponúk č. OVO2-2019/000594 zo dňa 27. 6. 2019 zmenenou a doplnenou dňa 16. 7. 2019, a to prostredníctvom dynamického nákupného systému. Výsledkom verejného obstarávania bolo uzatvorenie Kúpnej zmluvy č. OVO2-2019/000594 zo dňa 23. 9. 2019 medzi verejným obstarávateľom ako kupujúcim a účastníkom konania ako predávajúcim. Účastník konania však v rozklade tvrdil, že splnenie Kúpnej zmluvy sa stalo nemožným, a to z dôvodu vyššej moci, cit.: „*Bezodkladne po uzatvorení kúpnej zmluvy začala spoločnosť v zmysle jej predmetu zabezpečovať plnenie, ktorým bol „Originálny materiál pre tlačiarne zariadenia DNS II o 5/2019“, na základe čoho jej bolo zo strany vopred zmluvne zviazaného dodávateľa predmetu plnenia oznámené, že z dôvodu vyššej moci nebude tento uchádzačovi konania dodaný.*“
5. Účastník konania ďalej v rozklade uviedol, že s verejným obstarávateľom sa mali dohodnúť na uzatvorení dohody o skončení Kúpnej zmluvy, a to podľa Čl. IX. ods. 9.1 Kúpnej zmluvy. Účastník konania predmetné tvrdenie v rozklade preukazoval tým, že podľa Čl. VIII ods. 8.1 Kúpnej zmluvy mu mala byť vyrubená aj zmluvná pokuta, ktorú v celkovej výške 9.682,50 eur verejnému obstarávateľovi uhradil.
6. S ohľadom na tieto skutočnosti dospel účastník konania v rozklade k záveru, že jeho konaním nebola naplnená skutková podstata správneho deliktu podľa ust. § 182 ods. 3 písm. b) bod 2. zákona o verejnom obstarávaní, keď, cit.: „*...bola nemožnosť plnenia zmluvy výlučne dôsledkom nekalých obchodných praktík konkurenčných subjektov zapojených do verejného obstarávania, vzhľadom na čo aplikácia sankcie zákazu účasti vo verejnom obstarávaní po dobu troch rokov podľa § 182 ods. 3 písm. b) bod 2. zákona o verejnom obstarávaní za odstúpenie od zmluvy zo strany verejného obstarávateľa z titulu podstatného porušenia povinností dodávateľa nie je dôvodná.*“

### **Právny rámec**

7. Podľa § 10 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní pri zadávaní zákaziek, koncesií a pri súťaži návrhov postupovať podľa tohto zákona.

8. Podľa § 12 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní evidencia referencií je informačný systém verejnej správy, ktorého správcom je úrad a v ktorom sa vedú referencie od verejných obstarávateľov a obstarávateľov.
9. Podľa § 12 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní referenciou na účely tohto zákona je elektronický dokument, obsahujúci potvrdenie o dodaní tovaru, uskutočnení stavebných prác alebo poskytnutí služby. Referencia obsahuje
  - a) meno a priezvisko, obchodné meno alebo názov, adresu pobytu, sídlo alebo miesto podnikania, identifikačné číslo dodávateľa alebo dátum narodenia, ak nebolo pridelené identifikačné číslo,
  - b) názov verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa,
  - c) označenie verejného obstarávania,
  - d) číslo zmluvy alebo koncesnej zmluvy,
  - e) stručnú identifikáciu plnenia podľa zmluvy alebo koncesnej zmluvy,
  - f) množstvo, objem alebo rozsah plnenia,
  - g) miesto, cenu a lehotu plnenia zmluvy alebo koncesnej zmluvy,
  - h) hodnotenie plnenia, najmä hodnotenie, či plnenie bolo dodané v rozsahu, kvalite a spôsobom podľa zmluvy alebo koncesnej zmluvy a či celkovo bolo uspokojujivé alebo neuspokojujivé,
  - i) informáciu, či došlo k odstúpeniu od zmluvy, koncesnej zmluvy alebo rámcovej dohody zo strany verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa z dôvodu podstatného porušenia povinností dodávateľa,
  - j) ďalšie informácie, ktoré verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ považuje za dôležité,
  - k) dátum vyhotovenia referencie.
10. Podľa § 182 ods. 3 písm. b) bod 2 zákona o verejnom obstarávaní úrad uloží uchádzačovi, záujemcovi alebo hospodárskemu subjektu zákaz účasti vo verejnom obstarávaní na dobu troch rokov, ak došlo k odstúpeniu od zmluvy, koncesnej zmluvy alebo rámcovej dohody zo strany verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa z dôvodu podstatného porušenia povinností dodávateľa.
11. Podľa § 29 zákona o e-Governmente elektronické podanie a elektronický úradný dokument sa doručuje elektronicky, pričom miestom na elektronické doručovanie je elektronická schránka, ktorá je aktivovaná. Elektronické doručovanie elektronického podania a elektronického úradného dokumentu sa vykoná spôsobom podľa tohto zákona, ak osobitné predpisy pri spôsobe doručovania elektronickými prostriedkami neustanovujú inak.
12. Podľa § 345 ods. 2 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „Obchodný zákonník“) je porušenie zmluvy podstatné, ak strana porušujúca zmluvu vedela v čase uzavretia zmluvy alebo v tomto čase bolo rozumné predvídať s prihliadnutím na účel zmluvy, ktorý vyplynul z jej obsahu alebo z okolností, za ktorých bola zmluva uzavretá, že druhá strana nebude mať záujem na plnení povinností pri takom porušení zmluvy. Pri pochybnostiach sa predpokladá, že porušenie zmluvy nie je podstatné.
13. Podľa § 46 správneho poriadku rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

14. Podľa § 47 ods. 1 správneho poriadku rozhodnutie musí obsahovať výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní (rozklade). Odôvodnenie nie je potrebné, ak sa všetkým účastníkom konania vyhovuje v plnom rozsahu.
15. Podľa § 47 ods. 2 správneho poriadku výrok obsahuje rozhodnutie vo veci s uvedením ustanovenia právneho predpisu, podľa ktorého sa rozhodlo, prípadne aj rozhodnutie o povinnosti nahradiť trovy konania. Pokiaľ sa v rozhodnutí ukladá účastníkovi konania povinnosť na plnenie, správny orgán určí pre ňu lehotu; lehota nesmie byť kratšia, než ustanovuje osobitný zákon.
16. Podľa § 47 ods. 3 správneho poriadku v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.
17. Podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu, ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.
18. Podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.
19. Podľa § 61 ods. 2 správneho poriadku o rozklade rozhoduje vedúci ústredného orgánu štátnej správy na základe návrhu ním ustanovenej osobitnej komisie. Proti tomuto rozhodnutiu sa nemožno odvolať.
20. Podľa § 61 ods. 3 správneho poriadku ustanovenia o odvolacom konaní sa primerane vzťahujú aj na konanie o rozklade.

### **Zistenia druhostupňového správneho orgánu**

21. Prvostupňový správny orgán v rozklade neidentifikoval žiadne skutočnosti, ktoré by odôvodňovali o veci rozhodnúť v rámci autoremedúry podľa § 57 ods. 1 správneho poriadku a v súlade s § 57 ods. 2 správneho poriadku postúpil spis na rozhodnutie druhostupňovému správneému orgánu. O uvedenej skutočnosti informoval účastníka konania listom č. spisu 2203-3000/2021 zo dňa 25. 5. 2021.
22. Druhostupňový správny orgán pri rozhodovaní o rozklade skúmal a posudzoval najmä nasledovný spisový materiál:
  - Napadnuté rozhodnutie zo dňa 25. 3. 2021 spolu so súvisiacim spisovým materiálom z prvostupňového konania,
  - Rozklad účastníka konania zo dňa 22. 4. 2021.
23. Druhostupňový správny orgán taktiež preskúmal postup prvostupňového správneho orgánu pri vydaní napadnutého rozhodnutia, pričom v súvislosti so skutočnosťami uvádzanými v rozklade dospel k nasledovným zisteniam.
24. Z predloženej dokumentácie druhostupňový správny orgán zistil, že účastník konania uzatvoril s verejným obstarávateľom dňa 23. 9. 2019 Kúpnu zmluvu č. OVO2-2019/000594, podľa ktorej čl. III bod 3.1 sa zaviazal dodať verejnému obstarávateľovi vybraný sortiment spotrebného materiálu pre tlačiarne vrátane poskytnutia súvisiacich služieb v súlade s prílohou č. 1 Kúpnej zmluvy (ďalej aj len „tovar“), a to konkrétne v lehote upravenej čl. IV. bod 4.3 Kúpnej

zmluvy, t. j. **najneskôr do 50 dní odo dňa nadobudnutia účinnosti** Kúpnej zmluvy, ktorá nastala deň nasledujúci po dni jej zverejnenia v Centrálnom registri zmlúv, a to dňa 25. 9. 2019. Účastníkovi konania tak z Kúpnej zmluvy vyplynula povinnosť dodať tovar najneskôr do dňa 14. 11. 2019.

25. Zo spisového materiálu druhostupňový správny orgán zistil, že dňa 9. 3. 2020 bola v evidencii referencií verejným obstarávateľom zverejnená referencia vyhotovená dňa 6. 3. 2020 s hodnotením neuspokojivé.
26. Z podkladu pre rozhodnutie druhostupňový správny orgán zistil, že zmluvné strany ako podstatné stanovili v Čl. IX. bod 9.3 Kúpnej zmluvy tie povinnosti, za ktorých porušenie bolo možné súčasne uplatniť aj zmluvnú pokutu podľa čl. VIII bod 8.1 Kúpnej zmluvy. Ďalej zistil, že účastník konania nepristúpil k splneniu povinnosti podľa čl. IV. bod 4.3 Kúpnej zmluvy, nakoľko nedodal verejnemu obstarávateľovi tovar, a to ani do 2 týždňov po uplynutí lehoty dodania, pričom svoje omeškanie žiadnym spôsobom nezdôvodnil, čím podľa čl. IX. bod 9.3 písm. a) Kúpnu zmluvu porušil podstatným spôsobom.
27. Účastník konania založil v podanom rozklade nedôvodnosť prvostupňového rozhodnutia údajnou nemožnosťou plnenia predmetu Kúpnej zmluvy spôsobenou vyššou mocou. Tvrdil taktiež, že medzi ním a verejným obstarávateľom došlo k uzatvoreniu dohody o skončení Kúpnej zmluvy s ohľadom na okolnosti, ktoré po podpise Kúpnej zmluvy nastali, a to bez zavinenia účastníka konania ako predávajúceho. Súčasne sa účastník konania domnieva, že uhradením zmluvnej pokuty je možné zmluvný vzťah z Kúpnej zmluvy považovať za platne skončený bez akéhokolvek ďalšieho postihu či sankcie zo strany Úradu pre verejné obstarávanie.
28. Z listu predloženého verejným obstarávateľom, a to Kúpna zmluva č. OVO2-2019/000594 odstúpenie od zmluvy zo dňa 29. 11. 2019 (ďalej len „odstúpenie od zmluvy“) pritom vyplýva, cit.: *„Zmluvné strany sa v súlade s čl. IX. bod 9.1 písm. b) zmluvy dohodli, že zmluvu je možné skončiť písomným odstúpením od zmluvy v prípade podstatného porušenia zmluvy.“* Druhostupňový správny orgán sa preto nestotožnil s názorom účastníka konania, že medzi ním a verejným obstarávateľom došlo k uzatvoreniu dohody o ukončení Kúpnej zmluvy, nakoľko je zřejmé, že verejný obstarávateľ od Kúpnej zmluvy odstúpil jednostranným právnym úkonom, v ktorom presne odôvodnil, na základe čoho k tomuto kroku pristúpil. Ako ďalej vyplýva z Čl. IX ods. 9.1 Kúpnej zmluvy, Kúpnu zmluvu bolo možné skončiť buď písomnou dohodou alebo písomným odstúpením v prípade podstatného porušenia zmluvy. Za podstatné porušenie Kúpna zmluva v Čl. IX ods. 9.3 písm. a) označila omeškanie s dodaním tovaru oproti dohodnutému termínu plnenia o viac ako dva týždne bez uvedenia dôvodu, ktorý by omeškanie ospravedlňoval (vyššia moc). Účastník konania v rozklade síce tvrdil, že omeškanie dodania bolo spôsobené práve vyššou mocou, a to zlyhaním subdodávateľa či nekalou konkurenciou, tieto skutočnosti však podľa názoru druhostupňového správneho orgánu z podkladov pre rozhodnutie nevyplývajú.
29. Druhostupňový správny orgán zdôrazňuje, že **vyššia moc** je definovaná ako udalosť, ktorá je pri všetkej starostlivosti **nepredvídateľná** a pri všetkom úsilí **neodvrátiteľná**. Ide napríklad o živelné udalosti alebo o prírodné zákonitosti. Ak dlžník preukáže, že nemohol pre vyššiu moc splniť dlh, nie je za omeškanie zodpovedný. Avšak dôkazné bremeno v uvedenom prípade leží výlučne na dlžníkovi. **Pri preukazovaní vyššej moci musí pritom preukázať kumulatívne splnenie obidvoch definičných podmienok** vyššej moci, a to nepredvídateľnosť a

neodvratiteľnosť. V kontexte uvedeného druhostupňový správny orgán konštatuje, že účastník konania nepreukázal, že by mu jeho subdodávateľ nemohol poskytnúť predmet plnenia, pričom výlučne nepodložené tvrdenie účastníka konania na preukázanie existencie vyššej moci, ako ospravedlniteľného dôvodu porušenia Kúpnej zmluvy, podľa názoru druhostupňového správneho orgánu nie je postačujúce. Súčasne je potrebné zdôrazniť, že v kontexte Čl. IX bod 9.3 písm. a) Kúpnej zmluvy by vyššia moc mala byť prekážkou priamo na strane účastníka konania, nie jeho subdodávateľov, pričom túto vyššiu moc mal účastník konania preukazovať priamo verejnemu obstarávateľovi už v čase, keď mala nastať, nie až v rozklade k rozhodnutiu č. k. 2203-3000/2021 zo dňa 25. 3. 2021.

30. Druhostupňový správny orgán konštatuje, že z rozkladu účastníka konania nevyplýva, či daný nemenovaný subdodávateľ bol jediným subjektom spôsobilým zabezpečiť dodanie predmetu plnenia Kúpnej zmluvy pre účastníka konania. Účastník konania v rozklade menovanú vyššiu moc ani nijak nešpecifikoval. Zo záveru rozkladu preto druhostupňový správny orgán dospel k presvedčeniu, že za takú vyššiu moc účastník konania považuje akési nekalé obchodné praktiky konkurenčných subjektov zapojených do verejného obstarávania. Správny orgán však má za to, že konkurenčný boj nezodpovedá definícii vyššej moci, pričom na účel zabránenia nekalosúťažných postupov zákon č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov definuje v ust. § 44 a nasl. možnosť aktívnej obrany podnikateľa. Z rozkladu účastníka konania ale nevyplýva, že by pristúpil k účinnej obrane aplikáciou akýchkoľvek prostriedkov.
31. Vo vzťahu k domnienke účastníka konania, že úhradou zmluvnej pokuty je možné vzťah z Kúpnej zmluvy považovať za platne skončený bez akéhokoľvek ďalšieho postihu či sankcie zo strany úradu druhostupňový správny orgán považuje za dôležité poznamenať, že akákoľvek dohoda zmluvných strán neovplyvňuje oprávnenia a zákonné povinnosti úradu, ako nestranného a nezávislého ostatného ústredného orgánu štátnej správy pre oblasť verejného obstarávania. Účastník konania, ako spoločnosť pravidelne sa zapájajúca do verejných obstarávaní, teda pri vynaložení odbornej starostlivosti mal predpokladať, že pokiaľ dôjde k ukončeniu Kúpnej zmluvy odstúpením zo strany verejného obstarávateľa pre podstatné porušenie povinností dodávateľa, bude dôvodné vedenie konania podľa ust. § 182 ods. 3 písm. b) bod 2. zákona o verejnom obstarávaní.
32. Druhostupňový správny orgán sa na základe týchto skutočností stotožnil so závermi napadnutého rozhodnutia a má za to, že prvostupňový správny orgán správne konštatoval, že účastník konania presne vedel, že sa svojím konaním, a to nedodaním tovaru načas, ba ani v dodatočnej dvojtýždňovej lehote a bez akéhokoľvek vysvetlenia, dopustí podstatného porušenia Kúpnej zmluvy, na základe ktorého verejný obstarávateľ bude oprávnený od Kúpnej zmluvy odstúpiť. Ako vyplýva z evidencie referencií vedenej úradom, účastník konania sa pravidelne uchádza o zákazky a zúčastňuje sa verejných obstarávaní, preto možno dôvodne predpokladať, že si bol a je vedomý následkov porušenia ustanovení uzatvorenej zmluvy, ktorá je výsledkom verejného obstarávania.
33. V kontexte vyššie uvedených skutočností je potrebné zdôrazniť, že účastník konania ani v rozklade nepreukázal, že by verejného obstarávateľa o dôvodoch omeškania informoval, resp. že by verejnemu obstarávateľovi existenciu ním tvrdenej vyššej moci vôbec oznamoval, pričom Čl. IX bod 9.3 písm. a) Kúpnej zmluvy pri určení podstatného porušenia Kúpnej zmluvy vychádza z až takého omeškania (o viac ako 2 týždne), ktoré nebolo predávajúcim odôvodnené, a to ospravedlniteľnou existenciou vyššej moci.

34. Prvostupňový správny orgán v napadnutom rozhodnutí posudzoval odstúpenie verejného obstarávateľa od Kúpnej zmluvy aj z hľadiska splnenia náležitostí upravených v čl. IX bod 9.2 Kúpnej zmluvy. Vzhľadom na skutočnosť, že predmetné odstúpenie od zmluvy malo preukázateľne písomnú formu, bolo adresované účastníkovi konania na adresu uvedenú v záhlaví Kúpnej zmluvy, pričom dôvod odstúpenia bol uvedený a sformulovaný jednoznačne, odstúpenie od zmluvy nadobudlo účinnosť dňom doručenia účastníkovi konania, t. j. dňa 2. 12. 2019. Voči odstúpeniu od zmluvy a dôvodoch v ňom uvedených účastník konania nenamietal. S týmito závermi sa druhostupňový správny orgán stotožnil.
35. S ohľadom na uvedené skutočnosti tak druhostupňový správny orgán nemá žiadne pochybnosti o tom, že k naplneniu znaku správneho deliktu podľa ust. § 182 ods. 3 písm. b) bod 2 zákona o verejnom obstarávaní, teda ku konaniu spočívajúcemu v odstúpení od zmluvy pre podstatné porušenie zmluvných povinností zo strany účastníka konania, jednoznačne došlo. Z daných skutočností možno uzatvoriť, že prvostupňový správny orgán zohľadnil všetky skutočnosti a osobitosti daného prípadu.
36. Keďže správne konanie a rozhodnutie má mať nielen sankčný, ale hlavne výchovný účinok, druhostupňový správny orgán apeluje na účastníka konania, aby dôsledne dodržiaval ustanovenia právnych predpisov upravujúcich verejné obstarávanie.
37. Záverom druhostupňový správny orgán podotýka, že administratívnoprávna zodpovednosť za správny delikt je v zákone o verejnom obstarávaní konštruovaná na objektívnom princípe, t. j. na uloženie sankcie postačuje porušenie ustanovenia zákona o verejnom obstarávaní bez ohľadu na zavinenie (úmyselné alebo nedbanlivostné).
38. Pre úplnosť druhostupňový správny orgán tiež uvádza, že účastník konania bude v súlade s § 158 ods. 1 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní po potvrdení uloženého zákazu účasti konečným rozhodnutím vylúčený zo zoznamu hospodárskych subjektov.
39. Z uvedených dôvodov a na návrh osobitnej komisie ustanovenej podľa § 61 ods. 2 správneho poriadku druhostupňový správny orgán rozhodol tak, ako to vyplýva z výroku tohto rozhodnutia.

## **P o u č e n i e**

Podľa § 61 ods. 2 správneho poriadku sa proti tomuto rozhodnutiu nemožno odvolať. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

JUDr. Miroslav Hlivák PhD., LL.M.  
predseda úradu

Rozhodnutie sa doručuje:

HTONER s.r.o., Javorová 9001/87B, 917 05 Trnava, URI: ico://sk/52030458