



**ÚRAD PRE VEREJNÉ OBSTARÁVANIE**  
**odbor legislatívno-právny**  
**Ružová dolina 10, 821 09 Bratislava**

---

Bratislava 25. 6. 2021

Číslo spisu: 1848-3000/2021

Úrad pre verejné obstarávanie, Ružová dolina 10, 821 09 Bratislava (ďalej aj ako „správny orgán“ alebo „úrad“) ako ústredný orgán štátnej správy pre oblasť verejného obstarávania a ako orgán príslušný podľa § 140, § 147 písm. b), c) a j), § 167 ods. 2 písm. c), § 182 v spojení s § 185 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a v súlade s § 5, § 46 a § 47 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) vo veci správneho deliktu podľa **§ 182 ods. 3 písm. b) bod 2** zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom do 31. 7. 2019 (ďalej ako „zákon o verejnom obstarávaní“), ktorého sa dopustil účastník konania, a to **Grif Plus, s.r.o., Liesek 87, 027 12, IČO: 36 442 003** (ďalej len „účastník konania“), vydáva toto

**r o z h o d n u t i e:**

Účastníkovi konania sa **ukladá zákaz účasti vo verejnom obstarávaní na dobu troch rokov podľa § 182 ods. 3 písm. b) bod 2 zákona o verejnom obstarávaní** za to, že podľa Zmluvy o dielo č. 4/2018 zo dňa 13. 4. 2018 (ďalej len „Zmluva o dielo“) uzatvorenej medzi účastníkom konania ako zhotoviteľom a Trstenské technické služby – TTS, s.r.o., J. Hertela 323, 028 01 Trstená, IČO: 46 941 037 ako verejným obstarávateľom a objednávateľom (ďalej len „verejný obstarávateľ“), ako výsledku verejného obstarávania na predmet zákazky „Rekonštrukcia administratívnej budovy s. č. 227 na bytový dom, Trstená“ neplnil harmonogram prác, kvalitatívno-technické parametre a podmienky zhotovovania predmetu Zmluvy o dielo, pokračoval v chybnom plnení aj napriek upozorneniu, resp. porušil povinnosti vyplývajúce z čl. VI bod 6.18 Zmluvy o dielo, čím sa dopustil podstatného porušenia zmluvných podmienok, v dôsledku čoho verejný obstarávateľ v zmysle bodu 6.18, 6.30 a 10.1 Zmluvy o dielo podaním zo dňa 16. 4. 2019 odstúpil od Zmluvy o dielo z dôvodu podstatného porušenia povinností účastníka konania.

**O d ô v o d n e n i e:**

1. Správne konanie vo veci predmetného správneho deliktu začal správny orgán z úradnej povinnosti na základe podkladov získaných pri preverovaní referencie vyhotovenej dňa 3. 3. 2020 verejným obstarávateľom s výsledným hodnotením neuspokojivé.

2. Správny orgán v súlade s § 18 správneho poriadku a v súlade s § 17 ods. 1 a § 29 zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o e-Governmente“) oznámil účastníkovi konania začatie správneho konania listom č. 1848-3000/2021 zo dňa 3. 2. 2021, ktorý bol účastníkovi konania doručený prostredníctvom Ústredného portálu verejnej správy (ďalej len „ÚPVS“) dňa 5. 2. 2021.
3. Účastníkovi konania bolo podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku na základe listu č. k. 1848-3000/2021 zo dňa 26. 2. 2021, a to Výzva na oboznámenie s podkladom pre rozhodnutie v správnom konaní, ktorý bol účastníkovi konania doručený prostredníctvom ÚPVS dňa 12. 3. 2021, umožnené oboznámiť sa s podkladom pre rozhodnutie, vyjadriť sa k podkladu i k spôsobu jeho zistenia a navrhnúť jeho prípadné doplnenie.
4. V súvislosti s predchádzajúcimi bodmi tak podklad pre vydanie rozhodnutia tvorí najmä:
  - Žiadosť o súčinnosť adresovaná verejnému obstarávateľovi č. k. 5666-8000/2020 zo dňa 17. 3. 2020,
  - Odpoveď k Vašej žiadosti o poskytnutie informácií zn. TTS/súčinnosť/2020 zo dňa 27. 3. 2020 s prílohami, a to Zmluvou o dielo 04/2018 zo dňa 13. 4. 2018 – osvedčená fotokópia, Odstúpenie od zmluvy zo dňa 16. 4. 2019 – osvedčená fotokópia, Prílohy k odstúpeniu od zmluvy – fotokópie zápisníc z kontrolného dňa,
  - Žiadosť o súčinnosť adresovaná verejnému obstarávateľovi č. k. 1848-3000/2021 zo dňa 18. 1. 2021,
  - Odpoveď na žiadosť o súčinnosť zn. Odpoveď/2021/TTS/UVO zo dňa 26. 1. 2021 s prílohami, a to e-mail zo dňa 15. 8. 2018, zápisnica z kontrolného dňa 24. 7. 2018, zápisnica z kontrolného dňa 28. 8. 2018, zápisnica z kontrolného dňa 9. 4. 2019, odstúpenie od zmluvy zo dňa 16. 4. 2019, doručienka k odstúpeniu od zmluvy,
  - Zmluva o dielo č. 4/2018 zo dňa 13. 4. 2018,
  - Referencia vyhotovená verejným obstarávateľom dňa 3. 3. 2020 s hodnotením plnenia „neuspokojivé“.
  - Vyjadrenie k výzve na oboznámenie sa s podkladom pre rozhodnutie v správnom konaní účastníka konania zo dňa 31. 3. 2021 spolu s prílohami,
  - Upovedomenie o predĺžení lehoty na rozhodnutie č. k. 1848-3000/2021 zo dňa 30. 3. 2021,
  - Žiadosť o súčinnosť adresovaná verejnému obstarávateľovi č. k. 1848-3000/2021 zo dňa 14. 4. 2021,
  - Odpoveď na žiadosť o súčinnosť zo dňa 14. 4. 2021, podanie verejného obstarávateľa zo dňa 21. 4. 2021,
  - Výzva na oboznámenie s podkladom pre rozhodnutie v správnom konaní – doplnenie č. k. 1848-3000/2021 zo dňa 28. 4. 2021,

- Vyjadrenie k Výzve na oboznámenie sa s podkladom pre rozhodnutie v správnom konaní – doplnenie, podanie účastníka konania zo dňa 10. 5. 2021 spolu s prílohami,
- Administratívny spis správneho orgánu č. 1848-3000/2021.

### **Skutkové okolnosti vyplývajúce z podkladu pre rozhodnutie**

5. Verejný obstarávateľ vyhlásil verejné obstarávanie na predmet zákazky „*Rekonštrukcia administratívnej budovy s. č. 227 na bytový dom, Trstená*“ výzvou na predkladanie ponúk č. 1862 – WYP zverejnenou vo Vestníku verejného obstarávania č. 23/2018 zo dňa 1. 2. 2018 (ďalej aj len „zákazka“). Výsledkom verejného obstarávania bolo uzatvorenie Zmluvy o dielo č. 4/2018 zo dňa 13. 4. 2018 medzi verejným obstarávateľom ako objednávateľom a účastníkom konania ako zhotoviteľom.
6. Na základe čl. II Zmluvy o dielo sa účastník konania zaviazal vykonať pre verejného obstarávateľa stavebné práce na diele „*Rekonštrukcia administratívnej budovy s. č. 227 na bytový dom, Trstená*“ (ďalej aj len „dielo“), a to na svoje náklady, na svoje nebezpečenstvo, riadne a včas. Na základe čl. III bod 3.2 Zmluvy o dielo boli termíny dokončenia diela dohodnuté podľa časového harmonogramu prác, pričom ako vyplýva z čl. III bod 3.3 Zmluvy o dielo, termíny realizácie boli pre zmluvné strany záväzné.
7. Na základe čl. III bod 3.6 Zmluvy o dielo bol verejný obstarávateľ ako objednávateľ oprávnený aj bez potreby predchádzajúcej výzvy alebo upozornenia **okamžite odstúpiť od Zmluvy o dielo pre podstatné porušenie** Zmluvy o dielo účastníkom konania, za ktoré táto považovala **omeškanie** oproti pôvodne dohodnutému termínu na vykonanie diela o viac ako 10 dní a **porušenie akejkoľvek inej zákonnej alebo zmluvnej povinnosti**, najmä porušenie predpisov na úseku bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci.
8. Podľa čl. VI bod 6.18.2 Zmluvy o dielo bol účastník konania povinný verejného obstarávateľa informovať o akejkoľvek zmene subdodávateľov predložením písomného oznámenia o zmene subdodávateľa najneskôr v deň predchádzajúci dňu, v ktorom mala zmena nastať. Porušenie povinností upravených v čl. VI bod 6.18 Zmluvy o dielo v zmysle čl. VII bod 7.6 bolo definované ako **dôvod na okamžité odstúpenie** od Zmluvy o dielo zo strany verejného obstarávateľa.
9. Podľa čl. VI bod 6.30 Zmluvy o dielo bolo bezdôvodné **neplnenie harmonogramu prác** definované ako **podstatné porušenie zmluvy**.
10. Verejný obstarávateľ listom č. AK 35C/2019 zo dňa 16. 4. 2019 doručeným účastníkovi konania dňa 23. 4. 2019 odstúpil od Zmluvy o dielo (ďalej aj len „odstúpenie od zmluvy“), pričom v odôvodnení odstúpenia uviedol, cit.: „*Z popísaných skutočností a označených dôkazných prostriedkov s prihliadnutím na dikciu Zmluvy jednoznačne vyplýva, že ste Zmluvu niekoľkokrát porušili a porušujete, z čoho nepochybne vyplýva naše právo od Zmluvy odstúpiť. Medzi porušenia Zmluvy o dielo považujeme najmä: Neplnenie kvalitatívno-technických parametrov a podmienok zhotovenia predmetu zmluvy určeným technologickým postupom prác, STN a všeobecne záväznými právnymi predpismi a touto Zmluvou, pokračovanie v chybnom plnení predmetu Zmluvy o dielo, porušenie povinností vyplývajúcich z čl. VI bod 6.18 Zmluvy o dielo.*“

11. Dňa 3. 3. 2020 bola zo strany verejného obstarávateľa vyhotovená účastníkovi konania referencia s výsledným hodnotením neuspokojivé, ktorá bola na webovej stránke úradu zverejnená dňa 7. 3. 2020. Z hodnotenia kvality plnenia v časti 3.1 referencie vyplýva, že dôvodom tejto hodnotiacej známky bolo podstatné porušenie povinností dodávateľa spôsobom definovaným v odstúpení od zmluvy zo dňa 16. 4. 2019.
12. Po zverejnení referencie dňa 7. 3. 2020 požiadal úrad listom č. 5666-8000/2020 zo dňa 17. 3. 2020 verejného obstarávateľa o poskytnutie súčinnosti za účelom náležitého zistenia skutkového stavu pre konanie o uložení zákazu účasti vo verejnom obstarávaní, konkrétne o vyjadrenie k okolnostiam predčasného ukončenia Zmluvy o dielo a o zaslanie relevantných podkladov. Dňa 1. 4. 2020 bola úradu zo strany verejného obstarávateľa doručená odpoveď na žiadosť o súčinnosť, a to list zn. TTS/súčinnosť/2020 zo dňa 27. 3. 2020 spolu s prílohami.
13. Úrad verejného obstarávateľa listom č. k. 1848-3000/2021 zo dňa 18. 1. 2021 požiadal o doplnenie ním uvedených skutočností, na základe čoho verejný obstarávateľ úradu poskytol svoju odpoveď dňa 29. 1. 2021 listom zn. Odpoveď/2021/TTS/UVO zo dňa 26. 1. 2021, v ktorom uviedol, cit.: „*K zániku Zmluvy o dielo došlo na základe odstúpenia od zmluvy zo dňa 16. 4. 2019, ktoré nadobudlo účinnosť dňom doručenia Dodávateľovi. Odstúpenie od zmluvy bolo doručené Dodávateľovi dňa 23. 04. 2019.*“
14. Účastník konania vo svojich písomných podaniach zo dňa 31. 3. 2021 a 10. 5. 2021 označil konanie verejného obstarávateľa, a to odstúpenie od Zmluvy o dielo za konanie odporujúce zásadám poctivého obchodného styku, pričom odstúpenie považuje za neplatné a akékoľvek podstatné porušenie Zmluvy o dielo z jeho strany odmietol. Súčasne uviedol, že zvažuje napadnutie platnosti odstúpenia od Zmluvy o dielo na súde.

### **Právny rámec**

15. Podľa § 10 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní pri zadávaní zákaziek, koncesií a pri súťaži návrhov postupovať podľa tohto zákona.
16. Podľa § 12 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní evidencia referencií je informačný systém verejnej správy, ktorého správcom je úrad a v ktorom sa vedú referencie od verejných obstarávateľov a obstarávateľov.
17. Podľa § 12 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní referenciou na účely tohto zákona je elektronický dokument, obsahujúci potvrdenie o dodaní tovaru, uskutočnení stavebných prác alebo poskytnutí služby. Referencia obsahuje
  - a) meno a priezvisko, obchodné meno alebo názov, adresu pobytu, sídlo alebo miesto podnikania, identifikačné číslo dodávateľa alebo dátum narodenia, ak nebolo pridelené identifikačné číslo,
  - b) názov verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa,
  - c) označenie verejného obstarávania,
  - d) číslo zmluvy alebo koncesnej zmluvy,
  - e) stručnú identifikáciu plnenia podľa zmluvy alebo koncesnej zmluvy,
  - f) množstvo, objem alebo rozsah plnenia,
  - g) miesto, cenu a lehotu plnenia zmluvy alebo koncesnej zmluvy,
  - h) hodnotenie plnenia, najmä hodnotenie, či plnenie bolo dodané v rozsahu, kvalite a spôsobom podľa zmluvy alebo koncesnej zmluvy a či celkovo bolo uspokojivé alebo neuspokojivé,

- i) informáciu, či došlo k odstúpeniu od zmluvy, koncesnej zmluvy alebo rámcovej dohody zo strany verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa z dôvodu podstatného porušenia povinnosti dodávateľa,
  - j) ďalšie informácie, ktoré verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ považuje za dôležité,
  - k) dátum vyhotovenia referencie.
18. Podľa § 182 ods. 3 písm. b) bod 2 zákona o verejnom obstarávaní úrad uloží uchádzačovi, záujemcovi alebo hospodárskemu subjektu zákaz účasti vo verejnom obstarávaní na dobu troch rokov, ak došlo k odstúpeniu od zmluvy, koncesnej zmluvy alebo rámcovej dohody zo strany verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa z dôvodu podstatného porušenia povinností dodávateľa.
19. Podľa § 29 zákona o e-Governmente elektronické podanie a elektronický úradný dokument sa doručuje elektronicky, pričom miestom na elektronické doručovanie je elektronická schránka, ktorá je aktivovaná. Elektronické doručovanie elektronického podania a elektronického úradného dokumentu sa vykoná spôsobom podľa tohto zákona, ak osobitné predpisy pri spôsobe doručovania elektronickými prostriedkami neustanovujú inak.
20. Podľa § 345 ods. 2 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „Obchodný zákonník“) je porušenie zmluvy podstatné, ak strana porušujúca zmluvu vedela v čase uzavretia zmluvy alebo v tomto čase bolo rozumné predvídať s prihliadnutím na účel zmluvy, ktorý vyplynul z jej obsahu alebo z okolností, za ktorých bola zmluva uzavretá, že druhá strana nebude mať záujem na plnení povinností pri takom porušení zmluvy. Pri pochybnostiach sa predpokladá, že porušenie zmluvy nie je podstatné.
21. Podľa § 46 správneho poriadku rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.
22. Podľa § 47 ods. 1 správneho poriadku rozhodnutie musí obsahovať výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní (rozklade). Odôvodnenie nie je potrebné, ak sa všetkým účastníkom konania vyhovuje v plnom rozsahu.
23. Podľa § 47 ods. 2 správneho poriadku výrok obsahuje rozhodnutie vo veci s uvedením ustanovenia právneho predpisu, podľa ktorého sa rozhodlo, prípadne aj rozhodnutie o povinnosti nahradiť trovy konania. Pokiaľ sa v rozhodnutí ukladá účastníkovi konania povinnosť na plnenie, správny orgán určí pre ňu lehotu; lehota nesmie byť kratšia, než ustanovuje osobitný zákon.
24. Podľa § 47 ods. 3 správneho poriadku v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.

### **Zistenia správneho orgánu**

25. Správny orgán sa podrobne oboznámil s podkladmi pre rozhodnutie a uvádza, že zo Zmluvy o dielo je možné jednoznačne a výslovne dedukovať prípady konania zmluvnej strany, ktoré sú

považované za podstatné porušenie Zmluvy o dielo. V čase uzatvorenia Zmluvy o dielo tak účastník konania preukázateľne vedel, pri akom druhu porušenia povinností vyplývajúcich zo Zmluvy o dielo nebude mať verejný obstarávateľ ako objednávateľ záujem na pokračovaní v plnení Zmluvy o dielo, a teda bude môcť od Zmluvy o dielo odstúpiť. Daný záver podľa názoru správneho orgánu korešponduje s definíciou podstatného porušenia zmluvy, ktorá vyplýva z ust. § 345 ods. 2 Obchodného zákonníka, podľa ktorého je porušenie zmluvy podstatné, ak strana porušujúca zmluvu **vedela v čase uzavretia zmluvy** alebo v tomto čase bolo rozumné predvídať s prihliadnutím na účel zmluvy, ktorý vyplynul z jej obsahu alebo z okolností, za ktorých bola zmluva uzavretá, že **druhá strana nebude mať záujem na plnení povinností pri takom porušení zmluvy**. V kontexte uvedeného správny orgán zdôrazňuje, že je povinnosťou zmluvných strán oboznámiť sa s obsahom uzatvárajúcej zmluvy pred jej uzatvorením. Nie je teda pravdou tvrdenie účastníka konania, cit.: „Z uvedeného teda nevyplýva povinnosť zhotoviteľa oboznámiť sa, resp. nevyplýva podmienenosť (niečoho) oboznámením sa so zmluvou pred jej uzatvorením.“ Zmluva o dielo bola v mene účastníka konania uzatvorená dňa 13. 4. 2018 jeho konateľom, . Podľa ust. § 135a ods. 1 Obchodného zákonníka sú konatelia spoločnosti povinní **vykonávať svoju pôsobnosť s odbornou starostlivosťou** a v súlade so záujmami spoločnosti a všetkých jej spoločníkov. Najmä sú povinní **zaobstarat' si a pri rozhodovaní zohľadniť všetky dostupné informácie** týkajúce sa predmetu rozhodnutia, zachovávať mlčanlivosť o dôverných informáciách a skutočnostiach, ktorých prezradenie tretím osobám by mohlo spoločnosti spôsobiť škodu alebo ohroziť jej záujmy alebo záujmy jej spoločníkov, a pri výkone svojej pôsobnosti nesmú uprednostňovať svoje záujmy, záujmy len niektorých spoločníkov alebo záujmy tretích osôb pred záujmami spoločnosti. Správny orgán preto dospel k záveru, že účastník konania dobrovoľne a slobodne pristúpil k uzatvoreniu Zmluvy o dielo, ktorej obsah mu bol, vzhľadom na vynaloženie odbornej starostlivosti, vopred známy a s ktorým svojím podpisom vyslovil dobrovoľný súhlas, a to v celom rozsahu.

26. Správny orgán ďalej konštatuje, že verejný obstarávateľ v súťažných podkladoch k zákazke, v časti A. Pokyny na zhotovenie ponuky (ďalej len „súťažné podklady“) zverejnených v profile verejného obstarávateľa, v bode 11.2 podrobne opísal spôsob a možnosť záujemcov požiadať o vysvetlenie súťažných podkladov. Z bodu 10.3 súťažných podkladov vyplýva, že verejný obstarávateľ sa zaviazal všetky vysvetlenia, ako aj kladné vybavenia žiadosti o nápravu uverejňovať vo svojom profile. Z ust. § 164 zákona o verejnom obstarávaní záujemcom i uchádzačom vyplýva právo podať žiadosť o nápravu. Ako uviedol verejný obstarávateľ vo svojom vyjadrení zo dňa 21. 4. 2021, čo účastník konania nepoprel, cit.: „*Objednávateľ nenamietá, že podmienka je prísna. No s touto podmienkou bol Dodávateľ riadne oboznámený v dostatočnom predstihu pred uzatvorením Zmluvy o dielo. Mal možnosť sa ku nej vyjadriť a namietat' ju. Nestalo sa tak.*“ Účastník konania preto podľa názoru správneho orgánu so Zmluvou o dielo v celom jej rozsahu súhlasil a bol si vedomý skutočností, za ktorých vznikne verejnému obstarávateľovi právo od Zmluvy o dielo odstúpiť.
27. K vyjadreniu účastníka konania, že zvažuje určenie neplatnosti odstúpenia od Zmluvy o dielo úvodom správny orgán poukazuje na tú skutočnosť, že neplatnosť odstúpenia od Zmluvy o dielo nebola zo strany účastníka konania namietaná v žiadnej zápisnici z kontrolných dní na stavbe realizovaných po tom, ako odstúpenie od Zmluvy o dielo nadobudlo účinnosť. Účastník

konania nenamietal ani správnosť vyhotovenej referencie verejným obstarávateľom. Napríklad v úvode zápisnice z pracovného stretnutia zo dňa 29. 4. 2019 verejný obstarávateľ konštatuje odstúpenie od Zmluvy o dielo. Táto zápisnica bola zo strany účastníka konania podpísaná dvoma jeho zástupcami, vrátane jedného z konateľov účastníka konania. Účastník konania nespochybnil platnosť odstúpenia od Zmluvy o dielo pre podstatné porušenie jeho povinností ani v e-mailovej komunikácii týkajúcej sa odovzdania stavby, ktorú správne orgánu predložil ako prílohu k jeho vyjadreniu zo dňa 10. 5. 2021. Vzhľadom na skutočnosť, že od účinnosti odstúpenia od Zmluvy o dielo prešli viac ako dva roky, počas ktorých bol účastník konania zjavne pasívny, považuje správny orgán jeho vyjadrenie za účelové.

28. Na základe uvedených skutočností preto správny orgán skúmal, akého porušenia sa účastník konania mal dopustiť, a to s ohľadom na tvrdenia, ktoré predložil tak verejný obstarávateľ ako aj sám účastník konania. Z podkladov pre rozhodnutie, konkrétne z vyjadrenia verejného obstarávateľa zo dňa 26. 1. 2021 vyplynulo, že účastník konania porušil viaceré body Zmluvy o dielo, a to, cit.: „...

- *bod 2.2 – v zmysle ktorého sa Dodávateľ zaviazal vykonať dielo riadne a včas, pričom vyhlásil, že má všetky odborné a teoretické znalosti, praktické skúsenosti, personálne, materiálové, strojové a iné vybavenie v potrebnej kvalite a kvantite tak, že je schopný dodať dohodnuté dielo riadne a včas. Pričom dielo nebolo vykonané riadne a včas,*
- *bod 3.2 – nevykonanie diela Dodávateľom podľa časového harmonogramu prác,*
- *bod 6.2 a 6.3 – porušenie predpisov na úseku BOZP,*
- *bod 6.4 – nedodržanie technických noriem a technologických postupov,*
- *bod 6.14 – nesprávne a nedostatočné vedenie stavebného denníka,*
- *bod 6.15 – použitie náhradných hmôt a výrobkov bez súhlasu Objednávateľa,*
- *bod 6.16 – vykonávanie prác prostredníctvom tretích osôb, ktoré neboli na vykonanie prác odborne spôsobilé a zanedbávali vykonávanie svojich povinností, nedodržovali predpisy BOZP,*
- *bod 6.18.3 - neoznámenie zmeny subdodávateľov.“*

29. Na základe obsahu zápisníc z pracovných stretnutí predložených verejným obstarávateľom ako prílohy k jeho listom zo dňa 27. 3. 2020 ako aj zo dňa 26. 1. 2021, z ktorých vyplýva, že **pracovných stretnutí sa vždy zúčastnil aj zástupca účastníka konania**, čo deklaroval svojím podpisom, dospel správny orgán k záveru, že účastník konania bol zo strany verejného obstarávateľa opakovane upozorňovaný, aby ukončil porušovanie povinností a dodržiaval pravidlá bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci (ďalej len „BOZP“). Zo zápisnice z kontrolného dňa stavby „*Rekonštrukcia administratívnej budovy s. č. 227 na bytový dom, Trstená*“ zo dňa 23. 1. 2019, a to konkrétne z bodu 1.02 vyplýva, cit.: „*Generálny zhotoviteľ stavby (TTS, s.r.o.) požiadal subdodávateľa stavby (Grif Plus, s.r.o.) o dodržiavanie BOZP na stavbe a všetkých platných predpisov a podmienok v zmysle ZoD, ktoré treba dodržiavať na stavbe. Hlavný stavbyvedúci p. Katrák upozornil na nedodržovanie BOZP na stavbe zo strany subdodávateľa stavby (Grif Plus, s.r.o.), t. j. nie sú predkladané školenia nových pracovníkov, ktorí na stavbu prídu. Subdodávateľ stavby Grif Plus, s.r.o. bol generálnym zhotoviteľom stavby*

(TTS, s.r.o.) na túto skutočnosť upozornený a v prípade nepreukázania potrebných dokladov hlavnému stavbyvedúcemu p. Katrákovi budú takíto pracovníci vykázani zo stavby. V prípade nedodržavania úlohy generálny zhotoviteľ stavby (TTS, s.r.o.) **bude postupovať v zmysle podmienok a postupov ZoD.**“ Ako ďalej z uvedenej zápisnice z kontrolného dňa stavby vyplýva, účastník konania pravdivosť tvrdenia o porušovaní povinností účastníkom konania nenamietal, nie je evidovaná žiadna jeho poznámka ani nesúhlas. Správny orgán preto dospel k názoru, že na povinnosť dodržiavať BOZP z dôvodu, že účastník konania túto preukázateľne dlhodobo neplnil, bol upozorňovaný opakovane, ako vyplýva napr. aj zo zápisnice z kontrolného dňa stavby zo dňa 24. 4. 2018, 14. 5. 2018, 13. 9. 2018, 11. 10. 2018.

30. Povinnosť zabezpečiť bezpečnosť a ochranu zdravia pri práci vyplývala účastníkovi konania z čl. VI bod 6.2 Zmluvy o dielo, pričom túto ochranu zdravia pri práci mal zabezpečiť nie len vo vzťahu k sebe, ale aj k jeho zamestnancom, subdodávateľom, zamestnancom subdodávateľov a akýmkoľvek iným tretím osobám, ktoré sa zdržiavali v mieste plnenia. Z hľadiska posúdenia, či nedodržanie predmetného ustanovenia Zmluvy o dielo predstavuje podstatné porušenie zmluvy, správny orgán aplikoval výklad v zmysle Zmluvy o dielo, a to v kontexte čl. III bod 3.6 Zmluvy o dielo. Nakoľko šlo o opakované a sústavné porušovanie povinností zo strany účastníka konania, podľa názoru správneho orgánu nemožno mať pochybnosti o tom, že verejný obstarávateľ mal právo od zmluvy odstúpiť, a to práve pre podstatné porušenie Zmluvy o dielo, pričom uvedené označil verejný obstarávateľ v odstúpení od zmluvy zo dňa 16. 4. 2019 ako jeden z viacerých dôvodov jeho odstúpenia.
31. Vzhľadom na tvrdenia účastníka konania, podľa ktorých napriek vyššie uvedeným záverom z jednotlivých zápisníc z menovaných kontrolných dní stavby nemalo ísť o neplnenie si povinnosti dodávateľa v tom smere, že na stavbe mali vykonávať činnosť osoby, ktoré zhotoviteľ nenahlásil, ale malo ísť o nelegálnu prácu, ktorá nemala byť preukázaná, správny orgán uvádza, že účastník konania tieto tvrdenia nepreukázal. Účastník konania neprodukoval také dôkazy, ktoré by s určitosťou boli spôsobilé, napriek jeho podpisu na zápisniciach z kontrolných dní, rozporovať obsah týchto zápisníc.
32. Z podkladov pre rozhodnutie v rozpore s tvrdeniami účastníka konania vyplýva, že účastník konania napriek opakovaným dopytom verejného obstarávateľa, neoznamoval zmeny údajov subdodávateľov, resp. tretích osôb pracujúcich na mieste realizácie diela, čo bolo v rozpore s čl. VI bod 6.18.2 a 6.18.3 Zmluvy o dielo. Predmetné porušenie deklaruje aj e-mail verejného obstarávateľa zo dňa 15. 8. 2018 adresovaný účastníkovi konania, z ktorého vyplýva, že konanie účastníka konania vyeskalovalo až do nelegálneho zamestnávania, cit.: „Dnes cca o 12:00 hod. bola vykonaná kontrola vyššie uvedenej stavby Inšpektorátom práce. Z dôvodu, že boli príslušným kontrolným orgánom vytknuté nedostatky z nelegálneho zamestnávania, keďže pracovníci, ktorí robia pre Vašu spoločnosť sa nevedeli zidentifikovať a niektorí utiekli z vyššie uvedenej stavby, boli všetci pracovníci Vašej spoločnosti (ktorí ostali na stavbe) po ukončení kontroly vyzvaní na opustenie staveniska a zároveň boli dnešným dňom pozastavené stavebné práce.“ Účastník konania v zmysle prílohy č. 3 Zmluvy o diela, a to čestného prehlásenia o nelegálnej práci zo dňa 5. 4. 2018 pritom uviedol, cit.: „Týmto vyhlasujem, že naša spoločnosť, ani prípadní subdodávatelia nebudeme porušovať zákon o nelegálnej práci a nelegálnom zamestnávaní č. 82/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov.“



33. Z uvedeného má správny orgán za to, že účastník konania porušil aj povinnosti vyplývajúce z čl. VI bod 6.18 v znení jednotlivých podbodov Zmluvy o dielo, pre ktoré Zmluva o dielo v **čl. VII bod 7.6 upravuje právo verejného obstarávateľa okamžite odstúpiť od Zmluvy o dielo**. Správny orgán preto dospel k záveru, že **porušenie povinností podľa bodu 6.18 Zmluvy o dielo predstavuje taktiež jej podstatné porušenie**, ktoré malo pre verejného obstarávateľa tak podstatný význam, že preň samostatne do Zmluvy o dielo inkorporoval právo na okamžité odstúpenie od zmluvy.
34. Z podkladov pre rozhodnutie správny orgán ďalej zistil, že účastník konania sa dostal aj do omeškania s realizáciou prác oproti dohodnutému harmonogramu prác, ktorý tvoril prílohu č. 2 k Zmluve o dielo. Z bodu 1.12 zápisnice z kontrolného dňa, a to zo dňa 6. 3. 2019 (podobne napr. aj zo zápisnice z kontrolného dňa 23. 1. 2019) vyplýva, cit.: „*Generálny zhotoviteľ stavby (TTS, s.r.o.) a stavebný dozor stavby upozornili subdodávateľa stavby na nedôslednú pripravenosť kotolne a nezodpovedný prístup k tejto úlohe, **nakolko sa na to upozorňuje už od začiatku letných mesiacov**, t. j. úloha č. 12 zo zápisu z KD zo dňa 22. 5. 2018, ktorá sa vedie až doteraz!!! Podľa zazmluvneného harmonogramu stavby už malo byť dávno vykurovanie ukončené.*“ Zo zápisnice z kontrolného dňa stavby, a to zo dňa 9. 4. 2019 vyplýva, cit.: „*Predmetná úloha nebola zo strany subdodávateľa stavby (Grif Plus, s.r.o.) splnená k 27. 2. 2019. Zároveň generálny zhotoviteľ stavby (TTS, s.r.o.) upozornil subdodávateľa stavby (Grif Plus, s.r.o.) na závažnosť porušenia ZoD z dôvodu nesplnenia si tejto úlohy, **nakolko stavbu je potrebné vykurovať z dôvodu, že sa tam vykonávajú mokré procesy a ohrozuje tým stavbu, na ktorej môžu vzniknúť škody uvedené vyššie ako aj iné škody za prestoje v nástupe profesií malby, sadrokartón a i.***“ Porušenie povinnosti účastníka konania potvrdil zápis v zápisnici z kontrolného dňa, a to 9. 4. 2019 v nasledujúcom texte, cit.: „***Subdodávateľ stavby (Grif Plus, s.r.o.) opätovne nepredložil všetky potrebné doklady k prevzatíu kotolne. Spoločnosť Grif Plus, s.r.o. informovala, že dňa 8. 4. 2019 bol prizvaný a zaškolený na prevádzku kotlov p. Michal Valek.***“
35. Z podkladov pre rozhodnutie taktiež vyplynulo, že účastník konania podklady potrebné pre odovzdanie kotolne neodovzdal ani ku dňu účinnosti odstúpenia od zmluvy. Pritom z **harmonogramu prác** vyplýva, že práce na ústrednom kúrení, a to nie len kotolní, mali prebiehať **do októbra 2018**. Správny orgán tak nepovažuje za pravdivé vyjadrenie účastníka konania, cit.: „*K ďalšiemu verejným obstarávateľom tvrdenému dôvodu odstúpenia od zmluvy – nesplnenie povinnosti vyhotoviť, spustiť a odovzdať kotolňu vrátane odovzdania kompletnej dokladovej časti zhotoviteľ uvádza, že spustenie kotolne bolo jasne zadefinované v zmluvnom harmonograme prác. Ak mal verejný obstarávateľ záujem o skoršie spustenie, bolo potrebné z jeho strany urýchliť práce na omietaní interiérových priestorov a stavebné prípravy kotolne.*“ Zo zápisnice z kontrolného dňa 9. 4. 2019 vyplýva i nasledovné, cit.: „*Generálny zhotoviteľ stavby (TTS, s.r.o.) ako zabezpečovateľ omietok zabezpečí, aby boli omietky dokončené v častiach, kde má byť vedený stúpačkový systém v termíne do 01. 02. 2019*“ Z uvedených skutočností dospel správny orgán k záveru, že účastník konania bol v omeškani s plnením harmonogramu prác, ktoré Zmluva o dielo v čl. III bod 3.6 definovala ako podstatné porušenie zmluvy s právom verejného obstarávateľa od nej odstúpiť, pričom na toto porušenie ako aj jeho závažnosť bol zo strany verejného obstarávateľa upozorňovaný.

36. Záver správneho orgánu, a to, že harmonogram prác bol účastníkom konania preukázateľne neplnený, potvrdzuje aj e-mail stavebného dozoru, Ing. Štefana Jantoláka zo dňa 19. 4. 2021, kde v prílohe s názvom „Výpisy záznamov stavebného dozoru zo stavebných denníkov vedených na stavbe: Rekonštrukcia administratívnej budovy na byty Trstená Oravická 227“ (ďalej len „Výpisy záznamov stavebného dozoru“), je uvedené, cit.: „*mailová správa na vyjadrenie Grifu zo dňa 01. 03. 2019 žiada Grif plus 11x na kontrolných dňoch o spustenie temperovania na zimné mokré procesy – svojvoľne úlohu nesplnil 27.02.2019 vyhlásil na KD, že nevidíme dôvod, prečo by sme mali kotolňu uviesť do prevádzky.*“ Ako ďalej z Výpisov záznamov stavebného dozoru vyplýva, neodovzdanie kotolne malo predstavovať rozhodujúce pochybenie účastníka konania, cit.: „*Úmyselne a bezdôvodne predlžovala postup výstavby blokováním spustenia kotolne, a tým aj blokovala nástup ďalších profesií. Ako si vysvetliť skutočnosť, že 23.01.2019 na kontrolnom dni vyhlási f. Grif Plus, že do 01.02.2019 bude kotolňa zrealizovaná/ukončená a 27.02.2019 vyhlási zástupca Grif Plus: verejne: nevidíme dôvod, prečo by sme mali uviesť kotolňu do spustiť prevádzky. Od 14.05.2018 až do 23.01.2019 stavebný dozor upozorňoval v zápise z kontrolných dní 10 x na nutnosť spustenia temperovania stavby.*“
37. Správny orgán posudzoval aj plnenie ďalšej povinnosti účastníka konania, a to dodržanie technologického postupu, konkrétne pri osádzaní okien. Ako však vyplýva zo zápisnice z kontrolného dňa, a to 6. 3. 2019, bod 1.38, cit.: „*Dňa 5.03.2019 zodpovedný projektant stavby doručil nasledovné stanovisko: Na základe predloženého návrhu spoja dvoch okenných plastových profilov sa nesplnia požiadavky z hľadiska tepelnotechnických vlastností – prestup tepla spojovacou špárrou bez vnútorného tesnenia a pérových spojovacích profilov a iba čiastočné zabránenie prefukovaniu medzi exteriérom a interiérom.*“ Zo zápisnice z pracovného stretnutia zo dňa 12. 4. 2019 vyplýva aj odborné posúdenie realizácie účastníka konania, a to, cit.: „*Generálny zhotoviteľ stavby (TTS, s.r.o.) v zmysle svojich nezávislých zisťovaní na základe spracovaného expertízneho posúdenia na zistený nedostatok spracovaný príslušným Ústavom súdneho inžinierstva uvádza nasledovné...*“. Podľa čl. VI bod 6.4 Zmluvy o dielo sa účastník konania ako zhotoviteľ zaviazal, že všetky jeho dodávky a činnosti pri zhotovovaní diela a plnení záväzkov s tým súvisiacich budú prísne v súlade so všetkými platnými právnymi predpismi a technickými normami tak, **aby bolo dielo zhotovené kvalitne. Podľa čl. X bod 10.1** sa zmluvné strany dohodli, že v prípade neplnenia kvalitatívno-technických parametrov, **ak napriek písomnému upozorneniu nebude účastníkom konania realizovaná náprava, bude mať verejný obstarávateľ právo od zmluvy odstúpiť**. Súčasne podľa čl. III bod 3.6 Zmluvy o dielo bolo toto porušenie povinností účastníka konania definované ako podstatné porušenie Zmluvy o dielo. Správny orgán z predložených dokladov však zistil, že účastník konania nepristúpil na návrh riešenia verejného obstarávania, ktorý ako pokyn podľa bodu 6.4 Zmluvy o dielo vydal dňa 12. 4. 2019. Napriek tvrdeniu účastníka konania, ktoré sa opiera o vyjadrenie k montáži spoja rámov okna a balkónových dverí spoločnosti VDD Orava, s.r.o., správny orgán zo zápisu o odovzdaní a prevzatí časti stavby zo dňa 3. 7. 2019 zistil, že účastník konania sa s verejným obstarávateľom dohodli na finančnom usporiadaní zisteného nedostatku, a to chybného spoja rámu okien a balkónových dverí, ktorý bol odpočítaný zo súpisu prác, a to z položky č. 216 v sume 3920,21 eur bez DPH. Podľa názoru správneho orgánu tak v čase odstúpenia od Zmluvy existovala závada potvrdená účastníkom konania uznaním zľavy z ceny.

38. Ako uviedol Najvyšší súd Slovenskej republiky v rozsudku sp. zn. 1M Obdo V 2/2007 435 „*Na rozdiel od právnej úpravy dôsledkov odstúpenia od zmluvy podľa Občianskeho zákonníka, kde účinným odstúpením sa zrušuje zmluva od začiatku (§ 48 ods. 2) sa odstúpením od zmluvy v obchodných vzťahoch zmluva podľa § 351 ods. 1 Obch. zák. zrušuje a účinky odstúpenia nastávajú až momentom odstúpenia (ex nunc).*“ Je teda zjavné, že právo zo zodpovednosti za vady ako právo viažuce sa na plnenie dodané, resp. reklamované pred odstúpením od zmluvy, zostáva aj po tomto úkone účastníka zmluvného vzťahu zachované. Nemožno si teda zamieňať plnenie povinnosti zo zodpovednosti za vady s riadnym plnením zmluvy a od tej skutočnosti odvíjať nemožnosť odstúpenia od zmluvy. Správny orgán dospel k záveru, že aj nedodržanie technologických postupov pri osádzaní okien predstavovalo také porušenie Zmluvy o dielo, ktoré oprávňovalo verejného obstarávateľa od Zmluvy o dielo odstúpiť. Ako však správny orgán zdôrazňuje, odstúpením od Zmluvy o dielo povinnosti účastníka konania zo zodpovednosti za vady už realizovaného diela nezanikli.
39. Podľa názoru účastníka konania však skutočnosť, že verejný obstarávateľ umožnil, a to opakovane, účastníkovi konania odstránenie závažných porušení Zmluvy o dielo a realizáciu nápravy znamená, že k podstatnému porušeniu Zmluvy o dielo nedošlo, pretože verejný obstarávateľ nemal vôľu od zmluvy skutočne odstúpiť, cit.: „...ani po odstúpení od zmluvy verejný obstarávateľ nemanifestoval vôľu, podľa ktorej mu mala byť spôsobená taká ujma, ktorá ju v značnej miere zbavuje toho, čo táto strana je oprávnená očakávať podľa Zmluvy o dielo – v takom prípade by zhotoviteľovi neumožnil podokončovať práce na diele, ale by trval na okamžitom ukončení všetkých prác zhotoviteľa na diele a to aj napr. v záujme prevencie pred vznikom škody...“.
40. Ako totiž vyplýva z ust. § 345 ods. 3 Obchodného zákonníka, ak strana oprávnená požadovať plnenie zmluvnej povinnosti druhej strany oznámi, že na splnení tejto povinnosti trvá, alebo ak nevyužije včas právo odstúpiť od zmluvy podľa odseku 1, je oprávnená odstúpiť od zmluvy **len spôsobom** ustanoveným pre nepodstatné porušenie zmluvnej povinnosti; ak pre dodatočné plnenie určí lehotu, vzniká jej právo odstúpiť od zmluvy po uplynutí tejto lehoty. V kontexte ust. § 346 a ust. § 345 ods. 2 Obchodného zákonníka preto správny orgán má za to, že verejný obstarávateľ bol oprávnený od Zmluvy o dielo odstúpiť, a to pre podstatné porušenie zmluvných povinností, vzhľadom na námietku účastníka konania bolo potrebné posúdiť len správnosť voľby spôsobu pre odstúpenie od zmluvy. Skutočnosť, že verejný obstarávateľ svoje právo na odstúpenie od zmluvy bezodkladne nevyužil nemožno apriori vykladať tým spôsobom, že jeho nekonaním došlo k transformácii charakteru porušenia povinností účastníkom konania z podstatného na nepodstatné. Odsek 3 vychádza z toho, že odstúpenie od zmluvy je oprávnením, a nie povinnosťou oprávnenej strany. Môže sa preto rozhodnúť, či ho využije, alebo nie. Ak oprávnená strana nevyužije svoje právo odstúpiť od zmluvy včas, t. j. že povinnej strane v určenej lehote neoznámi, že od zmluvy odstupuje, **ne stráca svoje právo odstúpiť od zmluvy, stráca len právo odstúpiť ihneď**; môže však využiť režim nepodstatného porušenia zmluvy.<sup>1</sup> To znamená, že sa nemení charakter porušenia, ale spôsob, akým oprávnená strana od zmluvy odstupuje.

---

<sup>1</sup> OVEČKOVÁ, O. a kol., Obchodný zákonník, komentár, 2, Bratislava: IURA EDITION, s.r.o., 2008, s. 150

41. Správny orgán zdôrazňuje, že účastník konania a verejný obstarávateľ sa ako zmluvné strany Zmluvy o dielo explicitne dohodli, čo sa považuje za podstatné porušenie Zmluvy o dielo, a to v čl. III bod 3.6. Hoci súčasne Zmluva o dielo osobitne v čl. X bod 10.1 upravuje právo na odstúpenie od zmluvy, z hľadiska zistenia, či porušenie Zmluvy o dielo bolo alebo nebolo podstatným je podľa názoru správneho orgánu potrebná aplikácia bodu 3.6 Zmluvy o dielo. Zmluva o dielo zvlášť upravuje podstatné porušenie v bode 6.30, právo na okamžité odstúpenie od Zmluvy aj v bode 7.6. Pre niektoré porušenia Zmluvy o dielo, vrátane porušovania BOZP, si zmluvné strany dohodli aj zmluvnú pokutu. Správny orgán preto dospel k záveru, že účastník konania bez pochybností vedel, že sa svojím konaním dopúšťa podstatného porušenia Zmluvy o dielo, na základe ktorého verejný obstarávateľ bude oprávnený od Zmluvy o dielo odstúpiť. Súčasne správny orgán upozorňuje, že verejný obstarávateľ účastníka konania na možnú aplikáciu postupov upravených Zmluvou o dielo pri jednotlivých porušovaniach povinností účastníkom konania upozorňoval, ako vyplýva zo zápisníc z pracovných stretnutí.
42. Správny orgán je toho názoru, že sústavné neplnenie povinností súvisiacich s BOZP, porušenie technologických postupov, ako aj omeškanie s dodaním diela, resp. jeho častí, už samé o sebe stačili na to, aby verejný obstarávateľ mal právo od zmluvy odstúpiť, a to pre podstatné porušenie Zmluvy o dielo. Účastník konania však odstúpenie od Zmluvy o dielo zo strany verejného obstarávateľa považuje za šikanózne, odporujúce zásadám poctivého obchodného styku, nakoľko podľa jeho názoru, cit.: *„...odstúpenie od zmluvy bezprostredne pred dokončením prác na diele je účelovým konaním verejného obstarávateľa, ktorého zámerom je poškodiť našu zmluvnú stranu a takýto postup verejného obstarávateľa je jasným a zreteľným postupom v rozpore so zásadou poctivého obchodného styku.“* Podľa názoru Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v rozsudku sp. zn. 3 Obdo/11/2008 zo dňa 18. 6. 2009, na ktorý sa odvoláva tak verejný obstarávateľ ako aj účastník konania, cit.: *„O šikanovanie by išlo vtedy, ak by výkon práva zreteľne smeroval iba k zjavnému poškodeniu iných subjektov.“* Správny orgán posúdil obsah podkladov pre rozhodnutie, vrátane všetkých predložených zápisníc z pracovných stretnutí, ako aj e-mailovej komunikácie doručenej účastníkom konania a ním predložených ďalších podkladov a dospel k záveru, že zo strany verejného obstarávateľa boli realizované kroky, ktoré sa účastníkovi konania nepodarilo preukázať ako zámerne a zjavne ho poškodzujúce. Z postupu verejného obstarávateľa podľa názoru správneho orgánu možno badať snahu o zabezpečenie odstránenia väd predmetu plnenia, pričom opakovane účastníka konania na možnosť aplikácie ustanovení Zmluvy o dielo upozorňoval. Argumentácia účastníka konania tak podľa názoru správneho orgánu, aj vzhľadom na skutočnosť, že dohodou o finančnom usporiadaní zisteného nedostatku priznal pochybenie pri realizácii diela, zodpovedá len jeho subjektívnym hypotézam.
43. Výkon práva na odstúpenie od zmluvy nepredstavuje podľa názoru správneho orgánu, vzhľadom na skutočnosť, že účastník konania podmienky jeho uplatnenia poznal, pričom voči nemu nevzniesol žiadne námietky, nežiadal o úpravu ani vysvetlenie, hoci tak urobiť mohol ešte pred uzatvorením Zmluvy o dielo, konanie verejného obstarávateľa v rozpore so zásadami poctivého obchodného styku. Účastník konania postup verejného obstarávateľa akceptoval, pričom správny orgán zdôrazňuje, že v priebehu odovzdávania časti realizovaného diela, ako ani po zverejnení referencie nevzniesol žiadne námietky, ktorými by vyslovil pochybnosť o zákonnosti postupu verejného obstarávateľa.

44. Podstatné porušenia Zmluvy o dielo a s tým súvisiace následné odstúpenie od Zmluvy o dielo pritom spôsobuje verejnému obstarávateľovi nemalé komplikácie, nakoľko je nútený pristúpiť k opätovnému vyhláseniu verejného obstarávania na ten istý predmet zákazky, čo výrazne spomaľuje proces realizácie diela a v konečnom dôsledku vedie k neefektívnosti a nehospodárnosti verejného obstarávania. Na základe uvedených skutočností preto správny orgán dospel k názoru, že verejný obstarávateľ bol oprávnený listom zo dňa 16. 4. 2019 odstúpiť od Zmluvy o dielo.
45. Odstúpenie od Zmluvy o dielo bolo účastníkovi konania doručené dňa 23. 4. 2019. Verejný obstarávateľ však v liste adresovanom úradu zo dňa 27. 3. 2020 uviedol, že zmluvný vzťah zo Zmluvy o dielo zanikol až 3. 7. 2019. Z listu verejného obstarávateľa zo dňa 26. 1. 2021 vyplynulo, že odstúpenie od Zmluvy o dielo bolo účinné jeho doručením, t. j. dňom 23. 4. 2019. Zo zápisnice z pracovného dňa, a to 29. 4. 2019 správny orgán zistil, že verejný obstarávateľ síce na odstúpení od Zmluvy o dielo trval, umožnil však účastníkovi konania dokončiť niektoré práce, najmä pokiaľ šlo o odstránenie väd, pričom z bodu 1.2 predmetnej zápisnice vyplýva, cit: „*Generálny zhotoviteľ stavby (TTS, s.r.o.) zároveň požiadal subdodávateľa stavby (Grif Plus, s.r.o.) o začatie postupného odovzdania/prevzatia staveniska vrátane potrebných dokladov...*“. Správny orgán na danom mieste zdôrazňuje, že napriek skutočnosti, že ku dňu 15. 5. 2019 malo dôjsť k realizácii uvedeného tak, aby bolo možné k tomuto termínu vysporiadať vzájomné záväzky medzi účastníkom konania a verejným obstarávateľom, ako uviedol verejný obstarávateľ, cit.: „*Na dôvažok dodávame, že ani tento dátum nebol zo strany Dodávateľa dodržaný.*“
46. Na základe uvedených skutočností správny orgán nemá žiadne pochybnosti o tom, že odstúpenie od Zmluvy o dielo zo strany verejného obstarávateľa zo dňa 16. 4. 2019 **z dôvodu podstatného porušenia Zmluvy o dielo** bolo v súlade s ustanoveniami Zmluvy o dielo a k naplneniu znaku správneho deliktu, teda ku konaniu spočívajúcemu v odstúpení od zmluvy pre podstatné porušenie zmluvných povinností zo strany účastníka konania, jednoznačne došlo.
47. Správny orgán považuje za potrebné uviesť taktiež tú skutočnosť, že pre správny delikt podľa § 182 ods. 3 písm. b) bod 2 zákona o verejnom obstarávaní ako objektívny delikt nie je potrebné naplnenie subjektívnej stránky skutkovej podstaty, a teda sa nevyžaduje preukázanie úmyslu dodávateľa, t. j. účastníka konania podstatne porušiť Zmluvu o dielo ako dôvod pre odstúpenie od zmluvy. Objektívnym základom tohto deliktu je odstúpenie od zmluvy pre podstatné porušenie zmluvných povinností dodávateľom. Správny orgán taktiež uvádza, že skutková podstata správneho deliktu podľa § 182 ods. 3 písm. b) bod 2. zákona o verejnom obstarávaní mu neumožňuje modifikovať stanovenú sankciu v závislosti od okolností daného prípadu. Zo zisteného skutkového stavu pritom jednoznačne a bez akýchkoľvek pochybností vyplýva, ktoré povinnosti upravené Zmluvou o dielo sa považujú za podstatné. Správny orgán s ohľadom na uvedené konštatuje, že z podkladu pre rozhodnutie vyplynulo preukázané naplnenie kumulatívne vyžadovaných znakov skutkovej podstaty tohto správneho deliktu.
48. Správny orgán má na základe vyššie uvedeného za to, že verejný obstarávateľ platne odstúpil od Zmluvy o dielo, nakoľko zo strany účastníka konania preukázateľne došlo ku konaniu, ktoré si zmluvné strany upravili ako podstatné porušenie zmluvných povinností. Správny orgán posúdil všetky relevantné dôkazy jednotlivo a vo vzájomných súvislostiach a dospel k záveru,

že účastník konania v predmetnom prípade naplnil skutkovú podstatu správneho deliktu podľa § 182 ods. 3 písm. b) bod 2 zákona o verejnom obstarávaní.

### **Sankcia**

49. Pri určovaní sankcie správny orgán postupoval podľa § 182 ods. 3 písm. b) bodu 2 zákona o verejnom obstarávaní, podľa ktorého úrad uloží uchádzačovi, záujemcovi alebo hospodárskemu subjektu zákaz účasti vo verejnom obstarávaní na dobu troch rokov, ak došlo k odstúpeniu od zmluvy, koncesnej zmluvy alebo rámcovej dohody zo strany verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa z dôvodu podstatného porušenia povinností dodávateľa.
50. Správny orgán ďalej zdôrazňuje, že zákon o verejnom obstarávaní je v časti správneho trestania koncipovaný na princípe objektívnej zodpovednosti, ktorej podstata spočíva v tom, že pri naplnení zákonom stanovenej skutkovej podstaty správneho deliktu správny orgán neskúma subjektívnu stránku porušenia zákona (úmysel - nedbanlivosť), ale len rozpor právneho stavu so stavom skutočným, ktorý má správny orgán na základe vykonaného dokazovania a z podkladu pre rozhodnutie dostatočne a jednoznačne preukázaný. V danom prípade zákon neumožňuje správnomu orgánu znížiť, resp. celkom odpustiť sankciu za zistené porušenie povinnosti.
51. Pre úplnosť správny orgán tiež uvádza, že účastník konania bude v súlade s § 158 ods. 1 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní po potvrdení uloženého zákazu účasti konečným rozhodnutím vyčiarknutý zo zoznamu hospodárskych subjektov.
52. V nadväznosti na uvedené skutočnosti správny orgán rozhodol o uložení sankcie zákazu účasti vo verejnom obstarávaní účastníkovi konania tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

### **P o u č e n i e:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podľa § 61 správneho poriadku podať rozklad na Úrad pre verejné obstarávanie, Ružová dolina 10, 821 09 Bratislava, do 15 dní odo dňa jeho doručenia. Rozhodnutie nie je možné preskúmať súdom.

*(elektronický podpis)*

JUDr. Viktória Országhová  
vedúca oddelenia právne 1  
poverená zastupovaním riaditeľky odboru

Doručuje sa:

Grif Plus, s.r.o., Liesek 87, 027 12, URI: ico://sk/36442003