

Bratislava: 26. 5. 2022

Číslo spisu: 7139-6000/2022-OD

Úrad pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie a ako orgán príslušný podľa § 140, § 147 písm. b) a c) a § 168 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) vykonal ex ante posúdenie na základe žiadosti verejného obstarávateľa Žilinská univerzita v Žiline, Univerzitná 8215/1, 010 26 Žilina, IČO: 00397563 (ďalej len „kontrolovaný“ alebo „verejný obstarávateľ“) na predmet nadlimitnej zákazky na poskytnutie služby s názvom „**Služby zabezpečujúce údržbu SaaS platformy**“, ktorá má byť financovaná z prostriedkov Európskej únie, z Operačného programu Integrovaná infraštruktúra a spolufinancovaná z Európskeho fondu regionálneho rozvoja, názov projektu: Inteligentné operačné a spracovateľské systémy pre UAV, ako aj z vlastných zdrojov verejného obstarávateľa.

Podľa § 168 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, ak ide o nadlimitnú zákazku alebo nadlimitnú koncesiu, úplne alebo sčasti financovanú z prostriedkov Európskej únie, kontrolovaný môže pred vyhlásením alebo začatím verejného obstarávania požiadať úrad o ex ante posúdenie dokumentov, proti ktorým je možné podať námietky podľa § 170 ods. 3 písm. a) a b) zákona o verejnom obstarávaní; ex ante posúdenie sa nevzťahuje na posudzovanie požiadaviek na technické špecifikácie, výkonnostné a funkčné požiadavky a charakteristiky a odborné požiadavky predmetu zákazky podľa § 42 zákona o verejnom obstarávaní.

Podľa § 168 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní výsledkom ex ante posúdenia je oznámenie úradu obsahujúce konštatovanie o súlade alebo nesúlade predložených dokumentov s týmto zákonom, ktoré úrad doručí kontrolovanému. Úrad vydá oznámenie podľa prvej vety tohto odseku do 30 dní odo dňa doručenia dokumentov kontrolovaným. Ak úrad v oznámení podľa prvej vety tohto odseku nekonštatuje súlad všetkých predložených dokumentov so zákonom o verejnom obstarávaní, označí v oznámení tie časti dokumentov, ktoré nie sú v súlade s týmto zákonom a uvedie k nesúladu stručné odôvodnenie.

Úradu bola dňa 2. 5. 2022 doručená žiadosť kontrolovaného o vykonanie ex ante posúdenia vo vzťahu k dokumentom, proti ktorým je možné podať námietky podľa § 170 ods. 3 písm. a) a b) zákona o verejnom obstarávaní, ktorá sa týkala predmetu zákazky.

Kontrolovaný 2. 5. 2022 za účelom vykonania ex ante posúdenia doručil úradu nasledujúce dokumenty:

- návrh Oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania – 4 listy (ďalej len „návrh oznámenia“),
- návrh Súťažných podkladov s prílohami – 74 listov (ďalej len „návrh súťažných podkladov“).

Na základe vyššie uvedeného bolo ex ante posúdenie vykonané z návrhu oznámenia a z návrhu súťažných podkladov, pričom konštatovania úradu o súlade alebo nesúlade predložených dokumentov so zákonom o verejnom obstarávaní, uvedené v tomto oznámení, sú viazané na obsah a rozsah uvedených dokumentov.

Úrad nezodpovedá za správnosť jeho konštatovaní, ak následne po vykonaní ex ante posúdenia nastane akýkoľvek zásah do obsahu alebo rozsahu predložených dokumentov, ktorý vyvolá ich zmenu oproti predloženým dokumentom v čase výkonu posúdenia.

Z predloženej dokumentácie vyplýva, že predmet zákazky je rozdelený na štyri časti:

- A. Zabezpečenie prevádzky a údržby SaaS platformy,
- B. Konzultačné služby pre časti SaaS platformy,
- C. Služby verifikácie a testovania SaaS platformy,
- D. Špecializované školenia pre časti SaaS platformy.

Zákazka má byť zadávaná postupom **verejnej súťaže podľa § 66 ods. 7 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní** (tzv. superrevertná verejná súťaž), ktorej výsledkom bude uzavretie **rámцovej dohody pre každú časť zákazky** s úspešným uchádzačom, pričom pôjde **o nadlimitnú zákazku** na poskytnutie služby, v rámci ktorej kontrolovaný stanovil **predpokladanú hodnotu zákazky vo výške 378 500,00 EUR bez DPH**, a ktorá má byť financovaná z prostriedkov Európskej únie formou nenávratného finančného príspevku a z vlastných zdrojov verejného obstarávateľa.

V nižšie uvedenom konštatovaní úradu o nesúlade kontrolovaným predložených dokumentov so zákonom o verejnom obstarávaní, úrad poukazuje na znenie nasledovných ustanovení zákona o verejnom obstarávaní:

Podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržiavať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.

Vykonaním ex ante posúdenia podľa § 168 zákona o verejnom obstarávaní úrad konštatuje nesúlad kontrolovaným predložených dokumentov so zákonom o verejnom obstarávaní. Podľa § 168 ods. 2 in fine zákona o verejnom obstarávaní úrad uvádza, že nesúlad predložených dokumentov so zákonom o verejnom obstarávaní spočíva v nasledovnom:

1. Kontrolovaný v návrhu oznámenia, v bode II.1.4) „Stručný opis“ uvádza, cit.: „Predmetom zákazky je záväzok dodávateľa dodať tú časť predmetu zákazky s názvom Služby zabezpečujúce údržbu SaaS platformy, v ktorej bola jeho ponuka vyhodnotená ako úspešná. Podrobné vymedzenie predmetu zákazky je v časti B.1 Opis predmetu zákazky a B.2 Obchodné podmienky dodania predmetu zákazky, SP.“.

Kontrolovaný v návrhu oznámenia, v bode II.2) „Opis“ uvádza, cit.:

Časť: 1

II.2.1) Názov

Zabezpečenie prevádzky a údržby SaaS platformy

Časť č.: A

....

...II.2.4) Opis obstarávania:

Zabezpečenie prevádzky a údržby SaaS platformy...

...II.2.7)...Dĺžka trvania zákazky, rámцovej dohody alebo dynamického nákupného systému

Obdobie: v mesiacoch (od zadania zákazky)

48...

Kontrolovaný návrhu oznámenia v bode IV.1.3) „Informácie o rámцovej dohode alebo dynamickom nákupnom systéme uvádza“, cit.: „
Obstarávanie zahŕňa uzavretie rámцovej dohody

Rámcová dohoda s jediným uchádzačom“.

V Časti I. Všeobecné informácie, bode 7 Typ zmluvného vzťahu, podbode 7.1. návrhu súťažných podkladov kontrolovaný uvádza, cit.: „Verejný obstarávateľ uzavrie na základe výsledkov verejnej súťaže Rámcovú dohodu s jedným uchádzačom zvlášť na každú časť zákazky (ďalej len „Rámcová dohoda“, „Rámcová zmluva“ alebo „Zmluva“).“

V časti B.1 SP: Opis predmetu zákazky návrhu súťažných podkladov ČASŤ A, Zabezpečenie prevádzky a údržby SaaS platformy kontrolovaný uvádza, cit.: „Služba zahŕňa zabezpečenie bežnej technickej a servisnej podpory, ako aj poskytovanie podpory pre zaistenie spoľahlivej, kontinuálnej a bezpečnej prevádzky SaaS platformy verejného obstarávateľa v súlade s aktuálnymi platnými požiadavkami vrátane riešenia prevádzkových problémov a profylactickej údržby SaaS platformy a jej softvérových komponentov. Realizácia aktivít v rámci tejto časti služby je preferovaná prostredníctvom vzdialeného prístupu k infraštruktúre obstarávateľa, v prípade nevyhnutnej potreby fyzickej prítomnosti uchádzača u verejného obstarávateľa znáša náklady s tým súvisiace uchádzač.

Služba helpdesku je definovaná na základe stupňa dôležitosti požiadavky vstupujúcej do systému helpdesku. Kritériom pre poskytovanie služieb je čas, pričom je definovaná doba reakcie na požiadavku a doba vyriešenia požiadavky. Typy požiadaviek sú:

1. bežná požiadavka - doba reakcie maximálne 8 pracovných hodín, doba vyriešenia požiadavky do 24 pracovných hodín
2. závažná požiadavka - doba reakcie maximálne 4 pracovných hodín, doba vyriešenia požiadavky do 16 pracovných hodín
3. kritická požiadavka - doba reakcie maximálne 2 pracovných hodín, doba vyriešenia požiadavky do 8 pracovných hodín

Služby helpdesku musia byť poskytované v pracovných dňoch (5 pracovných dní v týždni) v rozsahu 8 hodín (8:00 – 16:00 hod.). Spôsob zadávania požiadaviek, problémov a otázok helpdesku je potrebné umožniť nasledujúcimi spôsobmi:

- prostredníctvom web aplikácie,
- zaslaním emailovej správy na adresu definovanú uchádzačom,

V Článku 1 Úvodné ustanovenia, v bodoch 1 a 2 návrhu rámcovej dohody kontrolovaný uvádza, cit.: „**Táto Rámcová dohoda** (ďalej aj ako „dohoda“) **sa vzťahuje na predmety zákazky v zmysle špecifikácie uvedenej v Prílohe č. 1 a č. 2** tejto dohody, a to na časti **A, B, C, D**, pričom ku každej časti zákazky je uzatvorená samostatná rámcová dohoda s úspešným uchádzačom pre danú časť zákazky (A, B, C, D).

1. Táto dohoda sa vzťahuje na nasledovnú časť zákazky: A / B / C / D*

(* - nehodiace sa prečiarkne alebo vymaže)

V Článku 2 Predmet plnenia, v bodoch 1 a 3 návrhu rámcovej dohody kontrolovaný uvádza, cit.: „

1. **Predmetom tejto dohody je dodanie služby Dodávateľom na základe písomnej objednávky Objednávateľa** – čiastkovej zmluvy a záväzkov Objednávateľa uhradiť Dodávateľovi cenu za dodanú službu podľa čl. 3 zmluvy. Špecifikácia služby, ktorá je predmetom dodania je uvedená spolu s jednotkovou cenou spracovanou podľa jednotlivých položiek v Prílohe č. 1 a č. 2 tejto dohody.

2. Dodávateľ bude realizovať plnenie predmetu Rámcovej dohody na základe písomných objednávok od Objednávateľa, v ktorých budú uvedené konkrétne požiadavky Objednávateľa týkajúce sa dodávanej služby, pričom pre ďalšie dojednané podmienky zmluvného vzťahu sú záväzné zmluvné dojednania uvedené v tejto dohode.“

V článku 3 Cena a platobné podmienky body 1 a 2 návrhu rámcovej dohody kontrolovaný uvádza, cit.: „

1. Cena za poskytnutie služby je dohodnutá v súlade s ustanoveniami zákona č. 18/1996 Z. z. o cenách v znení neskorších predpisov, a to pre jednotlivé časti zákazky nasledovne:

Časť Cena v EUR bez DPH

Časť	Cena v EUR bez DPH
A	
B	
C	
D	

2. Cena služby uvedená v článku 3, bod 1 je určená ako maximálna cena za poskytnutie služby pre danú časť zákazky. Jednotková cena pre dané položky, ktoré budú uvedené v objednávke je uvedená v Prílohe č. 1, ktorá je neoddeliteľnou súčasťou tejto Rámcovej dohody.

Doba plnenia a možnosti ukončenia dohody

1. Rámcová dohoda sa uzatvára na dobu určitú:

a) do vyčerpania finančného limitu rovnajúceho sa celkovej hodnote dohody podľa jednotlivých častí zákazky A, B, C, D uvedených v tabuľke nižšie (t.j. ceny „Celkom“ uvedenej v Prílohe č. 1 Návrh na plnenie kritéria - POLOŽKOVÝ ROZPOČET u úspešného uchádzača, t. j. Dodávateľa):

b) do 31.12.2024.

Rámcová dohoda sa považuje za ukončenú splnením tej z vyššie uvedených podmienok, ktorá nastane skôr.

V Článku 4 Miesto a termín plnenia, bode 2 návrhu rámcovej dohody (pozn. úrad : ktorá teda sa vzťahuje aj na časť A zákazky) kontrolovaný uvádza, cit.: „**Dodávateľ sa zaväzuje začať s dodaním služby Objednávateľovi objednanej v súlade s touto dohodou nasledovne:**

Časť	Lehota na začatie dodania
A	Do 10 dní od prijatia objednávky
B	Do 10 dní od prijatia objednávky
C	Do 30 dní od prijatia objednávky
D	Do 10 dní od prijatia objednávky

”
V Článku 4 Miesto a termín plnenia bode 4 návrhu rámcovej dohody kontrolovaný uvádza, cit.: „Dodávateľ je povinný písomne oznámiť Objednávateľovi (na email osoby zodpovednej za plnenie dohody) informáciu o začatí dodávania služby. Odo dňa tohto oznámenia začína plynúť lehota na dodanie služby.“

V Článku 4 Miesto a termín plnenia, bode 5 návrhu rámcovej dohody kontrolovaný uvádza, cit.: „Dodávateľ sa zaväzuje dodať objednanú službu Objednávateľovi **najneskôr do lehoty uvedenej pre jednotlivé časti zákazky nasledovne:**

Časť	Lehota na dodanie
A	Do 6 mesiacov od zaslania oznámenia podľa bodu 4 tohto článku dohody
B	Do 6 mesiacov od zaslania oznámenia podľa bodu 4 tohto článku dohody
C	Do 6 mesiacov od zaslania oznámenia podľa bodu 4 tohto článku dohody
D	Do 3 mesiacov od zaslania oznámenia podľa bodu 4 tohto článku dohody

”

V zmysle článku 5 Odovzdanie a prevzatie služby návrhu rámcovej dohody Dodávateľ je povinný odovzdať plnenie – službu v zmysle časti zákazky A, B, C, D podľa jednotlivých položiek, pričom pri odovzdaní a prevzatí bude spísaný Akceptačný protokol.

Objednávateľ preberie služby špecifikované v Prílohe č. 1 a č. 2 v časti zákazky A, B, C prostredníctvom komisie v zložení 3 osôb, ktoré overia funkčnosť dodávanej služby a potvrdia, že dodaná služba je bez väd a spĺňa požadované parametre v zmysle špecifikácie a tejto dohody.

Úrad uvádza, že vyššie uvedené konanie kontrolovaného vnáša do súťažnej dokumentácie prvky zmätočnosti a teda nie je v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní, najmä s princípom transparentnosti v zmysle § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.

Stručné odôvodnenie:

Jedným zo základných princípov verejného obstarávania, upravených v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, je princíp transparentnosti. Vyjadruje požiadavku, aby tento proces prebiehal prehľadným a predvídateľným spôsobom, v plnom súlade s jednotlivými ustanoveniami zákona o verejnom obstarávaní, a aby boli všetky podmienky a pravidlá procesu verejného obstarávania vyjadrené presne, jasne a jednoznačne, či už v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania alebo v súťažných podkladoch. Jednou zo základných povinností verejného obstarávateľa je teda opísať v súťažných podkladoch predmet zákazky tak, aby bol tento opis jednoznačný, úplný, a teda aby bolo záujemcom úplne zrejmé, čo, za akým účelom a v akej kvalite majú dodať. Nedostatočne, neúplne a nepresne opísaný predmet zákazky má vplyv na kvalitu predkladaných ponúk, spôsob tvorby ceny a taktiež aj na samotné plnenie na základe zmluvy uzavretej v rámci procesu verejného obstarávania.

Ako vyplýva z vyššie uvedeného, princíp transparentnosti, ako jeden z najdôležitejších princípov verejného obstarávania, má za cieľ zabrániť svojvoľnému prístupu verejného obstarávateľa v rámci celého procesu verejného obstarávania. V rozpore s princípom transparentnosti je teda každé konanie verejného obstarávateľa, ktoré vnáša do procesu verejného obstarávania **nejasnosti, nepresnosti, pričom takéto konanie je možné charakterizovať ako zmätočné, resp. netransparentné.**

Úrad, vychádzajúc najmä z vyššie citovaného, uvádza, že dokumentácia predložená verejným obstarávateľom za účelom tohto ex ante posúdenia pôsobí nejasne, nejednoznačne a zmätočne a nie je v súlade s princípmi verejného obstarávania a teda s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.

Úrad považuje za potrebné poukázať v prvom rade na samotnú koncepciu kontrolovaným stanoveného predmetu zákazky (konkrétne pre časť A. predmetu zákazky),

a to najmä v kontexte stanovenia inštitútu rámcovej dohody pre zabezpečenie služieb prevádzky a údržby SaaS platformy.

Za účelom samotnej prevádzky a údržby určitého softwarového diela v rámci verejnej správy uzatvára spravidla objednávateľ so zhotoviteľom (po dodaní samotného diela) následne tzv. service level agreement (ďalej len „SLA“).

Účelom SLA je zaistenie bezchybnej prevádzky softvéru užívaného objednávateľom vrátane lokalizácie a vyriešenia prípadných incidentov (Softwarové právo Praktický průvodce právní problematikou v IT, 3 vydanie, Jansa, L., Otevřel, P., Šteško, M., 2018, Computer Press, ISBN 9788025149140). Nakoľko slovenský (ani český) právny poriadok pojem SLA nepozná, v právnej praxi sú preto uvedené zmluvy uzatvárané ako inominátne zmluvy v zmysle § 269 ods. 2 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník.

Predmetom SLA, ako inominátnej zmluvy je **teda konkrétne určenie práv a povinností zmluvných strán**, t. j. najmä servisu, vrátane reakčných dôb pri nástupe na riešenie incidentov rôzneho stupňa závažnosti ako aj doby požadovanej na neutralizáciu týchto incidentov, podmienky týkajúce sa prípadného rozvoja, zapracovanie legislatívnych zmien, rôzna technická podpora (upgrade systému, hotfixy a pod.). Čo sa týka ceny za poskytovanie uvedených služieb ako aj splatnosti ceny za tieto služby, **ceny za uvedené služby bývajú dopredu v SLA dohodnuté (ako v klasickej zmluve) nakoľko sú známe (napr. z cenových ponúk úspešného uchádzača) a sú štandardne platené formou mesačného paušálu**. V SLA zmluvách samozrejme nie sú vylúčené aj ďalšie plnenia, realizované formou objednávok za vopred stanovených podmienok.

Naopak rámcová dohoda (na rozdiel od zmluvy) predstavuje len základný rámec, ktorý zásadne nestanovuje konkrétne plnenia, ale len spôsob, akým sa budú v rámci jej platnosti zadávať jednotlivé objednávky, pričom až jednotlivé objednávky budú obsahovať konkrétne požiadavky verejného obstarávateľa, za ktoré potom uhradí dodávateľovi vyfakturovanú cenu. Úrad vo vzťahu k inštitútu rámcovej dohody poukazuje na Všeobecné metodické usmernenie č. 4-2017 zo dňa 16. 08. 2017 k Rámcovým dohodám uzatváraným verejnými obstarávateľmi, v rámci ktorého je uvedené, cit.: „Zákon č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) definuje v § 2 ods. 5 písm. g) rámcovú dohodu ako písomnú dohodu medzi jedným alebo viacerými verejnými obstarávateľmi alebo jedným alebo viacerými obstarávateľmi na jednej strane a jedným alebo viacerými uchádzačmi na strane druhej; rámcová dohoda určuje podmienky zadávania zákaziek počas jej platnosti, najmä čo sa týka ceny a predpokladaného množstva predmetu zákazky.

Z uvedeného vyplýva, že rámcová dohoda na rozdiel od zmluvy predstavuje pomerne flexibilný nástroj na obstarávanie bežných tovarov, služieb alebo stavebných prác prevažne prevádzkového charakteru (napr. kancelárske potreby, papier, deratizačné alebo dezinfekčné služby, opravárske práce). Ide o opakované plnenia, ktorých množstvá nie sú celkom presne známe. Do predpokladanej hodnoty rámcovej dohody sa zahŕňa maximálna predpokladaná hodnota všetkých zmlúv plánovaných počas trvania rámcovej dohody.

.....

Najvhodnejšie sa javí využitie rámcovej dohody v prípade existencie opakovanej požiadavky na dodanie tovaru, uskutočnenie stavebných prác alebo poskytnutie služby v prípade, ak verejný obstarávateľ nepozná presné požadované množstvá. Rámcová dohoda má slúžiť ako určitý rámec pre následné zadávanie zákaziek počas doby jej platnosti a má pre tento účel stanovovať minimálne cenu a predpokladané množstvo predmetu všetkých zákaziek, ktoré sa majú zadať na základe rámcovej dohody, ktoré nie je možné zásadne meniť, resp. je ich možné

meniť len v prípadoch výslovne predvídaných rámcovou dohodou. Pri zadávaní zákaziek na základe rámcovej dohody tak nie je možné vykonať podstatné zmeny a doplnenia podmienok v nej určených. Zadávať zákazky na základe platnej rámcovej dohody **je možné iba do vyčerpania v nej dohodnutého maximálneho rozsahu plnenia**, resp. maximálnej ceny alebo do uplynutia doby, na ktorú bola uzavretá, podľa toho, ktorá skutočnosť nastane skôr. (...)“.

V predmetnej zákazke si kontrolovaný vybral rámcovú dohodu ako záväzkový vzťah, na základe ktorého bude dodávateľ poskytovať kontrolovanému služby SLA. Úrad v tejto súvislosti upriamuje pozornosť na Výkladové stanovisko úradu č. 3/2016 (k právomoci úradu preskúmať zmluvné podmienky návrhu zmluvy alebo rámcovej dohody, ktorá má byť výsledkom verejného obstarávania), ktoré uvádza, cit.: „Úrad pre verejné obstarávanie pri výkone svojej činnosti neskúma súlad zmluvných podmienok s obchodnoprávnymi, občianskoprávnymi alebo inými verejnoprávnymi predpismi. **Preskúmavacia právomoc úradu sa v tomto prípade obmedzuje na skúmanie súladu zmluvných podmienok so zákonom o verejnom obstarávaní, najmä s jeho princípmi**, a to z pohľadu, či verejný obstarávateľ/obstarávateľ/osoba podľa § 8 zákona o verejnom obstarávaní nastavili zmluvné podmienky pre všetkých záujemcov v súlade s princípom transparentnosti, nediskriminácie a princípom rovnakého zaobchádzania...“

...Skúmanie súladu zmluvných podmienok s obchodnoprávnymi, občianskoprávnymi alebo inými verejnoprávnymi predpismi spadá pod ochranu iných špecializovaných štátnych orgánov, preto úrad do zmluvnej slobody a kontraktnej voľnosti verejného obstarávateľa/obstarávateľa/osoby podľa § 8 zákona o verejnom obstarávaní zasahuje **v obmedzenej miere len v rozsahu preskúmania súladu stanovených zmluvných podmienok so zákonom o verejnom obstarávaní, najmä jeho princípmi.**“

Úrad vo vzťahu ku charakteru inštitútu rámcovej dohody ďalej poukazuje aj na rozhodnutie Rady úradu č. 4484-9000/2018 zo dňa 16. 04. 2018. Rada úradu v tomto rozhodnutí o. i. konštatovala nasledovné, cit.: „V nadväznosti na uvedené rada ďalej uvádza, že pri posudzovaní navrhovateľom v námietkach i v odvolaní tvrdených skutočností je potrebné vychádzať z charakteru rámcovej dohody ako takej. Rámcová dohoda predstavuje podklad, rámec, na základe ktorého sa následne budú zadávať jednotlivé čiastkové zákazky (plnenia) podľa potreby – v tomto prípade podľa konkrétnych poveternostných podmienok. Z tohto pohľadu preto rada považuje **požiadavku navrhovateľa na stanovenie minimálneho záväzného odobraného množstva CHPM (pozn. úradu: chemický posypový materiál) v samotnej rámcovej dohode za nesúladnú s charakterom rámcovej dohody, resp. jej účelom.** Samotná rámcová dohoda totiž môže len veľmi obťažne (ak vôbec) stanovovať nejaké záväzné množstvá, keď reálne potrebné množstvá sa budú stanovovať až pri jednotlivých plneniach, kedy sa bude CHPM odoberať už na základe reálnych potrieb vyplývajúcich z poveternostných podmienok.“

Z vyššie uvedeného podľa úradu vyplýva, že aj keď je voľba formy zmluvného vzťahu plne v kompetencii verejného obstarávateľa, verejný obstarávateľ by mal z hľadiska bezproblémovej realizácie zákazky reflektovať jej predmet a uvedenému prispôbiť záväzkové vzťahy. Ako už úrad uviedol na strane 5 tohto oznámenia o vykonaní ex ante posúdenia, uvedené služby podpory a údržby sa štandardne zabezpečujú na určité obdobie¹, pričom si strany obvykle dohodnú platbu mesačným paušalom. Uvedené by samo o sebe ešte nemohlo znamenať nesúlad súťažnej dokumentácie so zákonom o verejnom obstarávaní, nakoľko nie je v kompetencii úradu zasahovať do kontraktnej voľnosti verejného

¹pozri napr. dokument Konceptia nákupu IT vo verejnej správe: https://sp.vicpremier.gov.sk/verejne-obstaravanie-IKT/Verejn/2019_05_16_Koncepcia_nakupu_IT_s%20prilohami_schvalene_znenie.pdf

obstarávateľa. Dôvody nesúladu stanovenia formy rámcovej dohody a jej obsahu vo vzťahu k zákonu o verejnom obstarávaní v rámci danej zákazky úrad rozoberie v nižšie uvedenom texte.

Úrad poukazuje ale na to, že uvedený návrh rámcovej dohody pre služby SLA **stanovuje určité konkrétne práva a povinnosti** (uvedených na strane 3. tohto oznámenia o vykonaní ex ante posúdenia – napr. stanovenie dôb reakcie na požiadavku a doba vyriešenia požiadavky, stanovenie služieb helpdesku, povinnosť odovzdať plnenie, proces akceptácie, preverenie funkčnosti dodávaného plnenia a pod.). Uvedené konkrétne a záväzné požiadavky je potom možné považovať za analogické s požiadavkou navrhovateľa na stanovenie minimálneho záväzného odobraného množstva CHPM v prípade rozhodnutia rady úradu č. 4484-9000/2018 zo dňa 16. 04. 2018, kde rada stanovenie záväzného množstva jednoznačne charakterizovala ako nesúladne s charakterom a účelom rámcovej dohody.

Úrad ďalej uvádza, že ešte problematickejšie je zo strany kontrolovaného potom konkretizovanie povinnosti dodania v Článku 4 Miesto a termín plnenia, kde kontrolovaný vo vzťahu k SLA nelogicky diferencuje medzi „Lehotou na začatie dodania“ a „Lehotou na dodanie“, čo v prípade SLA pôsobí zmatečne, nakoľko SLA sa štandardne začína vykonávať od určitého dátumu a dodáva sa priebežne (poskytovateľ plní všetky povinnosti v nej obsiahnuté, napr. helpdesk) a nedodáva sa teda v určitý deň (napr. ako stanovuje kontrolovaný v bode 5 „Do 6 mesiacov od zaslania oznámenia podľa bodu 4 tohto článku dohody“). Podľa uvedených ustanovení by ani nebolo zrejmé, **čo má teda objednávateľ do 6 mesiacov od zaslania oznámenia dodať**, keď podľa bodu 2 má službu dodávať do 10 dní od prijatia objednávky. Okrem toho je bod 5 uvedeného článku koncipovaný aj tak, že dodávateľ by mohol začať s dodávkou SLA služieb až po 6 mesiacoch nakoľko **lehota na dodanie** je konkrétnejší pojem ako **lehota začatia dodania**. **Je teda možné, že by pri takomto nastavení podmienok, by sa nenaplnil účel samotného verejného obstarávania.**

Aj Článok 3 cena a platobné podmienky návrhu rámcovej dohody je podľa úradu koncipovaný zmatečne, nakoľko uvedený článok by mal stanovovať len maximálny rozsah finančných prostriedkov kontrolovaného, prípadne spôsob určenia ceny, ktorý potom kontrolovaný podľa aktuálnych potrieb priebežne čerpá formou objednávok, prípadne ani čerpať nemusí. Rámcová dohoda sa uzatvára práve preto, že kontrolovaný má nejaký rozpočet na uspokojovanie napr. služieb, ktorých presný objem **nie je možné dopredu určiť**.

Kontrolovaným stanovené ustanovenie Článku 8 bodu 1 uvedenému nezodpovedá. Formulácia cit.: „do vyčerpania finančného limitu **rovnajúceho sa celkovej hodnote dohody podľa jednotlivých častí zákazky A, B, C, D uvedených v tabuľke nižšie (t.j. ceny „Celkom“ uvedenej v Prílohe č. 1 Návrh na plnenie kritéria - POLOŽKOVÝ ROZPOČET** u úspešného uchádzača, t .j. Dodávateľa)“ znamená, že kontrolovaný stanovil už vopred pevnú cenu (doslova klasickú zmluvnú cenu) za služby podľa toho, ako ich nacenil úspešný uchádzač v návrhu na plnenie kritéria (vo všetkých častiach zákazky) a ktorá zároveň „skonsumuje“ celý objem rámcovej dohody ešte predtým ako vôbec dôjde k nejakej objednávke. **Takto koncipovaná rámcová dohoda je tak zároveň de facto sama o sebe zároveň objednávkou, nakoľko úradu nie je zrejmé, čo by bolo vzhľadom na konkrétny obsah návrhu rámcovej dohody a stanovenia ceny napr. obsahom objednávky pre časť A zákazky. Uvedená rámcová dohoda predložená kontrolovaným, s odkazom na uvedenú argumentáciu, sa nejaví ako rámcová dohoda v tom zmysle, ako ju chápe § 83 zákona o verejnom obstarávaní, ale javí sa ako zmluva.**

Úrad na základe vyššie uvedeného uvádza, že v nijakom prípade nepopiera zmysel a účel rámcovej dohody, ktorá predstavuje vhodný a flexibilný nástroj na zabezpečovanie opakovaných plnení verejného obstarávateľa/obstarávateľa. SLA ale predstavuje jedno ucelené

plnenie spravidla na dlhší čas, ktoré by sa síce dalo realizovať aj formou rámcovej dohody, kde by napríklad urobil objednávateľ **jednu objednávku**, ktorej obsahom by bola čiastková zmluva, obsahujúca konkrétne práva a povinnosti. Je však minimálne na zváženie, či takýto komplexný záväzok, ktorý je kontrolovaný navyše schopný časovo a obsahovo konkrétne vymedziť je ako forma objednávky koncepčne vhodný, nakoľko čiastkové plnenia v rámci rámcových dohôd predstavujú spravidla jednoduché opakujúce sa plnenia. **Aj z uvedeného dôvodu sa na zabezpečenie servisu a údržby informačných systémov bežne uzatvára Zmluva o poskytovaní servisných služieb a nie rámcová dohoda.**

Uvedené konštatovanie úradu podčiarkuje aj samotná Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2014/24/EÚ z 26. februára 2014 o verejnom obstarávaní a o zrušení smernice 2004/18/ES v preambule (bod 61) uvádza, cit.: „(...) Rámcové dohody by sa nemali používať nevhodne alebo takým spôsobom, ktorý by bránil hospodárskej súťaži, obmedzoval ju alebo ju narúšal. (...)“

V nadväznosti na vyššie uvedené je úrad názoru, že kontrolovaný v iných častiach zákazky využil koncept rámcovej dohody naopak vhodne, napr. pri zaškoľovaní pre časti SaaS platformy (časť D zákazky), kde by mohol kontrolovaný flexibilne pristupovať k realizácii jednotlivých školení a kde by zároveň rámcová dohoda stanovovala základné okruhy problematiky zaškoľovania, resp. odkazovala by na opis predmetu zákazky v časti D.

Na základe vyššie uvedeného úrad konštatuje, že vyššie uvedené pochybenia v danom kontexte vnášajú do procesu verejného obstarávania prvky zmätočnosti, čo má zároveň za následok nejasnosť a nesúlad súťažnej dokumentácie s princípom transparentnosti v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.

2. Kontrolovaný v Časti VII. Prijatie ponuky, v bode 26 Uzavretie zmluvy, podbode 26.2.2 návrhu súťažných podkladov uvádza, cit.: „...26.2.2. len pre časti A, B, C: potvrdenie od výrobcu programových produktov definovaných v časti B.1 Súťažných podkladov (Opis predmetu zákazky), platné v čase uzatvárania zmluvy, **že uchádzač je autorizovaný servisný partner na území SR a je oprávnený vykonávať servisné služby, inštaláciu a prevádzku predmetných programových produktov.**“

Vyššie uvedené konanie kontrolovaného nie v súlade s § 10 ods. 2 zákonom o verejnom obstarávaní, konkrétne princípom nediskriminácie a rovnakého zaobchádzania.

Stručné odôvodnenie:

Princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov je hľadiska práva verejného obstarávania jedným z jeho základných princípov. Jeho účelom je napomôcť rozvoju zdravej hospodárskej súťaže tak, aby mal každý potenciálny záujemca/ uchádzač možnosť zúčastniť sa procesu verejného obstarávania bez obmedzovania možnosti účasti záujemcov alebo uchádzačov.

Uvedený princíp je premietnutý už v článku 18 Zmluvy o fungovaní Európskej únie (ZFEÚ) a aplikuje sa celú oblasť hospodárskeho práva v rámci EÚ. Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2014/24/EÚ z 26. februára 2014 o verejnom obstarávaní a o zrušení smernice 2004/18/ES 24/2014/ES vo svojom článku 18 stanovuje, cit.: „Verejní obstarávatelia zaobchádzajú s hospodárskymi subjektmi rovnako a nediskriminačne a konajú transparentným a primeraným spôsobom.“. V zákone o verejnom obstarávaní je princíp nediskriminácie vyjadrený v § 10 ods. 2.

Obdobne aj princíp rovnakého zaobchádzania (§ 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní) je imanentným princípom, na ktorom je postavené európske súťažné právo, pričom v súlade s rozsudkom Najvyššieho súdu 8SŽf/15/2014 zo dňa 1.7.2015 je tento princíp, cit.:

„...určitou špecifikáciou všeobecnej zásady nediskriminácie, ktorej podstatou je, že žiadny z dodávateľov, záujemcov alebo uchádzačov nesmie byť priamo alebo nepriamo, vedome alebo nevedome zvýhodnený alebo znevýhodnený oproti iným subjektom v rovnakom postavení.“

Vo vzťahu k výkladu pojmu nediskriminácie a rovnakého zaobchádzania vo verejnom obstarávaní Najvyšší súd Slovenskej republiky vo svojom rozsudku 4 Sžf 34/2014 zo 17. 2. 2015 uviedol, cit: „Zásada nediskriminácie alebo rovnakého zaobchádzania spočíva v tom, že verejný obstarávateľ postupuje principiálne rovnakým spôsobom voči všetkým uchádzačom, pričom nemôže žiadneho z nich priamo alebo nepriamo zvýhodňovať oproti iným uchádzačom v rovnakom postavení. Predvídateľnosť tohto procesu a najmä postupu verejného obstarávateľa v ňom korešponduje s ústavným princípom právnej istoty (čl. I Ústavy SR), vytvára predpoklady pre efektívnu konkurenciu medzi uchádzačmi, ktorá by mala viesť k účelnému vynakladaniu verejných prostriedkov, a tým aj k udržaniu hospodárnosti a efektívnosti verejného obstarávania. Na princípe nediskriminácie vo verejnom obstarávaní sú postavené aj rozhodnutia Súdneho dvora EÚ (viď rozhodnutia C-225/98, C-507/03, C-231/03), kde sa nezakazuje len otvorená diskriminácia z hľadiska štátnej príslušnosti, sídla (usídlenia), ale aj všetky formy skrytej diskriminácie predstavujúce rozdiel v zaobchádzaní.“ (Pozri aj napr. rozsudok Najvyššieho správneho súdu Českej republiky 1 Asf 20/2008 z 5. 6. 2008).

Z aktuálnej rozhodovacej praxe úradu dáva úrad k výkladu skrytej formy diskriminácie do pozornosti napr. bod 41 rozhodnutia č. 7531-6000/2021 zo dňa 11.8.2021, ktoré uvádza, cit.: „Za skrytú formu neprípustnej diskriminácie vo verejnom obstarávaní je potrebné považovať aj taký postup, keď verejný obstarávateľ znemožní niektorým hospodárskym subjektom uchádzať sa o verejnú zákazku nastavením takých požiadaviek, v dôsledku ktorých niektoré hospodárske subjekty majú a priori znemožnenú účasť vo verejnom obstarávaní, napriek tomu, že by predmet verejnej zákazky mohli realizovať rovnako úspešne ako ostatné hospodárske subjekty. Takýmto postupom sa znemožňuje dosiahnutie cieľa sledovaného zákonom o verejnom obstarávaní, a to zaistenie hospodárskej súťaže a konkurenčného prostredia medzi hospodárskymi subjektami“.

Uvedené rozhodnutie úradu (7531-6000/2021) sa zároveň zaoberalo aj námietkami voči analogickým podmienkam stanovenými v súťažných podkladoch, kde verejný obstarávateľ požadoval od dodávateľa, aby bol autorizovaným predajcom danej značky vozidla, pričom argumentoval okrem iného aj tým, že autorizovaný predajca poskytuje autorizovaný a bezproblémový servis vozidiel. Úrad uvedenú súťaž zrušil, pričom apeloval najmä na porušenie princípu nediskriminácie a rovnakého zaobchádzania zo strany kontrolovaného, nakoľko kontrolovaný zmluvnou podmienkou, na základe ktorej požadoval autorizovaného predajcu, cit.: „znemožnil ostatným hospodárskym subjektom, ktorí nie sú autorizovanými predajcami, uchádzať sa o verejnú zákazku, napriek tomu, že by predmet verejnej zákazky mohli realizovať rovnako úspešne ako autorizovaný predajca. Rovnako takto stanovenou zmluvnou podmienkou došlo k porušeniu princípu rovnakého zaobchádzania, nakoľko predmetná sporná požiadavka kontrolovaného zvýhodnila okruh záujemcov na relevantnom trhu, a to autorizovaných výrobcov na jednej strane, čím priamo, či nepriamo znevýhodnila iný okruh záujemcov, hoci sú preukázateľne rovnako schopní vykonať a riadne dodať predmet zákazky vrátane požadovaného servisu.“

Obdobný názor vyjadril úrad aj v rozhodnutiach č. 9313-6000/2019 zo dňa 11. 2. 2020 a č. 15688-6000/2020 a č. 6. 5. 2021, kde požiadavky verejných obstarávateľov, ktorí od uchádzačov požadovali zabezpečenie autorizovaných servisov vozidiel považoval za skrytú formu diskriminácie. Aj keď v daných prípadoch išlo o odlišné predmety zákaziek, ako je aktuálne posudzovaný prípad v rámci tohto ex ante posúdenia, vyžadovanie autorizovaného servisného partnera na území SR, ktorý je oprávnený vykonávať servisné služby, inštaláciu a

prevádzku predmetných programových produktov je možné považovať za plne analogické a preto z hľadiska základných princípov verejného obstarávania neprípustné.

Vyššie uvedené konanie kontrolovaného nie v súlade s § 10 ods. 2 zákonom o verejnom obstarávaní, konkrétne princípom nediskriminácie a rovnakého zaobchádzania.

Úrad dáva kontrolovanému do pozornosti nasledovné odporúčania, ktoré sa viažu k textu dokumentácie predloženej za účelom vykonania ex ante posúdenia a svojou povahou by v prípade naplnenia istých skutočností mohli byť porušením zákona o verejnom obstarávaní:

- a. V súvislosti s určovaním predpokladanej hodnoty zákazky, v rámci svojej preventívnej pôsobnosti a v záujme dodržania základných princípov vo verejnom obstarávaní, dáva úrad kontrolovanému do pozornosti, že je potrebné stanoviť predpokladanú hodnotu zákazky v súlade so všetkými princípmi vo verejnom obstarávaní, s dôrazom na princíp hospodárnosti, a to najmä tak, aby predpokladaná hodnota zákazky reálne odrážala podmienky trhu v danom čase.
- b. V súvislosti s určením podmienok účasti v predmetnom procese verejného obstarávania, úrad konštatuje, že všetky podmienky účasti, ktoré kontrolovaný určí na preukázanie splnenia finančného a ekonomického postavenia a technickej alebo odbornej spôsobilosti, ako aj ich minimálna požadovaná úroveň, musia súvisieť s predmetom zákazky a musia byť primerané. Pri pochybnostiach o primeranosti určených podmienok účasti musí byť preto verejný obstarávateľ schopný ich primeranosť zdôvodniť a preukázať v revízných postupoch (žiadosť o nápravu, námietky, výkon kontroly).

Kontrolovaný v rámci podmienok účasti podľa § 34 zákona o verejnom obstarávaní týkajúcich sa technickej alebo odbornej spôsobilosti stanovil v bode 3, podbod 3.3 na strane 18 návrhu súťažných podkladov podmienku podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní; t. j. predložiť doklady s údajmi o vzdelaní a odbornej praxi alebo odbornej kvalifikácii osôb určených na plnenie zmluvy alebo riadiacich zamestnancov.

V súvislosti s vyššie uvedenou podmienkou účasti kontrolovaný v rámci minimálnej požadovanej úrovne štandardov na strane 20 návrhu súťažných podkladov požaduje vo vzťahu:

- k častiam zákazky B a C kľúčového experta č. 1 - architekta riešení pre integráciu IS a viacerých platforiem a
- k častiam zákazky A, B a D kľúčového experta č. 2 – špecialistu v oblasti zobrazovania a reportovania dát a strojového učenia (Machine Learning),

kde okrem iných požiadaviek na uvedených expertov požiadaviek vyžaduje, aby daní experti disponovali skúsenosťami s realizáciou projektov v celom životnom cykle v daných pozíciách. Podľa kontrolovaného za celý životný cyklus v rámci uvedenej požiadavky treba považovať účasť experta **vo fázach analýzy, návrhu riešenia, tvorby riešenia, testovania riešenia a uvedenia do produktívnej prevádzky riešenia.**

V tejto súvislosti úrad kontrolovanému odporúča, aby (s ohľadom na predmet zákazky a opis predmetu zákazky) vzal do úvahy skutočnosť, že zákazka je rozdelená na 4 samostatné časti s odlišným charakterom plnenia vo vzťahu k SaaS Platforiem (SLA, konzultačné služby, testovanie a školenia) pričom kontrolovaný vyžaduje kľúčového experta č.1 na časti zákazky B (konzultačné služby) a C (verifikácia a testovanie) a kľúčového experta č. 2 na časti zákazky A (SLA), B (konzultačné služby) a D (školenia).

Z tohto pohľadu preto úrad odporúča kontrolovanému dôsledne zvážiť, či budú na plnenie každej z uvedenej častí potrební experti, ktorí majú skúsenosti s projektami vo fázach analýzy, návrhu riešenia, tvorby riešenia, testovania riešenia, alebo budú postačovať napr. experti, ktorí majú skúsenosti len s analýzou a návrhom riešenia. Uvedené posúdenie je v plnej kompetencii kontrolovaného a úrad na uvedené upozorňuje z dôvodu potenciálneho vyžadovania podmienok účasti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní, ktoré by mohli byť posúdené ako neprimerané k danému predmetu zákazky (konkrétnej časti).

V súvislosti s určením podmienok účasti v predmetnom procese verejného obstarávania úrad ďalej odporúča kontrolovanému uviesť v prípade podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, jasnejšie naformulovanú požiadavku, aby bolo jednoznačné, že požaduje najmenej jednu zákazku rovnakého alebo podobného charakteru ako je stanovený predmet zákazky za predchádzajúce tri roky od vyhlásenia verejného obstarávania v hodnote uvedenej k bodu 3.1. pre jednotlivé časti, alebo zároveň v celkovej súhrnnej hodnote uvedenej pre jednotlivé časti. Uvedené úrad odporúča kontrolovanému najmä z dôvodu zabezpečenia zásady rovnakého zaobchádzania a predídania možných problémov v rámci vyhodnocovania ponúk.

- c. Úrad uvádza, že ex ante posúdenie sa nevzťahuje na posudzovanie požiadaviek na technické špecifikácie, výkonnostné a funkčné požiadavky a charakteristiky a odborné požiadavky predmetu zákazky podľa § 42 zákona o verejnom obstarávaní, a úrad sa teda týmito v rámci výkonu tohto ex ante posúdenia podrobne nezaoberal.
- d. Úrad v súvislosti s určením zmluvných podmienok uvádza, že ex ante posúdenie sa na zmluvné podmienky vzťahuje len v súvislosti s prípadne dotknutými ustanoveniami zákona o verejnom obstarávaní, pričom najčastejšie ide o dodržiavanie princípov vo verejnom obstarávaní. Kontrolovaný je však povinný určiť zmluvné podmienky tak, aby boli v súlade so všetkými príslušnými právnymi predpismi, pričom posúdenie ich súladu s týmito predpismi nie je predmetom ex ante posúdenia, okrem vyššie uvádzaných skutočností týkajúcich sa zmluvných podmienok.
- e. Úrad dáva kontrolovanému do pozornosti aj nasledujúce formálne pochybenia a chyby v písaní, ktoré v predloženej dokumentácii identifikoval:
 - bod 19.5. návrhu súťažných podkladov sa javí ako nadbytočný vo vzťahu k bodu 19.1. návrhu súťažných podkladov, ktorý je v súlade s novelou zákona o verejnom obstarávaní
 - chyba Príloha č. 1 SP „Návrh na plnenie kritéria – POLOŽKOVÝ ROZPOČET - Časť C“ (duplicitne je uvedená pre Časť B)
- f. Úrad v súvislosti s povinnosťou používať informačné systémy, ktoré sú v súlade s § 20 zákona o verejnom obstarávaní a vyhláškou úradu č. 41/2019 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o technických a funkčných požiadavkách pre nástroje a zariadenia používané na elektronickú komunikáciu vo verejnom obstarávaní (ďalej len „vyhláška“) verejnému obstarávateľovi odporúča, aby súčasťou dokumentácie z verejného obstarávania boli aj relevantné dôkazy preukazujúce, že použitý informačný systém je v súlade s § 20 zákona o verejnom obstarávaní a vyhláškou, nakoľko úrad je v rámci dohľadovej činnosti oprávnený v prípade potreby ich dožiadať od verejného obstarávateľa.
- g. V súvislosti s riadnym stanovením lehôt v oznámení o vyhlásení predmetného postupu zadávania zákazky a v súťažných podkladoch odporúča úrad verejnému obstarávateľovi tieto podľa potreby doplniť a aktualizovať v nadväznosti na odoslanie oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania v Úradnom vestníku Európskej únie a vo Vestníku

verejného obstarávania, ako aj v nadväznosti na príslušné ustanovenia zákona o verejnom obstarávaní upravujúce dĺžku jednotlivých lehôt v procese verejného obstarávania.

Podľa § 63 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní kontrolovaný je povinný poslať úradu na požiadanie údaje alebo informácie týkajúce sa verejného obstarávania. V zmysle uvedeného si **Vás úrad dovoľuje požiadať, aby ste úradu bez zbytočného odkladu po vyhlásení verejného obstarávania**, ktoré bolo predmetom ex ante posúdenia, a ku ktorému bolo vydané toto oznámenie úradu o ex ante posúdení, **túto skutočnosť oznámili**, spolu s uvedením čísla Vestníka verejného obstarávania, dňa jeho zverejnenia a značky verejného obstarávania, ako aj uvedenia čísla a dňa jeho zverejnenia v Úradnom vestníku EÚ, prípadne iného identifikačného znaku, za účelom prehľadnosti, evidencie a správneho priradenia k už vyhlásenému verejnemu obstarávaniu, ktoré bude úradu slúžiť pre prípadné rozhodovanie v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného podľa zákona o verejnom obstarávaní.

S pozdravom

(elektronický podpis)

riaditeľ odboru dohľadu