

Bratislava: 27. 4. 2022

Číslo spisu: 6537-6000/2022-OD

Úrad pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie a ako orgán príslušný podľa § 140, § 147 písm. b) a c) a § 168 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) vykonal ex ante posúdenie na základe žiadosti verejného obstarávateľa Žilinská univerzita v Žiline, Univerzitná 8215/1, 010 26 Žilina, IČO: 00397563 (ďalej len „kontrolovaný“ alebo „verejný obstarávateľ“) na predmet nadlimitnej zákazky na dodanie tovaru s názvom **„Budovanie prvkov zelenej infraštruktúry v areáli Žilinskej univerzity v Žiline“**, ktorá má byť financovaná z prostriedkov Európskej únie, z Integrovaného regionálneho operačného programu, v rámci projektu Budovanie prvkov zelenej infraštruktúry v areáli Žilinskej univerzity v Žiline, ITMS2014+ kód projektu: 302041BCZ5 a z vlastných zdrojov verejného obstarávateľa (ďalej len „predmet zákazky“).

Podľa § 168 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, ak ide o nadlimitnú zákazku alebo nadlimitnú koncesiu, úplne alebo sčasti financovanú z prostriedkov Európskej únie, kontrolovaný môže pred vyhlásením alebo začatím verejného obstarávania požiadať úrad o ex ante posúdenie dokumentov, proti ktorým je možné podať námietky podľa § 170 ods. 3 písm. a) a b) zákona o verejnom obstarávaní; ex ante posúdenie sa nevzťahuje na posudzovanie požiadaviek na technické špecifikácie, výkonnostné a funkčné požiadavky a charakteristiky a odborné požiadavky predmetu zákazky podľa § 42 zákona o verejnom obstarávaní.

Podľa § 168 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní výsledkom ex ante posúdenia je oznámenie úradu obsahujúce konštatovanie o súlade alebo nesúlade predložených dokumentov s týmto zákonom, ktoré úrad doručí kontrolovanému. Úrad vydá oznámenie podľa prvej vety tohto odseku do 30 dní odo dňa doručenia dokumentov kontrolovaným. Ak úrad v oznámení podľa prvej vety tohto odseku nekonštatuje súlad všetkých predložených dokumentov so zákonom o verejnom obstarávaní, označí v oznámení tie časti dokumentov, ktoré nie sú v súlade s týmto zákonom a uvedie k nesúladu stručné odôvodnenie.

Úradu bola dňa 8. 4. 2022 doručená žiadosť kontrolovaného o vykonanie ex ante posúdenia vo vzťahu k dokumentom, proti ktorým je možné podať námietky podľa § 170 ods. 3 písm. a) a b) zákona o verejnom obstarávaní, ktorá sa týkala predmetu zákazky.

Kontrolovaný 8. 4. 2022 za účelom vykonania ex ante posúdenia doručil úradu nasledujúce dokumenty:

- návrh Oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania – 3 strany (ďalej len „návrh oznámenia“),
- návrh Súťažných podkladov s prílohami – 71 strán (ďalej len „návrh súťažných podkladov“).

Na základe vyššie uvedeného bolo ex ante posúdenie vykonané z návrhu oznámenia a z návrhu súťažných podkladov, pričom konštatovania úradu o súlade alebo nesúlade predložených dokumentov so zákonom o verejnom obstarávaní, uvedené v tomto oznámení, sú viazané na obsah a rozsah uvedených dokumentov.

Úrad nezodpovedá za správnosť jeho konštatovaní, ak následne po vykonaní ex ante posúdenia nastane akýkoľvek zásah do obsahu alebo rozsahu predložených dokumentov, ktorý vyvolá ich zmenu oproti predloženým dokumentom v čase výkonu posúdenia.

Z kontrolovaným doručenou dokumentáciou vyplýva, že predmet zákazky má byť zadávaný zrejme postupom **verejnej súťaže v zmysle § 66 ods. 7 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní** (tzv. superrevertná verejná súťaž), ktorej výsledkom bude uzavretie zmluvy o dielo a o poskytovaní služieb, pričom pôjde o **nadlimitnú zákazku** na poskytnutie služby, v rámci ktorej stanovil kontrolovaný **predpokladanú hodnotu zákazky vo výške 349 971,30 EUR bez DPH**, a ktorá má byť financovaná z prostriedkov Európskej únie formou nenávratného finančného príspevku a z vlastných zdrojov verejného obstarávateľa.

V nižšie uvedenom konštatovaní úradu o nesúlade kontrolovaným predložených dokumentov so zákonom o verejnom obstarávaní, úrad poukazuje na znenie nasledovných ustanovení zákona o verejnom obstarávaní:

Podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržiavať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.

Podľa § 28 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní ak verejný obstarávateľ nerozdeli zákazku na časti, odôvodnenie uvedie v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania alebo v správe o zákazke; táto povinnosť sa nevzťahuje na zadávanie koncesie.

Podľa § 42 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní sú súťažné podklady písomné, grafické alebo iné podklady obsahujúce podrobné vymedzenie predmetu zákazky. Predmet zákazky musí verejný obstarávateľ a obstarávateľ opísať jednoznačne, úplne a nestranne.

Vykonaním ex ante posúdenia podľa § 168 zákona o verejnom obstarávaní úrad konštatuje nesúlad kontrolovaným predložených dokumentov so zákonom o verejnom obstarávaní. Podľa § 168 ods. 2 in fine zákona o verejnom obstarávaní úrad uvádza, že nesúlad predložených dokumentov so zákonom o verejnom obstarávaní spočíva v nasledovnom:

Kontrolovaný v návrhu oznámenia v bode II.1.3) „Druh zákazky“ uviedol, cit.: „**Služby**“.

Kontrolovaný ďalej v návrhu oznámenia v bode II.2.4) „Opis obstarávania“ uviedol, cit.: „Predmet zákazky pozostáva z **návrhu rekonštrukcie existujúceho chodníka pre peších** popri B blokoch Žilinskej univerzity v Žiline, ktorého hlavná časť bude v prípade potreby pojazdná vozidlami do 3,5t; revitalizácie zelených plôch doplnenej o sadové úpravy, závlahy a mobiliáru. Podrobné vymedzenie predmetu zákazky je v časti B.1 Opis predmetu zákazky a B.2 Obchodné podmienky dodania predmetu zákazky Súťažných podkladov a v technickej správe, projektovej dokumentácii k objektom SO 01 a SO 02 a výkazoch výmer, ktoré sú prílohami Súťažných podkladov.“

Kontrolovaný v návrhu súťažných podkladov v časti B.1 Opis predmetu zákazky okrem iného uvádza, cit.: „... Predmetný **návrh rekonštrukcie chodníka je riešený** s plynulým prechodom na existujúce spevnené plochy a zabezpečuje dosiahnutie bezbariérového prístupu. V rámci

zemných prác sa predpokladá **asanácia existujúceho chodníka, vybudovanie podlažia nového chodníka aj so zabezpečením odvodnenia**, ktoré je riešené pomocou priečneho a pozdĺžneho sklonu do líniového odvodnenia, tvoreného systémom obrubníkového odvodnenia ACO. Z obrubníkového odvodnenia sa voda odvádza pomocou vpustov do navrhovaného vsakovacieho systému. **Následne sa zrealizuje výstavba nového povrchu chodníka s použitím betónovej zámkovej dlažby.** Zelené plochy budú agrotechnicky pripravené na výsadbu a založenie trávnikov. Na výsadbu bude použitý rastlinný materiál 1. kategórie s charakteristickým habitom pre daný druh, bez poškodenia a s vyvinutou koreňovou sústavou. Trávniky budú založené pokladaním trávnych kobercov. Pre výsadbu budú použité škôlkárske výpestky I. triedy akosti podľa normy STN 46 4902. Nakoľko sa jedná o veľkometrážny areál **je nevyhnutné, aby bol zabudovaný zavlažovací systém. Navrhnutý je automatický zavlažovací systém s výsuvnými postrekovačmi s centrálnym ovládaním pomocou riadiacich jednotiek ovládaných bezdrôtovou technológiou.** Zavlažovanie bude použité pre trávne výsadby, dreviny a trvalky. Pri výbere **mobiliáru (lavičky, smetné koše)** pre riešenie plochy bolo prihliadané na celkový priestor a zachovanie konceptu vizuálu areálu Žilinskej univerzity v Žiline. Z materiálov prevláda drevo a kov. **Mobiliár je podrobne zaznačený vo výkresovej časti návrhu a vo výkaze výmer. Po ukončení všetkých prác bude potrebné, aby zhotoviteľ zabezpečil po dobu 24 mesiacov celoročnú údržbu a servis zelene.** Podmienky záruky sú podrobne uvedené v Zmluve o dielo a o poskytovaní služieb. Jednotlivé riešenia návrhu stavby a zelene sú obsiahnuté v technických správach a výkresoch, ktoré sú súčasťou projektovej dokumentácie...“.

Kontrolovaný v návrhu zmluvy v Článku 3 Predmet zmluvy v bode 1. uvádza, cit.: „Zhotoviteľ sa na základe tejto zmluvy zaväzuje vo vlastnom mene a na vlastnú zodpovednosť v rozsahu podľa článku 2 tejto zmluvy a prílohy č. 2 ocenený výkaz výmer:

- a) **vykonať pre objednávateľa dielo** – Budovanie prvkov zelenej infraštruktúry v areáli Žilinskej univerzity v Žiline (ďalej len „dielo“) a
- b) **poskytovať počas plynutia záruky za akosť diela služby údržby zelene, ktorá bola vybudovaná v rámci realizácie diela**, pričom tieto služby a ich rozsah sú uvedené v prílohe č. 2 –ocenený výkaz výmer v časti „Servis – údržba, zeleň, závlaha“ (ďalej len „služby údržby zelene“).

Kontrolovaný v návrhu súťažných podkladov v bode 3 Komplexnosť dodávky v podbode 3.1. uvádza, cit.: „Uchádzač musí predložiť ponuku na celý predmet zákazky špecifikovaný v časti B.1 „Opis predmetu zákazky“ SP. Verejný obstarávateľ nerozdelil zákazku na časti z dôvodu, že v žiadosti o nenávratný finančný príspevok (ďalej len NFP) boli finančné prostriedky žiadané na predmet zákazky ako celok.“.

Úrad konštatuje, že vyššie uvedené konanie kontrolovaného nie je v súlade s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní v spojení s § 42 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní a s § 28 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.

Stručné odôvodnenie:

Jedným zo základných princípov verejného obstarávania, upravených v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, je princíp transparentnosti. Vyjadruje požiadavku, aby tento proces prebiehal prehľadným a predvídateľným spôsobom, v plnom súlade s jednotlivými ustanoveniami zákona o verejnom obstarávaní, a aby boli všetky podmienky a pravidlá procesu verejného obstarávania vyjadrené presne, jasne a jednoznačne, či už v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania alebo v súťažných podkladoch. Jednou zo základných povinností

verejného obstarávateľa je teda opísať v súťažných podkladoch predmet zákazky tak, aby bol tento opis jednoznačný, úplný, a teda aby bolo záujemcom úplne zrejmé, čo, za akým účelom a v akej kvalite majú dodať. Nedostatočne, neúplne a nepresne opísaný predmet zákazky má vplyv na kvalitu predkladaných ponúk, spôsob tvorby ceny a taktiež aj na samotné plnenie na základe zmluvy uzavretej v rámci procesu verejného obstarávania.

Ako vyplýva z vyššie uvedeného, princíp transparentnosti, ako jeden z najdôležitejších princípov verejného obstarávania, má za cieľ zabrániť svojvoľnému prístupu verejného obstarávateľa v rámci celého procesu verejného obstarávania. V rozpore s princípom transparentnosti je teda každé konanie verejného obstarávateľa, ktoré vnáša do procesu verejného obstarávania nejasnosti, nepresnosti, pričom takéto konanie je možné charakterizovať ako zmätočné, resp. netransparentné.

Úrad uvádza, že dokumentácia predložená verejným obstarávateľom za účelom tohto ex ante posúdenia pôsobí nejasne, nejednoznačne a zmätočne a nie je v súlade s princípmi verejného obstarávania a teda s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.

Zmätočnosť, resp. netransparentnosť dokumentácie spočíva v nasledovnom:

Prvou skutočnosťou, ktorá vnáša do súťažnej dokumentácie prvky zmätočnosti, je samotné zadefinovanie predmetu zákazky. Predmetom zákaziek zadávaných v procese verejného obstarávania môže byť dodávka tovarov, poskytovanie služieb a uskutočňovanie stavebných prác, pričom zákon o verejnom obstarávaní v odôvodnených prípadoch pripúšťa aj zadávanie zmiešaných zákaziek. Z návrhu oznámenia vyplýva, že kontrolovaný zadefinoval predmetnú zákazku ako **zákazku na poskytnutie služieb**, avšak z predloženej dokumentácie (z Prílohy č. 2 návrhu súťažných podkladov označených ako „Výkazy výmer“, z položiek označených ako „Komunikácie“, „Ostatné konštrukcie a práce – búranie“, ako aj z návrhu zmluvy označenej ako „Zmluva o dielo a o poskytovaní služieb“, v ktorom sa kontrolovaný okrem iného odvoláva na „Stavebný denník“, „Stavenisko“ a „stavebný dozor“) je možné vyvodiť záver, že kontrolovaný požaduje v rámci jednej zákazky nie len poskytnutie služby, ale aj uskutočnenie stavebných prác a taktiež aj dodávku tovaru (Príloha č.2 návrhu zmluvy – položka „Mobilier“). Z predloženej dokumentácie vyplýva, že by v tomto prípade mohlo ísť o zmiešanú zákazku v zmysle § 30 zákona o verejnom obstarávaní (t. j. zákazku na uskutočnenie stavebných prác, dodanie tovaru a zároveň aj zákazku na poskytnutie služby). V prípade zmiešaných zákaziek je rozhodujúce, či rozdielne časti týchto zákaziek spolu neoddeliteľne súvisia, resp. pripúšťa sa existencia zmiešaných zákaziek v prípade, ak vedľajšie predmety plnenia majú doplnkový charakter k hlavnému predmetu zákazky plnenia a sú zadávané v súvislosti s hlavným predmetom plnenia. Z predloženej dokumentácie však nie je jasné ako sa kontrolovaný vysporiadal s odôvodnením potreby zahrnúť pod predmet zákazky označený ako „služby“ stavebné práce ako je napr., cit.: „...**výstavba nového povrchu chodníka s použitím betónovej zámkovej dlažby.**“ a pod.

V kontexte vyššie uvedeného možno za zmätočné považovať aj ďalšie časti súťažnej dokumentácie. Na jednej strane kontrolovaný (v návrhu oznámenia ako aj v opise predmetu zákazky) uvádza, cit.: „Predmet zákazky pozostáva z **návrhu rekonštrukcie existujúceho chodníka** pre peších...“, pričom ale v ďalšej časti opisu už uvádza cit.: „...**asanácia existujúceho chodníka, vybudovanie podlažia nového chodníka aj so zabezpečením odvodnenia,**...“. Úrad v nadväznosti na vyššie uvedené dodáva, že takto definovaný predmet zákazky nemožno považovať za dostatočne jasný a zrozumiteľný pre potenciálnych záujemcov, nakoľko kým na jednej strane kontrolovaný uvádza, že ide len o akýsi návrh rekonštrukcie

existujúceho chodníka a opis riešenia, na druhej strane požaduje priamo asanáciu existujúceho chodníka a vybudovanie podložia nového chodníka.

Obdobne v návrhu zmluvy sa nachádzajú činnosti napr., cit.: „V rámci služieb údržby zelene bude zhotoviteľ **objednávateľovi poskytovať odborné poradenstvo, spracovanie dokladov a dokumentácie súvisiacich s vykonanými prácami**, ktoré sú potrebné na prevzatie a užívanie prác a ich odovzdanie objednávateľovi. Odborné poradenstvo obsahuje najmä **povinnosť zhotoviteľa pravidelne kontrolovať a posudzovať stav zelene objednávateľa**, ktorá tvorí dielo zhotovené podľa tejto zmluvy, z pohľadu vykonania služieb podľa tejto zmluvy a informovať o tom objednávateľa ...“, ktoré v opise predmetu zákazky kontrolovaný neuvádza a nepožaduje ich oceniť ani vo výkaze výmer. V tejto súvislosti úrad upozorňuje kontrolovaného, že je povinný vymedziť opis predmetu zákazky tak, aby už sám o sebe poskytoval čo najúplnejší a najjednoznačnejší podklad na predloženie ponuky a následné plnenie; kontrolovaný v súlade s princípom transparentnosti je teda povinný uviesť všetky relevantné skutočnosti potrebné na plnenie predmetu zákazky už v opise predmetu zákazky.

Z rozhodovacej praxe k opisu predmetu zákazky úrad poukazuje napr. na bod 23 rozhodnutia č. 4647-6000/2018-OD/4, bod 72 rozhodnutia č. 8853-6000/2018-OD), cit.: „*Predmet zákazky má byť vymedzený jednoznačne, zrozumiteľne, úplne a nestranne, pričom požiadavky na predmet zákazky majú byť určené tak, aby bolo každému záujemcovi, resp. uchádzačovi zrejmé, čo všetko je predmetom zákazky. V súvislosti s uvedeným má úrad za to, že bez bližšieho vymedzenia, resp. opísania konkrétnych charakteristík daného predmetu zákazky, nie je možné predložiť kvalitne vypracované ponuky, ktoré budú zahŕňať všetky oprávnené výdavky uchádzačov spolu s primeraným ziskom, a teda ani riadne oceniť jednotlivé položky uvedené kontrolovaným, keďže uchádzači bez kvalitatívnych a kvantitatívnych špecifikácií predmetu zákazky na obstarávané služby a tovary nemôžu náležite vyrátať a relevantne určiť cenu za daný predmet zákazky.*“.

Vyššie uvedená zmätočnosť a nejasnosť súťažných podkladov sa následne premieta aj do nedostatočného (a z toho dôvodu aj netransparentného) odôvodnenia nerozdelenia zákazky na časti.

Kontrolovaný v predloženej dokumentácii odôvodnil nerozdelenie predmetu zákazky na časti všeobecným spôsobom odvolávajúc sa na žiadosť o finančný príspevok, kde boli finančné prostriedky žiadané na predmet zákazky ako celok, pričom detailnejšie sa odôvodneniu nerozdeleniu predmetu zákazky nevenoval. Kontrolovaným predložené odôvodnenie neobsahuje takú argumentáciu, ktorá by pokrývala všetky aspekty predmetu zákazky, z ktorých je možné nedeliteľnosť predmetu zákazky predpokladať. V odôvodnení nerozdelenia teda absentuje potreba obstarat' všetky vyššie uvedené položky (služby, tovary a stavebné práce) v jednej, nerozdelennej zákazke. Úrad ďalej uvádza, že ani z opisu predmetu zákazky nie je zrejmé neoddeliteľná súvislosť s obstaraním vybudovania prvkov zelenej infraštruktúry (napr. stavebné práce na vybudovanie chodníka) a následnej údržby zelene, pričom tieto služby sú na trhu bežne poskytované samostatnými / inými hospodárskymi subjektami.

K uvádzaným argumentom úrad ešte dodáva, že v poskytnutom odôvodnení nerozdelenia zákazky na časti v nadväznosti na vyššie označené položky predmetu zákazky absentuje aj skutočnosť, ako sa kontrolovaný vysporiadal s odôvodnením potreby zahrnúť medzi výkon diela ako celku (vybudovanie prvkov zelenej infraštruktúry) aj servis (služby údržby zelene) dokonca na dobu 24 mesiacov odo dňa prevzatia diela bez väd a nedorobkov,

(čo je doba presahujúca samotnú platnosť a účinnosť návrhu zmluvy o dielo, nakoľko predmetná zmluva sa uzatvára s úspešným uchádzačom na dobu 12 mesiacov), pričom na jednej strane kontrolovaný požaduje od uchádzača predmetné služby týkajúce sa údržby zelene vo výkaze výmer oceniť a v opise predmetu zákazky aj uvádza cit.: „Po ukončení všetkých prác bude potrebné, aby **zhotoviteľ zabezpečil po dobu 24 mesiacov celoročnú údržbu a servis zelene**. Podmienky záruky sú podrobne uvedené v Zmluve o dielo a o poskytovaní služieb.“, zároveň však v návrhu zmluvy konštatuje, že úspešný uchádzač sa zaväzuje poskytovať predmetné služby údržby zelene **počas plynutia záruky ako akosť diela**. Z uvedeného nie je jednoznačné, či predmetnú službu bude považovať výlučne ako služby počas trvania záruky (v tom prípade však ide o bezplatné poskytovanie záručných služieb), alebo ako celoročnú údržbu a servis zelene (v takom prípade ide o odpliatnu službu, ktorú by mal uchádzač oceniť vo výkaze výmer).

Úrad pre úplnosť a v nadväznosti na vyššie uvedené konštatuje, že kontrolovaný musí, a to v záujme dodržania všetkých princípov vo verejnom obstarávaní, najmä princípu transparentnosti, vedieť odôvodniť nerozdelenie celého predmetu zákazky, t. j. poskytnúť argumentáciu, prečo nie je možné v uvedenom prípade oddeliť vybudovanie diela ako takého od následnej údržby zelene, alebo v prípade ak ide o služby poskytované výlučne ako služby v záruke v rámci tejto zákazky nerozdelenej na časti, uviesť argumentáciu, z ktorej je možné vyvodiť jednoznačne záver, že nejde o samostatnú časť, ale o bezplatnú službu vykonávanú počas plynutia záručnej doby.

Úrad z tohto dôvodu považuje za potrebné, aby sa kontrolovaný s týmito faktami primerane vysporiadal.

Úrad konštatuje, že vyššie uvedené konanie kontrolovaného nie je v súlade s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní v spojení s § 42 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní a s § 28 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.

Úrad v tejto súvislosti dodáva, že pokiaľ bude verejný obstarávateľ, vzhľadom na ním zadefinovaný celý predmet zákazky, aj napriek vyššie uvedenému požadovať, aby predmet zákazky bol dodaný ako jeden celok, je tak oprávnený urobiť, ale musí potrebu neoddeliteľného obstarania celej zákazky jednoznačným a primeraným spôsobom odôvodniť. Úrad takisto poznamenáva, že kontrolovaný musí byť schopný prípadné nerozdelenie zákazky na časti obhájiť, t. j. zdôvodniť a preukázať aj v prípade, ak by došlo k uplatneniu revízných postupov (žiadosť o nápravu, námietky, výkon kontroly).

Úrad dáva kontrolovanému do pozornosti nasledovné odporúčania, ktoré sa viažu k textu dokumentácie predloženej za účelom vykonania ex ante posúdenia a svojou povahou by v prípade naplnenia istých skutočností mohli byť porušením zákona o verejnom obstarávaní:

- a. V súvislosti s určovaním predpokladanej hodnoty zákazky, v rámci svojej preventívnej pôsobnosti a v záujme dodržania základných princípov vo verejnom obstarávaní, dáva úrad kontrolovanému do pozornosti, že je potrebné stanoviť predpokladanú hodnotu zákazky v súlade so všetkými princípmi vo verejnom obstarávaní, s dôrazom na princíp hospodárnosti, a to najmä tak, aby predpokladaná hodnota zákazky reálne odrážala podmienky trhu v danom čase.

- b. Úrad uvádza, že ex ante posúdenie sa nevzťahuje na posudzovanie požiadaviek na technické špecifikácie, výkonnostné a funkčné požiadavky a charakteristiky a odborné požiadavky predmetu zákazky podľa § 42 zákona o verejnom obstarávaní, a úrad sa teda týmto v rámci výkonu tohto ex ante posúdenia podrobne nezaoberal. Avšak úrad v rámci svojej preventívnej pôsobnosti, v súvislosti s požiadavkami kontrolovaného na konkrétne identifikované značky (napr. požiadavka na plnostennú drenážnu rúru REHAU RAUDRIL RAIL PVC DN/OD 160 SN, geotextília netkaná polypropylénová Tatrutex PP 400, asfaltová nataviteľná páska BIGUMA, dlažba Low value Premac KLASICO a pod.) upozorňuje kontrolovaného na jeho povinnosť dodržania primárnej zákonnej povinnosti vyplývajúcej z § 42 ods. 1 až 3 zákona o verejnom obstarávaní, v zmysle ktorej je verejný obstarávateľ povinný opísať predmet zákazky v prvom rade na základe výkonnostných a funkčných požiadaviek s odkazom na technické špecifikácie. Technické špecifikácie by mali zabezpečovať záujemcom rovnaký prístup k zákazke a nemali by mať za následok vytvorenie neoprávnených prekážok, ktorými by sa obmedzila hospodárska súťaž. Zároveň sa technické požiadavky nesmú odvolávať na konkrétneho výrobcu, výrobný postup, značku, patent, typ, krajinu, oblasť alebo miesto pôvodu alebo výroby, ak by tým dochádzalo k znevýhodneniu alebo k vylúčeniu určitých záujemcov alebo výrobkov, ak si to nevyžaduje predmet zákazky. Takýto odkaz možno použiť len vtedy, ak nemožno opísať predmet zákazky dostatočne presne a zrozumiteľne, pričom takýto odkaz musí byť doplnený slovami „alebo ekvivalentný“.
- c. V súvislosti so skutočnosťou, že od 31.3.2022 nadobudlo účinnosť nové znenie zákona o verejnom obstarávaní, ktoré podstatným spôsobom mení viaceré náležitosti verejného obstarávania, úrad kontrolovaného dôrazne upozorňuje, že je potrebné celé znenie zadávacej dokumentácie upraviť tak, aby korešpondovalo s týmto novým, resp. pozmeneným znením zákona o verejnom obstarávaní (napr. znenie § 66 ods. 7, druhej vety a pod.).
- d. V súvislosti s určením podmienok účasti v predmetnom procese verejného obstarávania úrad odporúča kontrolovanému uviesť v prípade podmienky účasti podľa § 34 zákona o verejnom obstarávaní, aké zákazky bude považovať za zákazky rovnakého alebo podobného charakteru ako je stanovený predmet zákazky. Uvedené úrad odporúča kontrolovanému najmä z dôvodu zabezpečenia zásady rovnakého zaobchádzania a predídania možných problémov v rámci vyhodnocovania ponúk. Zároveň úrad konštatuje, že aj napriek skutočnosti, že kontrolovaný nie je povinný odôvodňovať primeranosť každej podmienky účasti, ktorú určil, platí, že všetky podmienky účasti, ktoré kontrolovaný určí na preukázanie splnenia finančného a ekonomického postavenia a technickej alebo odbornej spôsobilosti, ako aj ich minimálna požadovaná úroveň, musia súvisieť s predmetom zákazky a musia byť primerané.

Pri pochybnostiach o primeranosti určených podmienok účasti musí byť kontrolovaný schopný ich primeranosť zdôvodniť a preukázať v revízijských postupoch (žiadosť o nápravu, námietky, výkon kontroly).

- e. Úrad v súvislosti s určením zmluvných podmienok uvádza, že ex ante posúdenie sa na zmluvné podmienky vzťahuje len v súvislosti s prípadne dotknutými ustanoveniami zákona o verejnom obstarávaní, pričom najčastejšie ide o dodržiavanie princípov vo verejnom obstarávaní. Kontrolovaný je však povinný určiť zmluvné podmienky tak, aby boli v súlade so všetkými príslušnými právnymi predpismi, pričom posúdenie ich

súladu s týmito predpismi nie je predmetom ex ante posúdenia, okrem vyššie uvádzaných skutočností týkajúcich sa zmluvných podmienok.

- f. Úrad dáva kontrolovanému do pozornosti aj nasledujúce formálne pochybenia a chyby v písaní, ktoré v predloženej dokumentácii identifikoval:
- v bode II.2.7) „Dĺžka trvania zákazky, rámcovej dohody alebo dynamického nákupného systému“ návrhu oznámenia, ako aj v bode 5.2 návrhu súťažných podkladov kontrolovaný uvádza obdobie 6 mesiacov od zadania zákazky (odovzdania a prevzatia staveniska), kým v Článku 4 „Lehota a miesto plnenia“ návrhu zmluvy v podbode 2. „Realizácia diela:“ uvádza termín ukončenia do 12 mesiacov od prevzatia staveniska. Úrad odporúča predmetné lehoty zosúladiť.
 - bod II.2.12) „Informácie o elektronických katalógoch“ návrhu oznámenia sa javí ako neopodstatnený, úrad odporúča bod neuvádzať.
 - zrejmu nadbytočnosť bodu IV.2.6) návrhu oznámenia „Minimálna lehota, počas ktorej sú ponuky uchádzačov viazané“ a bodu 8 „Lehota viazanosti ponuky“ návrhu súťažných podkladov, nakoľko verejný obstarávateľ v bode 15 „Zábezpeka“ návrhu súťažných podkladov deklaruje, že v tomto postupe verejného obstarávania nevyžaduje od uchádzačov zloženie zábezpeky ponuky.
- g. Úrad v súvislosti s povinnosťou používať informačné systémy, ktoré sú v súlade s § 20 zákona o verejnom obstarávaní a vyhláškou úradu č. 41/2019 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o technických a funkčných požiadavkách pre nástroje a zariadenia používané na elektronickú komunikáciu vo verejnom obstarávaní (ďalej len „vyhláška“) verejnému obstarávateľovi odporúča, aby súčasťou dokumentácie z verejného obstarávania boli aj relevantné dôkazy preukazujúce, že použitý informačný systém je v súlade s § 20 zákona o verejnom obstarávaní a vyhláškou, nakoľko úrad je v rámci dohľadovej činnosti oprávnený v prípade potreby ich dožiadať od verejného obstarávateľa.
- h. V súvislosti s riadnym stanovením lehôt v oznámení o vyhlásení predmetného postupu zadávania zákazky a v súťažných podkladoch odporúča úrad verejnému obstarávateľovi tieto podľa potreby doplniť a aktualizovať v nadväznosti na odoslanie oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania v Úradnom vestníku Európskej únie a vo Vestníku verejného obstarávania, ako aj v nadväznosti na príslušné ustanovenia zákona o verejnom obstarávaní upravujúce dĺžku jednotlivých lehôt v procese verejného obstarávania.

Podľa § 63 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní kontrolovaný je povinný poslať úradu na požiadanie údaje alebo informácie týkajúce sa verejného obstarávania. V zmysle uvedeného si **Vás úrad dovoľuje požiadať, aby ste úradu bez zbytočného odkladu po vyhlásení verejného obstarávania**, ktoré bolo predmetom ex ante posúdenia, a ku ktorému bolo vydané toto oznámenie úradu o ex ante posúdení, **túto skutočnosť oznámili**, spolu s uvedením čísla Vestníka verejného obstarávania, dňa jeho zverejnenia a značky verejného obstarávania, ako aj uvedenia čísla a dňa jeho zverejnenia v Úradnom vestníku EÚ, prípadne iného identifikačného znaku, za účelom prehľadnosti, evidencie a správneho priradenia k už vyhlásenému verejnému obstarávaniu, ktoré bude úradu slúžiť pre prípadné rozhodovanie v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného podľa zákona o verejnom obstarávaní.

Taktiež, v nadväznosti na povinnosť kontrolovaného uvedenú v § 169 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní si kontrolovaného dovoľuje požiadať, aby v prípade výkonu posúdenia úkonov kontrolovaného podľa § 169 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní informoval príslušný útvar úradu aj o vykonanom ex ante posúdení na predmetnú zákazku.

S pozdravom

(elektronický podpis)

riaditeľ odboru dohľadu