

Bratislava: 18. 3. 2022

Číslo spisu: 5034-6000/2022-OD

Úrad pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie a ako orgán príslušný podľa § 140, § 147 písm. b) a c) a § 168 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) vykonal ex ante posúdenie na základe žiadosti verejného obstarávateľa Kancelária Ústavného súdu Slovenskej republiky, Hlavná 110, 042 65 Košice, IČO: 31947000 (ďalej len „kontrolovaný“ alebo „verejný obstarávateľ“) v súvislosti so zadávaním nadlimitnej zákazky na poskytnutie služby s názvom predmetu zákazky „**Servisná podpora a rozvoj IS ÚS SR**“, ktorá má byť financovaná zo štátneho rozpočtu a z časti aj z fondov Európskej únie.

Podľa § 168 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, ak ide o nadlimitnú zákazku alebo nadlimitnú koncesiu, úplne alebo sčasti financovanú z prostriedkov Európskej únie, kontrolovaný môže pred vyhlásením alebo začatím verejného obstarávania požiadať úrad o ex ante posúdenie dokumentov, proti ktorým je možné podať námietky podľa § 170 ods. 3 písm. a) a b) zákona o verejnom obstarávaní; ex ante posúdenie sa nevzťahuje na posudzovanie požiadaviek na technické špecifikácie, výkonnostné a funkčné požiadavky a charakteristiky a odborné požiadavky predmetu zákazky podľa § 42 zákona o verejnom obstarávaní.

Podľa § 168 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní výsledkom ex ante posúdenia je oznámenie úradu obsahujúce konštatovanie o súlade alebo nesúlade predložených dokumentov s týmto zákonom, ktoré úrad doručí kontrolovanému. Úrad vydá oznámenie podľa prvej vety tohto odseku do 30 dní odo dňa doručenia dokumentov kontrolovaným. Ak úrad v oznámení podľa prvej vety tohto odseku nekonštatuje súlad všetkých predložených dokumentov so zákonom o verejnom obstarávaní, označí v oznámení tie časti dokumentov, ktoré nie sú v súlade s týmto zákonom a uvedie k nesúladu stručné odôvodnenie.

Úradu bola dňa 23. 02. 2022 doručená žiadosť kontrolovaného o vykonanie ex ante posúdenia vo vzťahu k dokumentom, proti ktorým je možné podať námietky podľa § 170 ods. 3 písm. a) a b) zákona o verejnom obstarávaní, ktorá sa týkala predmetu zákazky.

- návrh Oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania – 3 strany (ďalej len „návrh oznámenia“),
- návrh Súťažných podkladov spolu s prílohami – 95 strán (ďalej len „návrh súťažných podkladov“),
- dokumenty súvisiace s určením predpokladanej hodnoty zákazky – 7 strán (ďalej len „Určenie predpokladanej hodnoty zákazky“).

Na základe vyššie uvedeného bolo ex ante posúdenie vykonané z návrhu oznámenia a návrhu súťažných podkladov (vyjadrenie aj k inej predloženej dokumentácii vid' ďalej v texte), pričom konštatovania úradu o súlade alebo nesúlade predložených dokumentov so zákonom o verejnom obstarávaní, uvedené v tomto oznámení o vykonaní ex ante posúdenia, sú viazané na obsah a rozsah uvedených dokumentov predložených v návrhu. Avšak dokumenty o spôsobe určenia predpokladanej hodnoty zákazky, nemožno považovať za dokumenty, proti ktorým je možné podať námietku podľa § 170 ods. 3 písm. a) a b) zákona o verejnom obstarávaní. Úrad sa vzhľadom k uvedenému, týmito dokumentami, v tomto oznámení o vykonaní ex ante posúdenia, zaoberal len za účelom podpory argumentácie uvedenej v tomto oznámení a poskytnutia odporúčaní pre verejného obstarávateľa.

Úrad nezodpovedá za správnosť jeho konštatovaní, ak následne po vykonaní ex ante posúdenia nastane akýkoľvek zásah do obsahu alebo rozsahu predložených dokumentov, ktorý vyvolá ich zmenu oproti predloženým dokumentom v čase výkonu posúdenia.

Z kontrolovaným doručenou dokumentáciou vyplýva, že predmet zákazky má byť zadávaný **postupom verejnej súťaže podľa § 66 ods. 7 druhá veta zákona o verejnom obstarávaní (tzv. superreverzný postup)**, ktorej výsledkom bude uzavretie zmluvy o poskytovaní služieb s úspešným uchádzačom, pričom pôjde o **nadlimitnú zákazku na poskytnutie služby**, v rámci ktorej stanovil kontrolovaný **predpokladanú hodnotu zákazky vo výške 3 326 762,00 EUR bez DPH**. Zákazka má byť financovaná zo štátneho rozpočtu a z časti aj z fondov Európskej únie. Kontrolovaný zákazku nerozdelil na časti.

V nižšie uvedenom konštatovaní úradu o nesúlade kontrolovaným predložených dokumentov so zákonom o verejnom obstarávaní, úrad poukazuje na znenie nasledovného ustanovenia zákona o verejnom obstarávaní:

Podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.

Vykonaním ex ante posúdenia podľa § 168 zákona o verejnom obstarávaní úrad konštatuje nesúlad kontrolovaným predložených dokumentov so zákonom o verejnom obstarávaní. Podľa § 168 ods. 2 in fine zákona o verejnom obstarávaní úrad uvádza, že nesúlad predložených dokumentov so zákonom o verejnom obstarávaní spočíva v nasledovnom:

1.

A/ Kontrolovaný v návrhu oznámenia, v bode II.1.4) Stručný opis uvádza, cit.: „Predmetom zákazky je poskytovanie bežnej prevádzkovej servisnej technickej podpory a rozvoj informačného systému verejného obstarávateľa. Verejný obstarávateľ bude počas zmluvného vzťahu požadovať:

- a) **bežnú prevádzkovú servisnú technickú podporu** pre existujúci informačný systém,
- b) **realizáciu prioritných požiadaviek** na rozvoj existujúceho informačného systému,
- c) **realizáciu priebežných (neprioritných) požiadaviek** verejného obstarávateľa na rozvoj informačného systému, ktorých potreba vzíde počas užívania informačného systému, príp. zmenou legislatívy počas platnosti zmluvného vzťahu.“

Kontrolovaný v návrhu oznámenia ďalej stanovuje, cit.: „

- **II.2.6) Odhadovaná hodnota**
3 326 762,00 EUR bez DPH
- **II.2.7) Dĺžka trvania zákazky, rámcovej dohody alebo dynamického nákupného systému**
Obdobie : v mesiacoch (od zadania zákazky) 36
- **II.2.10) Informácie o variantoch**
Budú sa akceptovať varianty: Áno
- **II.2.11) Informácie o opciách**
Opcia č. 1: Navýšenie finančných prostriedkov na priebežné požiadavky.
Opcia č. 2: Predĺženie zmluvného vzťahu o ďalších 24 mesiacov.

Kontrolovaný v oddiele VI. Doplnkové informácie, bode VI. 3) návrhu oznámenia (zároveň aj v bode 1.8 návrhu súťažných podkladov) uvádza, cit.: „Uchádzačom sa umožňuje predložiť variantné riešenie. Jednotlivé komponenty a moduly informačného systému bude možné

nahradiť alternatívnym riešením v prípade, **ak alternatívne riešenie bude poskytovať minimálne rovnakú funkčnosť ako súčasné komponenty a moduly**“.

Kontrolovaný v časti D návrhu súťažných podkladov na strane 23 (opis predmetu zákazky) rozdeľuje servisné služby nasledovne, cit.: „Úspešný uchádzač poskytne tieto servisné služby:

A. Služby technickej podpory prevádzky informačného systému (ďalej aj „paušálne služby“),

B. Služby úprav, legislatívnych update-ov a rozvoja IS (ďalej aj „ostatné služby“).“

Kontrolovaný k službám technickej podpory a prevádzky informačného systému ďalej (rovnako strana 23 návrhu súťažných podkladov) uvádza, cit.: „

A. Služby technickej podpory prevádzky informačného systému

- zahŕňajú zabezpečovanie bežnej technickej a servisnej podpory, ako aj poskytovanie podpory pre zaistenie spoľahlivej, kontinuálnej a bezpečnej prevádzky informačného systému verejného obstarávateľa v súlade s aktuálnymi platnými požiadavkami, vrátane riešenia prevádzkových problémov a profylaktickej údržby informačného systému. Tieto služby má uchádzač vykonávať **najmä prostredníctvom vzdialeného prístupu**. V prípade nevyhnutnej potreby fyzickej prítomnosti uchádzača u verejného obstarávateľa znáša náklady s tým súvisiace uchádzač

Služby technickej podpory prevádzky zahŕňajú nasledovné činnosti:

- a) pohotovosť – hotline - riadenie a poskytovanie servisných služieb a činností helpdesku v rozsahu garantovaných reakčných dôb a dôb na neutralizáciu problému,
- b) riešenie eskalácií,
- c) monitorovanie informačného systému a identifikácia nedostatkov ...“

Paušálne služby kontrolovaný špecifikuje aj v návrhu zmluvy na strane 6/50 (oddiel I. Poskytovanie paušálnych služieb (služby technickej podpory prevádzky informačného systému, Predmet poskytovanie paušálnych služieb), kde kontrolovaný uvádza, že, cit.: Špecifikácia a podmienky poskytovania Paušálnych služieb sú uvedené v Prílohe č. 1 k tejto Zmluve“. Uvedený rozsah služieb uvedený v Prílohe č.1 návrhu je obsahovo rovnaký

Kontrolovaný k službám úprav, legislatívnych update-ov a rozvoja IS (strana 26 návrhu súťažných podkladov uvádza, cit.: „

B. Služby úprav, legislatívnych update-ov a rozvoja IS

- zahŕňajú aktivity úspešného uchádzača súvisiace s predmetom plnenia **nad rámec služieb technickej podpory prevádzky**, poskytnutie služieb spočívajúcich v pravidelnej implementácii legislatívnych zmien týkajúcich sa predmetu zmluvy a tiež riešenie požiadaviek verejného obstarávateľa na úpravy, zmeny softvéru a rozvoj IS nevyhnutných k zabezpečeniu plynulej a bezpečnej prevádzky IS nad rámec paušálnych služieb.

Služby úprav, legislatívnych updatov a rozvoja IS budú rozdelené na 2 skupiny: **prioritné požiadavky a priebežné požiadavky**.

Verejný obstarávateľ si počas zmluvného vzťahu sám zvolí ktorú z požiadaviek bude v akom poradí realizovať, pričom zohľadní jej dôležitosť, ako aj finančné prostriedky pridelené na príslušný kalendárny rok. Požiadavky sa budú realizovať vždy na základe objednávky. Pri prioritných požiadavkách sa pri vyhotovení objednávky bude vychádzať zo samotnej zmluvy, pri priebežných požiadavkách musí objednávke predchádzať žiadosť verejného obstarávateľa s identifikáciou požiadavky, ako aj cenová ponuka od zmluvného partnera odsúhlasená verejným obstarávateľom. Z cenovej ponuky musí byť zjavný rozsah človekohodín prác na predmetnej priebežnej požiadavke, ako aj termín dodania diela (splnenia požiadavky)“.

V ďalšom texte návrhu súťažných podkladov (opisu predmetu zákazky) na strane 26 a nasl. kontrolovaný bližšie definuje prioritné požiadavky, ktoré zahŕňajú:

1. Centrálné úradné doručovanie (ďalej aj „CÚD“)
2. Webové sídlo
3. Vyhľadávanie v module Manažment konaní IS (ďalej aj „MK“)
4. Dátová integrácia na informačný systém Centrálnej správy referenčných údajov
5. Zbierka nálezov a uznesení ÚS SR (ďalej aj „ZNAU“)

Vyššie uvedené požiadavky kontrolovaný bližšie konkretizuje a špecifikuje, a to aj v Prílohe č. 2 návrhu zmluvy, kde na strane 36/50 vo vzťahu k webovému sídlu uvádza, cit.: „Prioritnou požiadavkou Objednávateľa na poskytnutie Ostatných služieb je **úprava existujúceho webového sídla Objednávateľa alebo vytvorenie a dodanie nového webového sídla** Objednávateľa podľa doporučení Poskytovateľa a so zohľadnením požiadaviek Objednávateľa, v súlade s príslušnými technickými normami a právnymi predpismi, ako aj v súlade s platnými štandardmi pre informačné systémy verejnej správy podľa platného a účinného výnosu Ministerstva financií Slovenskej republiky o štandardoch pre informačné systémy verejnej správy.

Na strane 32 návrhu súťažných podkladov kontrolovaný stanovuje tzv. priebežné požiadavky, cit.:

Priebežné požiadavky

Priebežné požiadavky budú zamerané najmä na zrýchľovanie informačného systému pri využití najnovších dostupných technológií a prípadnej zmene technologickej infraštruktúry IS, zvyšovanie komfortu práce užívateľov IS a vzájomnú integráciu dátových registrov s inými orgánmi verejnej moci, ak táto integrácia nebude riešená v rámci napojenia na IS CSRÚ.

Tieto priebežné požiadavky budú riešené počas zmluvného vzťahu na základe potrieb verejného obstarávateľa. Každá požiadavka bude vopred nacenená počtom človekohodín a vynásobená jednotkovou zmluvnou cenou prác nad rámec paušálu.

a) Zmluvný základný rozsah človekohodín prác na priebežných požiadavkách bude stanovený ako výsledok hodnotiaceho kritéria č. 2 návrhu na plnenie kritérií. Tento rozsah bude síce v čase uzavretia zmluvy určený, avšak verejný obstarávateľ nemusí vyčerpať tento maximálny rozsah človekohodín na priebežných požiadavkách. Čerpať bude priebežne, podľa potreby.

b) Verejný obstarávateľ predpokladá navýšenie finančných prostriedkov na plnenie priebežných požiadaviek počas zmluvného vzťahu (oproti finančným prostriedkom alokovaným v čase uzavretia zmluvy). **V súčasnosti však nemá zabezpečené väčšie finančné krytie, a tak stanovil maximálnu sumu plnenia predmetnej zákazky tak, ako je uvedené v návrhu na plnenie kritérií.** V prípade, ak počas zmluvného vzťahu dôjde k navýšeniu finančných prostriedkov na predmetný účel zmluvné strany uzatvoria dodatok k zmluve, **v ktorom upravia rozsah človekohodín prác na priebežných požiadavkách, a to na základe výšky pridelených finančných prostriedkov.** Rozsah človekohodín sa vypočíta vydelením navýšených finančných prostriedkov a jednotkovej ceny s DPH za človekohodinu prác na priebežných požiadavkách uvedenú v zmluve.

Plnenie bude realizované rovnakým spôsobom ako pri plnení priebežných požiadaviek uvedených vyššie pod písm. a), pričom jednotková cena človekohodiny prác stanovená uchádzačom v návrhu na plnenie kritéria bude počas celého zmluvného vzťahu záväzná.

Vyššie uvedená opcia bude realizovaná iba v prípade navýšenia finančných prostriedkov na strane verejného obstarávateľa počas zmluvného vzťahu, na základe dodatku k zmluve. V prípade, ak počas zmluvného vzťahu dôjde k opakovanému prideleniu finančných prostriedkov, zmluvné strany uzavru pri každom opakovanom navýšení finančných

prostriedkov nový dodatok. Výška všetkých dodatkov týkajúcich sa navýšenia finančných prostriedkov na priebežné požiadavky nesmie prekročiť výšku opcie.“

V rámci opisu predmetu zákazky kontrolovaný prezentuje na stranách 34 až 38 návrhu súťažných podkladov opis súčasného stavu informačného systému.

Kontrolovaný ďalej v rámci návrhu súťažných podkladov stanovuje napr.:

- príloha č. 2 návrhu zmluvy - Poskytovanie ostatných služieb, bod 11, cit.: „Prioritnou požiadavkou Objednávateľa na poskytnutie Ostatných služieb je **úprava existujúceho** webového sídla Objednávateľa **alebo vytvorenie a dodanie nového** webového sídla Objednávateľa podľa doporučení Poskytovateľa a so zohľadnením požiadaviek Objednávateľa...“;
- návrh súťažných podkladov, časť D opis predmetu zákazky, strana 23, A. Služby technickej podpory prevádzky informačného systému, kontrolovaný uvádza, cit. : „...Tieto služby má uchádzač vykonávať najmä prostredníctvom vzdialeného prístupu...“;
- kontrolovaný používa v predkladanej dokumentácii opakujúce sa formulácie, napr. „najmä, nie však výlučne“.

B/ Kontrolovaný stanovil v časti C návrhu súťažných podkladov (strana 20) kritériá na vyhodnotenie ponúk nasledovne, cit.:

„Verejný obstarávateľ bude vyhodnocovať ponuky na základe objektívnych kritérií na vyhodnotenie ponúk, ktoré súvisia s predmetom zákazky, s cieľom určiť ekonomicky najvýhodnejšiu ponuku. **Pri ponukách sa bude hodnotiť najlepší pomer ceny a kvality.** Každému z kritérií určil verejný obstarávateľ relatívnu váhu. Maximálny možný počet bodov je 100.

Kritérium č. 1

Cena paušálnych služieb za mesiac

Patria tu náklady na služby technickej servisnej podpory za obdobie jedného mesiaca stanoveného zmluvného obdobia.

Maximálna bodová hodnota: 50 bodov

(Maximálna bodová hodnota je **pre najnižšiu jednotkovú cenu**. Pri ostatných cenách sa bodová hodnota určí úmerne.).

Kritérium č. 2

Počet človekohodín prác na priebežných požiadavkách počas zmluvného vzťahu. V danom kritériu sa vychádza z finančných prostriedkov, ktoré má verejný obstarávateľ kryté a nezapočítava sa tu výška prípadnej opcie.

Maximálna bodová hodnota: 50 bodov

(Maximálna bodová hodnota je **pre najvyšší počet človekohodín**. Pri ostatných cenách sa bodová hodnota určí úmerne.)

2. Spôsob vyhodnotenia ponúk podľa kritérií

Ponuky sa budú hodnotiť iba podľa kritérií na vyhodnotenie ponúk a na základe pravidiel ich uplatnenia.

Pri každom kritériu platí, že maximálny počet bodov sa prideli ponuke uchádzača s najvýhodnejšou navrhovanou cenou / hodnotou a pri ostatných ponukách sa určí úmerou...

...V výpočtu kritéria č. 2 musí uchádzač vyplniť súvisiace hodnoty, ktoré sú navzájom prepojené automatickými vzorcami. Uchádzač vyplní počty človekohodín prác **na prioritných požiadavkách** samostatne za každú požiadavku 1 až 5 (stĺpec c, riadky 2 až 6 tabuľky návrhu na plnenie kritérií). Zároveň vyplní jednotnú priemernú cenu za človekohodinu prác na službách úprav, legislatívnych update-ov a rozvoja IS počas zmluvného vzťahu (stĺpec d, spoločná bunka riadkov 2 až 8). Automatický prepočet vynásobí jednotkové ceny človekohodín s množstvom človekohodín prác na jednotlivých prioritných požiadavkách (stĺpec c x stĺpec d) a uvedie ich v stĺpci Cena za položku s DPH (stĺpec e). Zároveň vynásobí aj počet mesiacov zmluvného vzťahu (stĺpec c) s jednotkovou cenou mesačného paušálu (stĺpec d). Výsledné sumy stĺpca d spočíta a súčet uvedie v riadku Súčet čiastkovo (riadok 7). Následne vypočíta sumu, ktorá zostáva verejnému obstarávateľovi na úhradu nákladov na priebežné požiadavky počas zmluvného vzťahu (stĺpec e, riadok 8), a to celkové finančné prostriedky (riadok 9) mínus súčet čiastkovo (riadok 7). Uchádzač vyplní počet človekohodín prác na priebežných požiadavkách (vyplní bunku stĺpca c a riadku 8 tabuľky). Automatický prepočet vypočíta hodnotiace kritérium č. 2, počet človekohodín prác na priebežných požiadavkách, a to vydelením zostatku finančných prostriedkov verejného obstarávateľa (stĺpec e, riadok 9) a jednotkovej ceny človekohodiny prác (stĺpec d, riadky 2 až 7).

Hodnotená hodnota

Počet bodov hodnoteného uchádzača = ----- x maximálny počet bodov kritéria

Najvyššia hodnota

Poradie uchádzačov sa stanoví, avšak iba za účelom zistenia úspešného uchádzača, nakoľko verejný obstarávateľ bude overovať splnenie podmienok účasti a požiadaviek na predmet zákazky iba u uchádzača, ktorý sa umiestni na prvom mieste v poradí.

Úspešným sa stane ten uchádzač, ktorého ponuka po súčte výsledných hodnôt vyhodnotenia dosiahne najvyššie bodové hodnotenie.

V prílohe č. 1. návrhu súťažných podkladov uvádza kontrolovaný návrh plnenia kritérií na vyhodnotenie ponúk v nasledovnej tabuľke:

Riadok č.	Položky	Merná jednotka	Množstvo	Jednotková cena s DPH	Cena za položku s DPH
	a	b	c	d	c x d = e
1	Paušálne služby	mesiac	36		0,00 €
2	CÚD	človekohodina			0,00 €
3	Webové sídlo	človekohodina			0,00 €
4	Vyhľadávanie v MK	človekohodina			0,00 €
5	Dátová integrácia na IS CSRÚ	človekohodina			0,00 €
6	ZNaU ÚS SR	človekohodina			0,00 €
7 (súčet 1 až 6)	Spolu čiastkovo	x	x		0,00 €
8 (9-7)	Priebežné požiadavky	človekohodina			1 640 000,00 €
9	Celkové finančné prostriedky verejného obstarávateľa				1 640 000,00 €

C/ Kontrolovaný na strane 18, v časti B návrhu súťažných podkladov, bode 3 Technická alebo odborná spôsobilosť uchádzačov, podbodoch 3.7, 3.8.. 3.10 a 3.12 stanovil, cit.: „

3.7 Spoločne pre všetkých kľúčových expertov:

Verejný obstarávateľ vyžaduje u kľúčových expertoch jazykovú znalosť slovenského jazyka na úrovni pracovnej komunikácie (minimálne A2), resp. ak kľúčový expert neovláda slovenský jazyk na požadovanej úrovni, je úspešný uchádzač povinný zabezpečiť na svoje náklady úradného tlmočníka - prekladateľa. V takom prípade predloží dokument, z ktorého bude zjavné využívanie služieb tlmočníka (prekladateľa) počas celého zmluvného vzťahu pre potreby plnenia predmetu zákazky. Dokument musí byť podpísaný úspešným uchádzačom, ako aj tlmočníkom (prekladateľom).

3.8. Počet expertov nie je limitovaný. Uchádzač sám musí posúdiť koľko kľúčových expertov potrebuje pre plnenie predmetu zákazky. Verejný obstarávateľ však požaduje minimálne jednu osobu na každú pozíciu experta. Uchádzač nemusí na každú pozíciu predložiť osobitného experta, môže jedna osoba spĺňať podmienky účasti pre viaceré pozície (zdokladovať však musí každú pozíciu samostatne).

3.10. Z každého predloženého profesijného životopisu príslušného kľúčového experta alebo ekvivalentného dokladu musia vyplývať nasledovné údaje/skutočnosti:

- meno a priezvisko príslušného kľúčového experta
-
- úroveň ovládania slovenského jazyka minimálne na úrovni A2,

3.12 Uchádzač alebo záujemca môže na preukázanie technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti využiť technické a odborné kapacity inej osoby (kľúčový expert, tlmočník, prekladateľ), bez ohľadu na ich právny vzťah.....

Na strane 33 návrhu súťažných podkladov, v časti D opis predmetu zákazky, „Ďalšie požiadavky na predmet zákazky“, kontrolovaný uvádza, cit.: „

Poskytovateľ bude mať neobmedzený prístup k dátam informačného systému. Z dôvodu potreby zabezpečiť aby nedošlo k narušeniu informačnej bezpečnosti organizácie a zamedziť tak prípadným škodám a strate dôvery organizácie, požaduje verejný obstarávateľ certifikát ISO 27001 alebo ekvivalent.

Požadujeme z dôvodu potreby záruky toho, že prostredie, v ktorom sú služby poskytované, je riadené a kontrolované, teda sú vytvorené predpoklady k tomu, že poskytované služby budú spĺňať požiadavky na kvalitu poskytovaných služieb požaduje verejný obstarávateľ aj certifikát ISO 20000 alebo ekvivalent.“

Na strane 10 návrhu súťažných podkladov, bode 3.2 „Obsah ponuky“, podbode 3.2.1, písm. e) kontrolovaný uvádza, že ponuka musí obsahovať, cit.: „...Doklady preukazujúce splnenie požiadaviek na predmet zákazky podľa časti D - Opis predmetu zákazky súťažných podkladov (certifikáty ISO 27001, ISO 20000)...“.

Úrad uvádza, že vyššie uvedené konanie je zmätočné, a je v rozpore s princípom transparentnosti a nediskriminácie podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní v nadväznosti na § 47, § 44 ods. 4, § 42 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní.

Stručné odôvodnenie:

Princíp transparentnosti (§ 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní) vo všeobecnosti predstavuje požiadavku, aby proces zadávania zákazky prebiehal **prehľadným a predvídateľným spôsobom** v plnom súlade s jednotlivými ustanoveniami zákona o verejnom obstarávaní a aby boli všetky podmienky a pravidlá procesu verejného obstarávania vyjadrené jasne, presne a jednoznačne v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania alebo v súťažných podkladoch, a to aj vo všetkých verejných obstarávateľom poskytnutých prílohách, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou súťažných podkladov. Princíp transparentnosti teda

reprezentuje požiadavku, aby sa na jednej strane umožnilo všetkým, primerane oboznámeným a obvykle obozretným hospodárskym subjektom pochopiť presný zmysel požiadaviek verejného obstarávateľa a tento vykladať rovnakým spôsobom, a na druhej strane, aby bol verejný obstarávateľ schopný overiť, či ponuky uchádzačov skutočne týmto požiadavkám aj zodpovedajú.

Ako vyplýva z vyššie uvedeného, princíp transparentnosti, ako jeden z najdôležitejších princípov verejného obstarávania, má za cieľ zabrániť svojvoľnému prístupu verejného obstarávateľa v rámci celého procesu verejného obstarávania. Súčasťou princípu transparentnosti je aj požiadavka jednoznačnosti, konkrétnosti a presnosti procesu verejného obstarávania. Porušenie princípu transparentnosti vo verejnom obstarávaní nastáva dokonca nezávisle od toho, či sa podarí preukázať porušenie niektorej inej zákonnej povinnosti.

V rozpore s princípom transparentnosti je teda každé konanie verejného obstarávateľa, ktoré vnáša do procesu verejného obstarávania nejasnosti, nepresnosti, pričom takéto konanie je možné charakterizovať ako zmätočné, resp. netransparentné.

Ad. A/

Z predloženej dokumentácie vyplýva, že kontrolovaným stanovený opis predmetu zákazky smeruje k údržbe existujúceho informačného systému (poskytovanie bežnej prevádzkovej servisnej technickej podpory) a následne k rozvoju existujúceho informačného systému. Kontrolovaný teda opis predmetu zákazky z uvedeného dôvodu rozčlenil na dva základné okruhy - Služby technickej podpory prevádzky informačného systému a Služby úprav, legislatívnych update-ov a rozvoja IS.

Vo vzťahu k požadovanému predmetu zákazky kontrolovaný v zmysle návrhu súťažnej dokumentácie povoľuje predložiť variantné riešenie. Úrad k inštitútu variantných riešení uvedených v § 47 zákona o verejnom obstarávaní uvádza, že podľa dôvodovej správy k zákonu o verejnom obstarávaní „*Využitie tohto inštitútu v procese verejného obstarávania umožňuje verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi akceptovať vo vzťahu k požadovanému tovaru, službe alebo stavebnej práci aj také riešenie, ktoré nemusí byť v súlade so všetkými požiadavkami vymedzenými pre primárne obstarávaný predmet zákazky, **napr. v rámci trhu môže existovať inovatívnejšie riešenie realizácie konkrétneho predmetu zákazku v porovnaní s riešením vymedzeným verejným obstarávateľom resp. obstarávateľom. Zmyslom a účelom tohto inštitútu z pohľadu jeho účinkov na samotný trh je teda nielen zintenzívnenie hospodárskej súťaže ale taktiež **stimulácia inovácie tovarov, služieb a stavebných prác poskytovaných na trhu.*****“ Dôvodová správa ďalej zároveň poukazuje na mizivé využívanie tohto inštitútu v podmienkach SR. **Ako teda vyplýva z uvedeného, zákonodarca mal využívanie inštitútu variantných riešení na mysli predovšetkým z pohľadu realizácie inovatívnych riešení/postupov.**

Obdobne aj smernica Európskeho parlamentu a Rady 2014/24/EÚ o verejnom obstarávaní v bode 48 recitálu stanovuje, cit.: „*Vzhľadom na význam inovácií by sa mali verejní obstarávatelia nabádať, aby čo najčastejšie umožňovali variantné riešenie. Pozornosť týchto obstarávateľov by sa mala upriamiť na potrebu vymedziť minimálne požiadavky, ktoré by takéto variantné riešenia mali spĺňať, predtým, ako sa uvedie, že sa takéto variantné riešenia môžu predkladať.*“.

Ako teda vyplýva z vyššie uvedenej koncepcie možnosti predkladania variantov k predmetu zákazky vo verejnom obstarávaní je zjavné, že ich využívanie by malo byť spojené najmä s inovatívnymi riešeniami. Základný rámec, ktorý vysvetľuje pojem a podstatu inovácie vo verejnom obstarávaní stanovuje napr. príručka Inovácie vo verejnom obstarávaní, vydaná

úradom v roku 2017¹, ktorá v úvode poukazuje na § 2 ods. 5 písm. m) zákona o verejnom obstarávaní, podľa ktorého „Inováciou sa na účely verejného obstarávania rozumie: zavedenie nového alebo významne zlepšeného výrobku, služby alebo procesu, ktorý môže zahŕňať aj výrobný, stavebný alebo konštrukčný proces, novú marketingovú metódu alebo novú organizačnú metódu do podnikateľskej praxe, organizáciu pracovného prostredia alebo vonkajších vzťahov“.

Úrad v tomto smere nemá, v rámci tohto ex ante posúdenia, v úmysle rozhodnúť, do akej miery má kontrolovaným vyžadovaný predmet zákazky inovatívny charakter, resp. či uvedená zákazka z hľadiska svojej koncepcie a definovaných požiadaviek napĺňa/nenapĺňa možnosť/vhodnosť využitia variantných riešení. (resp. či jednoduché nahradenie/zlúčenie/vytvorenie modulov s jasne definovanou funkcionalitou je vôbec variantným riešením). Uvedené rozhodnutie je na zodpovednosti verejného obstarávateľa. Úlohou úradu však je v rámci ex ante posúdenia zhodnotenie, či kontrolovaným stanovené podmienky predloženia variantnej ponuky sú v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní.

Kontrolovaný teda v súlade s § 47 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, povolil uchádzačom možnosť predloženia variantných riešení, pričom uvedené uviedol v návrhu oznámenia ako aj v návrhu súťažných podkladov, kde stanovil, cit.: „Uchádzačom sa umožňuje predložiť variantné riešenie. Jednotlivé komponenty a moduly informačného systému bude možné nahradiť alternatívnym riešením v prípade, ak alternatívne riešenie bude poskytovať minimálne rovnakú funkcionalitu ako súčasné komponenty a moduly“. Pritom ale kontrolovaný vôbec nereflektuje skutočnosť, že predmetom zmluvy sú aj služby údržby (SLA), ako aj priebežné požiadavky a z návrhu súťažnej dokumentácie nie je zrejmé, či aj k týmto požiadavkám kontrolovaného sú pripustené variantné riešenia alebo nie. Okrem toho úrad zdôrazňuje, že zmätočnosť nastavenia variantných riešení spočíva aj v tom, že kontrolovaný variant nepriradzuje k ponuke uchádzača, ale k existujúcemu systému.

Ustanovenie § 47 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní od verejného obstarávateľa ale vyžaduje stanovenie minimálnych požiadaviek, ktoré majú variantné riešenia spĺňať, ako aj stanovenie, či sa môžu variantné riešenia predložiť len vtedy, ak sa predloží aj ponuka, ktorá nie je variantným riešením. Kontrolovaným stanovené minimálne požiadavky „ak alternatívne riešenie bude poskytovať minimálne rovnakú funkcionalitu ako súčasné komponenty a moduly“ je **nedostatočné a vágne (tieto je potrebné vymedziť dostatočne presne a určito, aby variantné riešenia zabezpečovali realizovateľnosť predmetu zákazky a eliminovala sa pravdepodobnosť predloženia neporovnateľných ponúk)** a zároveň kontrolovaný v rozpore s ustanovením § 47 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní nestanovil ani to, či sa v prípade variantných riešení má predkladať zároveň aj ponuka na kontrolovaným stanovený opis predmetu zákazky, prípadne nestanovil pravidlá na vylúčenie uchádzačov, ak nepredložia zároveň obidve ponuky („regulérna“ ponuka a variantné riešenie). Využitie inštitútu variantných riešení zo strany kontrolovaného vyžaduje, aby danej situácii podriadil komplexne celú súťažnú dokumentáciu, **a to aj vrátane zmluvy, ktorá musí rovnako reflektovať možnosť predkladania variantných riešení.**

S možnosťou predloženia variantného riešenia je príkladmo v priamom rozpore aj bod 3.5.11 návrhu súťažných podkladov, kde je uvedené cit.: „Ak uchádzač neocení niektorú z častí, ktorá je uvedená v návrhu na plnenie kritérií bude takáto ponuka vylúčená zo súťaže“. Uvedené nereflektuje prípad, ak uchádzač z dôvodu predloženia variantného riešenia nebude oceňovať položky uvedené v návrhu na plnenie kritérií stanovené kontrolovaným a aplikuje len svoje variantné riešenie (úrad opakovane udáva, že kontrolovaný nestanovil povinnosť spolu

¹ Inovácie vo verejnom obstarávaní, dostupné na: <https://www.uvo.gov.sk/legislativametodika-dohlad/zodpovedne-verejne-obstaravanie/materialy-na-stiahnutie-5d5.html>

s variantným riešením zároveň predložiť aj ponuku, ktorá nie je variantným riešením) a bude povinnosťou kontrolovaného uchádzača vylúčiť.

Aj vzhľadom na špecifický charakter variantných riešení, ktoré sa odkláňajú od základných parametrov zákazky stanovených v opise predmetu zákazky ako i vo všeobecnosti vo vzťahu k samotnému opisu predmetu zákazky, úrad ďalej poukazuje aj na formuláciu kontrolovaného, cit.: „**úspešnému uchádzačovi** budú dodané všetky dostupné zdrojové kódy a **informácie potrebné k realizácii celého predmetu zákazky**“, ktorá ani len nespĺňa požiadavky na jednoznačný a úplný opis predmetu zákazky, tak ako ho vyžaduje § 42 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, a teda všetkým záujemcom / uchádzačom kontrolovaný neposkytuje všetky základné parametre vzťahujúce sa na opis predmetu zákazky. Ako príklady nejednoznačného opisu predmetu zákazky úrad príkladmo poukazuje na formulácie napr.

- príloha č. 2 návrhu zmluvy - Poskytovanie ostatných služieb, bod 11, cit.: „Prioritnou požiadavkou Objednávateľa na poskytnutie Ostatných služieb je **úprava existujúceho** webového sídla Objednávateľa **alebo vytvorenie a dodanie nového** webového sídla Objednávateľa podľa doporučení Poskytovateľa a so zohľadnením požiadaviek Objednávateľa...“ pričom opis by mal jednoznačne stanoviť, či bude dodávateľ vytvárať nové webové sídlo alebo upravovať pôvodné,
- návrh súťažných podkladov, časť D opis predmetu zákazky, strana 23, A. Služby technickej podpory prevádzky informačného systému, kontrolovaný uvádza, cit. : „...Tieto služby má uchádzač vykonávať najmä prostredníctvom vzdialeného prístupu...“, pričom by malo byť stanovené, či bude dodávateľ poskytovať služby v sídle objednávateľa alebo pomocou vzdialeného prístupu,
- opakujúce sa formulácie, napr. „najmä, nie však výlučne“, čo rovnako neprispieva k jednoznačnosti opisu.

Úrad samozrejme rozumie, že nie všetky okolnosti, ktoré nastanú v priebehu plnenia zákazky je možné predvídať a zakotviť v súťažných podkladoch, na druhej strane je ale kontrolovaný povinný vymedziť opis tak, aby už sám o sebe poskytoval čo najúplnejší a najjednoznačnejší podklad na predloženie ponuky a následné plnenie; kontrolovaný v súlade s princípom transparentnosti a vychádzajúc z charakteru tejto zákazky, **nemôže od začiatku koncipovať opis predmetu zákazky akoby rámcovo s tým, že sa následné podmienky upravujú následne s úspešným uchádzačom.**

Z rozhodovacej praxe k opisu predmetu zákazky úrad poukazuje napr. na bod 23 rozhodnutia č. 4647-6000/2018-OD/4, bod 72 rozhodnutia č. 8853-6000/2018-OD), cit.: „*Predmet zákazky má byť vymedzený jednoznačne, zrozumiteľne, úplne a nestranne, pričom požiadavky na predmet zákazky majú byť určené tak, aby bolo každému záujemcovi, resp. uchádzačovi zrejmé, čo všetko je predmetom zákazky. V súvislosti s uvedeným má úrad za to, že bez bližšieho vymedzenia, resp. opísania konkrétnych charakteristík daného predmetu zákazky, nie je možné predložiť kvalitne vypracované ponuky, ktoré budú zahŕňať všetky oprávnené výdavky uchádzačov spolu s primeraným ziskom, a teda ani riadne oceniť jednotlivé položky uvedené kontrolovaným, keďže uchádzači bez kvalitatívnych a kvantitatívnych špecifikácií predmetu zákazky na obstarávané služby a tovary nemôžu náležite vyrátať a relevantne určiť cenu za daný predmet zákazky.*“.

Kontrolovaný je teda povinný uviesť všetky relevantné skutočnosti potrebné na plnenie predmetu zákazky už v opise predmetu zákazky a neurčovať požiadavky, o ktorých sa má „dozvedieť“ až úspešný uchádzač. Jedna vec je odovzdanie zdrojových kódov, ktorých odovzdanie je odôvodnené vo vzťahu k úspešnému uchádzačovi, ale „informácie potrebné k realizácii celého predmetu zákazky“ musia byť k dispozícii všetkým uchádzačom už vo fáze predkladania ponúk tak, aby uchádzači vedeli všetky potrebné informácie na vypracovanie

a nacenenie ponuky. Takéto konanie teda rovnako nespĺňa požiadavky na transparentnosť súťažných podkladov.

Úrad konštatuje, že uvedené konanie kontrolovaného tak vnáša do postupu zadávania zákazky zmätočnosť a na základe takto stanovených pravidiel predkladania ponúk vo vzťahu k § 47 zákona o verejnom obstarávaní nie je možné predloženie porovnateľných ponúk. Vyššie uvedené nepresnosti/nejasnosti v súťažných podkladoch nie sú taktiež v súlade s požiadavkou § 42 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní na jasný, presný a určitý opis predmetu zákazky a toto konanie kontrolovaného je tak zároveň v rozpore s princípom transparentnosti podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.

Ad. B/

Úrad k vyššie uvedenému spôsobu určenia kritérií na vyhodnotenie ponúk (viď najmä citácie vyššie) uvádza, že kritériá na vyhodnotenie ponúk nie sú stanovené v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní, a to konkrétne s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní (princípom transparentnosti) v nadväznosti na § 44 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní.

Úrad pre vysvetlenie tohto konštatovania uvádza, že nemá výhrady k nastaveniu hodnotiaceho kritéria najnižšia cena v prípade paušálnych služieb (služby technickej servisnej podpory), kde sa za jednotkovú cenu považuje mesiac poskytovania služby.

Ako uvádza bod 92 recitálu smernice 2014/24/EÚ o verejnom obstarávaní „Pri posudzovaní najlepšieho pomeru ceny a kvality by verejní obstarávatelia mali stanoviť ekonomické a kvalitatívne kritériá súvisiace s predmetom zákazky, ktoré použijú na tieto účely. Tieto kritériá by tak mali umožniť porovnávacie posúdenie úrovne plnenia, ktorá vyplýva z jednotlivých ponúk vzhľadom na predmet zákazky vymedzený v technických špecifikáciách.“. Úrad teda zároveň konštatuje, že spôsob nastavenia kritéria č. 2 odporuje vyhláseniu kontrolovaného, ktorý deklaruje, že kritériá nastavil na základe najlepšieho pomeru ceny a kvality.

Kontrolovaný pri kritériu č. 2 výslovne uvádza, cit.: „Počet človekohodín prác na **priebežných požiadavkách počas zmluvného vzťahu**“ (strana 20), pričom pri prioritných požiadavkách nič také neuvádza, ale pri výpočte hodnotenia kritéria č. 2 (strana 21) už uvádza, že, cit.: „Uchádzač vyplní počty človekohodín prác **na prioritných požiadavkách samostatne za každú požiadavku 1 až 5**, čo sa môže javiť nejednoznačne. Ako zmätočnú možno rovnako považovať formuláciu kontrolovaného (návrh súťažných podkladov, strana 20), cit.: „Počet človekohodín prác na priebežných požiadavkách počas zmluvného vzťahu. V danom kritériu sa vychádza z finančných prostriedkov, **ktoré má verejný obstarávateľ kryté a nezapočítava sa tu výška prípadnej opcie**.“, nakoľko kontrolovaný deklaruje práve to, že v súčasnosti **nemá pridelené finančné prostriedky na priebežné požiadavky** (teda ich nemá kryté) a tieto budú kryté práve opciou. Kontrolovaný uvedené jasne deklaruje – napr. pozn. pod čiarou strana 14 tohto oznámenia o ex ante posúdení.

Úradu navyše nie je zrejmé, aký vplyv má na kvalitu poskytovaných služieb pri **prioritných požiadavkách počet človekohodín**, navyše ak je možnosť uchádzačov „zastropovaná“ maximálnym, momentálne deklarovaným rozpočtom kontrolovaného (1 640 000, 00 €), a zároveň aj samotná tabuľka v poslednom stĺpci uvádza „Cena za položku s DPH“, **čo opäť smeruje k cene a nie ku kvalite**. ²**Odhliadnuc od výpočtu podľa kontrolovaným stanovených pravidiel uvedený názov „počet človekohodín“** môže evokovať, že uchádzač, ktorý by uviedol vyšší počet človekohodín za nižšiu jednotkovú cenu, bude mať

² Aj vyhodnotenie ponúk za účelom stanovenia PHZ (v rámci prieskumu trhu) počíta len s cenou

vyššie bodové hodnotenie ako uchádzač s nižším počtom človekohodín za vyššiu jednotkovú cenu.

Okrem toho môže dôjsť k situácii, že kontrolovaným stanovené kritérium na počet človekohodín v prípade priebežných požiadaviek sa ani nemusí v praxi vôbec uplatniť, nakoľko tieto sú podmienené, ako uvádza kontrolovaný, poskytnutím fondov EÚ. Okrem toho je potrebné uviesť, že kontrolovaný stanovuje rozdielne sumy maximálneho finančného limitu, kde v dokumente pre účely výpočtu predpokladanej hodnoty zákazky uvádza maximálnu sumu 1.693 000 Eur s DPH, ale v tabuľke (strana 7 tohto oznámenia o ex ante posúdení) uvádza maximálny finančný limit 1.640 000 Eur s DPH, čo rovnako neprispieva v transparentnosti stanovenia predpokladanej hodnoty zákazky. Navyiac ani pri stanovení predpokladanej hodnoty zákazky kontrolovaný vôbec nepočítal s ocenením priebežných služieb, pričom vôbec nestanovil ani napr. len predpokladaný počet človekohodín vo vzťahu k priebežným požiadavkám.

Úrad má za to, že ak by kontrolovaný chcel aplikovať v danej zákazke kvalitatívne kritériá (čo úrad považuje za vhodný možný prístup k určeniu kritérií na vyhodnotenie ponúk), má, vychádzajúc z poznatkov bežnej praxe, možnosť zväžiť napr. udeľovanie dodatočného bodového hodnotenia napr. v súvislosti so skúsenosťami expertov (nad rámec požadovaných minimálnych štandardov v rámci podmienok účasti). Uvedené úrad uvádza len ako príklad, samotné nastavenie kritérií je samozrejme na zodpovednosti a rozhodnutí kontrolovaného, ktoré však vždy musí byť plne v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní.

Úrad konštatuje, že nastavenia kritérií na vyhodnotenie ponúk nie sú stanovené v súlade s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní (princípom transparentnosti) v nadväznosti na § 44 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní.

Ad. C/

Vo vzťahu k podmienkam účasti týkajúcich sa technickej alebo odbornej spôsobilosti, ktoré stanovil kontrolovaný vo vzťahu k expertom, úrad konštatuje ich zmatečnosť, nesúlad s princípom transparentnosti podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.

V prvom rade je podľa úradu zrejmé, že požiadavky kontrolovaného v podbode 3.8 si vzájomne odporujú, keď na jednej strane kontrolovaný vyžaduje minimálne jednu osobu na každú pozíciu experta a vzápätí to v nasledujúcej vete popiera.

Kontrolovaný požaduje, aby experti ovládali slovenský jazyk minimálne na úrovni A2, čím kontrolovaný odkazuje na Spoločný európsky referenčný rámec pre jazykové znalosti. Úradu v tejto súvislosti nie je zrejmé akým spôsobom (akými dokladmi) by mal uchádzač uvedenú požiadavku preukazovať, resp. či to bude certifikát platný v Európskej únii o ovládaní slovenského jazyka ako cudzieho jazyka, vysvedčenia, čestné prehlásenia a pod.(nehovoriac o tom, ako by preukazoval túto úroveň pri expertoch slovenskej národnosti). Okrem toho je pri určovaní takejto požiadavky nevyhnutné brať do úvahy, či bude potrebná takáto znalosť (alebo vyššia) u všetkých expertov (najmä vo vzťahu k tomu, či budú komunikovať s kontrolovaným navonok, zodpovedať za prípravu dokumentácie a pod.) alebo len u niektorých a brať na zreteľ najmä predmet zákazky, aby nedošlo takýmito požiadavkami k obmedzovaniu hospodárskej súťaže.

Úrad ďalej uvádza, že kontrolovaný si zrejme zamieňa podmienky účasti s požiadavkami na predmet zákazky, keď do požiadaviek na predmet zákazky zaraďuje disponovanie certifikátmi ISO 27001, ISO 20000. Uvedené certifikáty ale nepredstavujú požiadavku na predmet zákazky, nakoľko predmet zákazky (služba, resp. výsledok verejného obstarávania) logicky nemôže mať takýto certifikát, ale by mal byť kvalifikačnou požiadavkou na uchádzača, ktorú verejný obstarávateľ aj vyžaduje v rámci podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. d)

zákona o verejnom obstarávaní v spojení s § 35 zákona o verejnom obstarávaní v súvislosti s certifikátom ISO 9001.

V súvislosti s určením podmienok účasti v predmetnom procese verejného obstarávania a vzhľadom na skutočnosť, že požiadavky kontrolovaného pri určení podmienok účasti a ich minimálnej požadovanej úrovne súvisia aj s technickou špecifikáciou predmetu zákazky, ktorá však nie je predmetom ex ante posúdenia, úrad konštatuje, že všetky podmienky účasti, ktoré kontrolovaný určí na preukázanie splnenia finančného a ekonomického postavenia a technickej alebo odbornej spôsobilosti, ako aj ich minimálna požadovaná úroveň, musia súvisieť s predmetom zákazky a musia byť primerané. Úrad poukazuje na skutočnosť, že účelom podmienok účasti týkajúcich sa technickej alebo odbornej spôsobilosti je vo fáze vyhodnocovania splnenia podmienok účasti (a nie u úspešného uchádzača) preukázanie schopností uchádzača plniť zákazku po technickej, resp. odbornej stránke.

Úrad konštatuje, že vyššie uvedené konanie kontrolovaného je zmätočné a nie je v súlade s princípom transparentnosti a nediskriminácie podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.

D/

Úrad v tomto bode považuje za potrebné ešte poukázať na nie celkom štandardnú celkovú koncepciu nastavenia podmienok realizácie zákazky, ktorá sa, odvíjajúc od problematiky opisu predmetu zákazky, potom (viď aj vyššie uvedený text) premieta do všetkých jej aspektov (kritériá nevynímajúc), končiac pri problematike zmluvných podmienok tejto zákazky. Výsledkom tohto verejného obstarávania má byť zmluva o poskytovaní služieb, ktorá pozostáva z poskytovania paušálnych služieb (služby technickej podpory prevádzky informačného systému v dĺžke 36 mesiacov – technická servisná podpora, príloha č. 1 k zmluve) a poskytovania ostatných služieb (služby úprav, legislatívnych aktualizácií a rozvoja informačného systému, Príloha č. 2 k zmluve), pričom ostatné služby sa delia na prioritné a priebežné. Uvedené delenie pritom korešponduje s opisom predmetu zákazky v časti D návrhu súťažných podkladov. Zároveň z kontrolovaným prezentovaných formulácií, napr.:

- a) „...V súčasnosti však nemá zabezpečené väčšie finančné krytie, a tak stanovil maximálnu sumu plnenia predmetnej zákazky tak, ako je uvedené v návrhu na plnenie kritérií. V prípade, ak počas zmluvného vzťahu dôjde k navýšeniu finančných prostriedkov na predmetný účel zmluvné strany uzatvoria dodatok k zmluve, v ktorom upraví rozsah človekohodín prác na priebežných požiadavkách...“ (súťažné podklady, strana, 32 návrhu súťažných podkladov)“,
- b) „Opcia č. 1: Navýšenie finančných prostriedkov na priebežné požiadavky“. (návrh oznámenia, bod II.2.11)),
- c) ...že počas trvania tejto Zmluvy môže dôjsť k navýšeniu tohto rozsahu formou dodatku k tejto Zmluve v nadväznosti na pridelenie ďalších finančných prostriedkov pre Objednávateľa. Zmluvné strany sa dohodli a vyhlasujú, že v prípade takéhoto navýšenia rozsahu počtu Človekohodín na vykonanie Priebežných požiadaviek (návrh zmluvy, bod 48, strana 10/50.).....

vyplýva, že na prioritné služby má vyčlenené financie zo štátneho rozpočtu³ a priebežné služby bude financovať z ďalších prostriedkov (fondov EÚ), ak mu budú pridelené a podľa toho dôjde k prípadnej aplikácii opcií. V súlade s vyššie uvedeným potom stanovil kontrolovaný predpokladanú hodnotu zákazky, ktorú určil ako priemer dvoch indikatívnych cenových ponúk, kde mu oslovené spoločnosti ocenili všetky prioritné požiadavky.

³ Uvedené kontrolovaný deklaruje aj v dokumentoch pri stanovení PHZ, cit. „Pri výpočte PHZ sa zohľadnili všetky požiadavky verejného obstarávateľa okrem priebežných požiadaviek...“

Na základe vyššie uvedeného potom nie je úradu jasné, z akého dôvodu kontrolovaný podmieňuje realizáciu prioritných požiadaviek len na základe objednávok, cit.: „Poskytovateľ sa zaväzuje poskytovať Ostatné služby vždy až na základe záväznej Objednávky Objednávateľa vystavenej podľa podmienok tejto Zmluvy, a to v rozsahu maximálneho počtu Ľlovekohodín stanoveného v Prílohe č. 4 na vykonanie jednotlivých Prioritných požiadaviek počas trvania tejto Zmluvy a maximálneho kumulatívneho počtu Ľlovekohodín stanoveného na vykonanie všetkých Priebežných požiadaviek počas trvania tejto Zmluvy, pokiaľ nie je Zmluvnými stranami výslovne písomne dohodnuté inak. Objednávateľ nie je za žiadnych okolností povinný vyčerpať uvedený maximálny rozsah poskytovania Ostatných služieb.“ (súťažné podklady, bod 47 zmluvy).

Ďalej kontrolovaný pri jednotlivých prioritných požiadavkách uvádza, napr. príkladmo Centrálné úradné doručovanie, kde uvádza (strana 27 návrhu súťažných podkladov), cit. : „...Predmetné dielo dodá uchádzač verejnému obstarávateľovi do 150 kalendárnych dní od dňa doručenia objednávky.“.

Takýto postup by bol odôvodnený v prípade, keby kontrolovaný uzatváral klasickú rámcovú dohodu, prípadne na priebežné služby (keby nevedel koľko bude čerpať a čo a aké potreby sa vyskytnú), ale kontrolovaný si v rámci prieskumu trhu zistil, koľko budú stáť prioritné služby a tomu podriadil aj predpokladanú hodnotu zákazky. Takáto koncepcia zároveň znamená, že uchádzač predloží ponuku, zabezpečí si personálne a technické kapacity a musí aj pri prioritných službách čakať na objednávku od objednávateľa (namiesto toho, aby bola v zmluve zakotvená povinnosť predloženia harmonogramu a vykonania diela v závislosti od uzavretia zmluvy) a dokonca si vyhradzuje právo nevyčerpať na tieto služby finančné prostriedky, t. j. na niečo, čo je definovanou prioritnou požiadavkou a vychádzajúc z logiky veci v podstate jedným z hlavných zmyslov tohto verejného obstarávania a kontrolovaný na uvedené produkty (služby) aj má vyčlenené finančné prostriedky, čo sám v zadávacej dokumentácii deklaruje. Zmluva o poskytnutí služieb predložená kontrolovaným má tak vo svojej podstate prvky rámcovej dohody, ale zároveň odkazuje na konkrétne diela a podrobne stanovuje aj požiadavky, čím zároveň neplní zmysel a účel rámcovej dohody; ktorej účelom je len rámcovo stanoviť plnenia, ktoré sa budú realizovať počas jej platnosti a nie priamo konkretizovať plnenia (konkretizáciu plnení pri rámcovej dohode majú obsahovať objednávky, resp. čiastkové zákazky), a tým sa v sumáre informácie poskytnuté v súťažnej dokumentácii dostávajú do vzájomného rozporu.

Úrad v závere tohto stručného odôvodnenia konštatovaného nesúladu súťažnej dokumentácie so zákonom o verejnom obstarávaní považuje za potrebné zhrnúť, že zodpovednosť za riadne nastavenie súťažných podkladov a následne za riadny priebeh procesu verejného obstarávania je na verejnom obstarávateľovi, **a to konkrétne v prípade riadneho a jednoznačného opisu predmetu zákazky, určenia podmienok účasti, ako aj kritérií na vyhodnotenie ponúk** preto je na kontrolovanom, aby v tomto smere stanovil v dokumentácii jasné a jednoznačné pravidlá. V prípade stanovenia nejasných pravidiel alebo absencii pravidiel, môže dôjsť k svojvôli uchádzačov pri ich predkladaní a následnej neporovnateľnosti ponúk, ako aj k svojvoľnému a netransparentnému vyhodnocovaniu splnenia podmienok účasti zo strany kontrolovaného a požiadaviek na predmet zákazky, čo je v procese verejného obstarávania neprípustné a znamená porušenie princípov uvedených v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.

Úrad dáva kontrolovanému do pozornosti nasledovné odporúčania, ktoré sa viažu k textu dokumentácie predloženej za účelom vykonania ex ante posúdenia a svojou povahou by v prípade naplnenia istých skutočností mohli byť porušením zákona o verejnom obstarávaní:

- a. V súvislosti s určovaním predpokladanej hodnoty zákazky, v rámci svojej preventívnej pôsobnosti a v záujme dodržania základných princípov vo verejnom obstarávaní, dáva úrad kontrolovanému do pozornosti, že je potrebné stanoviť predpokladanú hodnotu zákazky v súlade so všetkými princípmi vo verejnom obstarávaní, s dôrazom na princíp hospodárnosti, a to najmä tak, aby predpokladaná hodnota zákazky reálne odrážala podmienky trhu v danom čase. V tomto kontexte poukazuje úrad napríklad aj na chybné informácie v dokumentoch pri stanovení predpokladanej hodnoty zákazky, kde v liste „Vyhodnotenie ponúk k PHZ“ (zrejme omylom) zamenil v tabuľke uchádzačov, čo vyplýva z predložených indikatívnych cenových ponúk.
- b. Úrad uvádza, že ex ante posúdenie sa nevzťahuje na posudzovanie požiadaviek na technické špecifikácie, výkonnostné a funkčné požiadavky a charakteristiky a odborné požiadavky predmetu zákazky podľa § 42 zákona o verejnom obstarávaní, a úrad sa teda týmito v rámci výkonu tohto ex ante posúdenia nezaoberal.
- c. Úrad v súvislosti rozhodnutím kontrolovaného nerozdeliť zákazku na časti (bod 1.3 návrhu súťažných podkladov, Komplexnosť plnenia zákazky), čo deklaruje jednak v návrhu oznámenia ako aj v návrhu súťažných podkladov, odporúča kontrolovanému bližšie vyšpecifikovať neoddeliteľnosť niektorých plnení, ktoré sú zahrnuté v predmete zákazky nerozdelenej na časti (Služby technickej podpory prevádzky informačného systému, Služby úprav, legislatívnych update-ov a rozvoja IS, ktoré sa vnútorne členia na prioritné a priebežné), nakoľko odôvodnenie kontrolovaného spočívajúce v zložitejšej koordinácii plnenia v prípade viacerých dodávateľov je príliš všeobecné a neobsahuje potrebnú argumentáciu. Pokiaľ sa kontrolovaný rozhodne zákazku na časti nedeliť, musí túto potrebu neoddeliteľnosti jednotlivých častí jednoznačným a primeraným spôsobom odôvodniť. Úrad kontrolovaného upozorňuje, že rozhodnutie o rozdelení / nerozdelení zákazky na časti nemá byť len formálnym úkonom, ale má predovšetkým efektívne naplniť svoj účel a reálne odrážať situáciu na trhu. Úrad dáva uvedené kontrolovanému do pozornosti najmä vzhľadom na rôzne druhy obstarávaných plnení v jednotlivých častiach zákazky, pričom dôkazné bremeno týkajúce sa správnosti rozdelenia zákazky na časti je v prípade revízných postupov na strane uchádzača. Úrad kontrolovanému odporúča zároveň upraviť aj podbod 1.3.1. a nemožnosť delenia zákazky viazať na predmet zákazky, nakoľko zákon o verejnom obstarávaní nepozná pojem delenie ponuky.
- d. Úrad upozorňuje kontrolovaného na viaceré nedostatky, ktoré je potrebné upraviť, konkrétne:
- Úrad dáva kontrolovanému do pozornosti zrejmu nadbytočnosť bodu IV.2.6) návrhu oznámenia „Minimálna lehota, počas ktorej sú ponuky uchádzačov viazané“ a bodu 1.9 „Platnosť ponuky“ návrhu súťažných podkladov, nakoľko verejný obstarávateľ v bode 3.3 „Zábezpeka“ návrhu súťažných podkladov deklaruje, že v tomto postupe verejného obstarávania nevyžaduje od uchádzačov zloženie zábezpeky ponuky.
- V bode 3.12 návrhu súťažných podkladov uvádza ako tretiu osobu aj tlmočníka-prekladateľa, ktorý nie je v postavení tretej osoby vzhľadom na predmet zákazky
- V bode 5.4.8. návrhu súťažných podkladov kontrolovaný uvádza, cit.: „Ak budú predložené najmenej tri ponuky od uchádzačov, ktorí spĺňajú podmienky účasti, ktoré spĺňajú požiadavky verejného obstarávateľa na predmet zákazky, mimoriadne nízkou ponukou je vždy aj ponuka, ktorá obsahuje cenu plnenia, ktorá spĺňa podmienky podľa § 53 ods. 3 zákona o VO“. Uvedenú formuláciu je potrebné vypustiť, nakoľko v prípade superreverznej súťaže sa uvedené ustanovenie neaplikuje.
- e. Úrad v súvislosti s určením zmluvných podmienok uvádza, že ex ante posúdenie sa na zmluvné podmienky vzťahuje len v súvislosti s prípadne dotknutými ustanoveniami zákona o verejnom obstarávaní, pričom najčastejšie ide o dodržiavanie princípov

vo verejnom obstarávaní. Kontrolovaný je však povinný určiť zmluvné podmienky tak, aby boli v súlade so všetkými príslušnými právnymi predpismi, pričom posúdenie ich súladu s týmito predpismi však nie je predmetom ex ante posúdenia. Úrad zároveň zdôrazňuje, aby kontrolovaný bral do úvahy aj všetky úradom konštatované zistenia v rámci nesúladu č. 1 tohto oznámenia o vykonaní ex ante posúdenia, ktoré sa týkajú zmluvných podmienok a v tomto smere vykonal potrebné úpravy dokumentácie. V nadväznosti na uvedené je potrebné, aby kontrolovaný komplexne a dôsledne previazal všetky časti súťažnej dokumentácie (najmä opis predmetu zákazky) so zmluvnými ustanoveniami (najmä, ale nielen vo vzťahu k variantným riešeniam, ak sa rozhodne ich naďalej aplikovať ako aj vo vzťahu samotnej koncepcie zmluvy, ktorá má v tejto podobe prvky rámcovej dohody).

- f. Úrad v súvislosti s povinnosťou používať informačné systémy, ktoré sú v súlade s § 20 zákona o verejnom obstarávaní a vyhláškou úradu č. 41/2019 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o technických a funkčných požiadavkách pre nástroje a zariadenia používané na elektronickú komunikáciu vo verejnom obstarávaní (ďalej len „vyhláška“) verejnému obstarávateľovi odporúča, aby súčasťou dokumentácie z verejného obstarávania boli aj relevantné dôkazy preukazujúce, že použitý informačný systém je v súlade s § 20 zákona o verejnom obstarávaní a vyhláškou, nakoľko úrad je v rámci dohľadovej činnosti oprávnený v prípade potreby ich dožiadať od kontrolovaného.
- g. V súvislosti s riadnym stanovením lehôt v oznámení o vyhlásení predmetného postupu zadávania zákazky a v súťažných podkladoch odporúča úrad verejnému obstarávateľovi tieto podľa potreby doplniť a aktualizovať v nadväznosti na odoslanie oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania v Úradnom vestníku Európskej únie a vo Vestníku verejného obstarávania, ako aj v nadväznosti na príslušné ustanovenia zákona o verejnom obstarávaní upravujúce dĺžku jednotlivých lehôt v procese verejného obstarávania.

Podľa § 63 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní kontrolovaný je povinný poslať úradu na požiadanie údaje alebo informácie týkajúce sa verejného obstarávania. V zmysle uvedeného si Vás úrad dovoľuje požiadať, aby ste úradu bez zbytočného odkladu po vyhlásení verejného obstarávania, ktoré bolo predmetom ex ante posúdenia, a ku ktorému bolo vydané toto oznámenie úradu o ex ante posúdení, túto skutočnosť oznámili, spolu s uvedením čísla Vestníka verejného obstarávania, dňa jeho zverejnenia a značky verejného obstarávania, ako aj uvedenia čísla a dňa jeho zverejnenia v Úradnom vestníku EÚ, prípadne iného identifikačného znaku, za účelom prehľadnosti, evidencie a správneho priradenia k už vyhlásenému verejnému obstarávaniu, ktoré bude úradu slúžiť pre prípadné rozhodovanie v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného podľa zákona o verejnom obstarávaní.

Taktiež, v nadväznosti na povinnosť kontrolovaného uvedenú v § 169 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní si kontrolovaného dovoľuje požiadať, aby v prípade výkonu posúdenia úkonov kontrolovaného podľa § 169 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní informoval príslušný útvar úradu aj o vykonanom ex ante posúdení na predmetnú zákazku.

S pozdravom

(elektronický podpis)
riaditeľ odboru dohľadu